

Verslag raadsvergadering gemeente Westerwolde

Details vergadering

Datum: 29 januari 2025
Plaats: Raadzaal Sellingen
Voorzitter: Jaap Velema
Raadsgriffier: Patrick Nap

Geluidsverslag raadsvergadering 29 januari 2025

<https://www.raadszaaldigitaal.nl/westerwolde/raad/2025/01/29/>

Aanwezige raadsleden

Politieke partij	Naam
Gemeentebelangen	M. Visscher (fractievoorzitter), J.R. Kruiter-Draadger, R. Koskamp, H.J.H. Geukes, P. Warntjes
PvdA	S. Keizer (fractievoorzitter), H.L. Brouwer, D. Gruben-Abbas, E. Duursma-Kooman
CDA	M. Heidekamp-Prins (fractievoorzitter), S. Lok
PVV	R.J.H.H. Rep (fractievoorzitter PVV), H. Meijer-Zwerver, R.G.M. Staphorst
VVD	K.R.P. Buigel (fractievoorzitter)
Ecologisch Alternatief	R. Brekveld (fractievoorzitter)
Lijst Hemmen	H.M. Hemmen (fractievoorzitter)

Tevens aanwezig:

Naam:
Wethouder F.J. Luth
Wethouder S. Ebbers
Wethouder H.J. Kuper
Wethouder W. Potze
Wethouder H. van der Goot

Afwezig:
W.F. Meendering, raadslid CDA
R.H.J. Kriek, fractievoorzitter GroenLinks
B.G. Peters, raadslid Gemeentebelangen
W. Eilert, raadslid PvdA

1. Opening

De **voorzitter** opent de vergadering en heet een ieder van harte welkom.

2. Mededelingen voor raad en college

De **voorzitter** noemt de afwezigen.

3. Vaststellen agenda

Mevrouw **Meijer** (PVV) wil mede namens Lijst Hemmen, VVD en GroenLinks een motie vreemd aan de orde van de dag indienen. De motie wordt toegevoegd als agendapunt 16.

De heer **Buigel** (VVD) wil mede namens Gemeentebelangen en PVV een motie vreemd aan de orde van de dag indienen. De motie wordt toegevoegd als agendapunt 17.

De heer **Brekveld** (Ecologisch Alternatief) wil een motie vreemd aan de orde van de dag indienen. De motie wordt toegevoegd als agendapunt 18.

De heer **Brekveld** (Ecologisch Alternatief) stelt voor om agendapunt 13 van de agenda te halen. Het is bestuursrechtelijk een goed besluit en het is niet nodig dit nog eens te bespreken.

De heer **Visscher** (Gemeentebelangen) is van mening dat dit op de agenda moet blijven staan. Het gaat om het vaststellen van de motivatie.

De heer **Brouwer** (PvdA) stelt voor om van agendapunt 13 een afhamerpunt te maken en er is voldoende over gesproken.

De heer **Rep** (VVD) kan instemmen met hetgeen de heer Brekveld aangeeft en hetgeen de heer Brouwer zegt. Het zou of van de agenda gehaald moeten worden of een afhamerpunt moeten worden.

De **voorzitter** vraagt welke mening de heer Rep deelt.

De heer **Rep** (PVV) gaat mee met de heer Brekveld.

De heer **Buigel** (VVD) wil een stemverklaring afgeven en een vraag aan het college stellen bij agendapunt 13.

De **voorzitter** concludeert dat er niet voldoende steun is om dit punt van de agenda te halen. Het blijft als bespreekpunt staan.

De heer **Koskamp** (Gemeentebelangen) agendapunt 14 en 15 kunnen als afhamerstuk afgedaan worden.

De **voorzitter** vraagt of ingestemd kan worden met het voorstel van de heer Koskamp maar dit is niet het geval. Beide agendapunten blijven als bespreekpunt staan.

De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

4. Spreekrecht voor burgers over geagendeerd onderwerp (agendapunten 13 en 14)

Er hebben zich geen insprekers gemeld.

5. Vragenronde voor raadsleden

De heer **Buigel** (VVD): op het industrieterrein in Ter Apelkanaal wordt gebouwd en er komt ook een nieuw verdeelstation van Enexis. Hier heeft de gemeente medewerking aan verleend. Hoe snel kunnen bedrijven die zich daar willen vestigen op het elektriciteitsnet worden aangesloten? Zijn er afspraken gemaakt en zo nee, waarom niet?

Wethouder **Kuper**:

- Gegadigden voor een aansluiting moeten een aanvraag indienen bij Enexis en krijgen dan een offerte. Na een aanbidding komen zij op een wachtlijst. De aansluitingen kunnen gerealiseerd worden als het nieuwe station in bedrijf komt, in 2027.
- Er zijn geen afspraken gemaakt over de aansluitingen, ook niet over de volgorde van aansluiten. De ACM, de toezichthouder, bepaalt de criteria waaraan moet worden voldaan, ook wat betreft het afwerken van de wachtlijst. De gemeente is in overleg met Enexis om bedrijven beter inzicht te geven in de wachtlijst en de mogelijkheden daartoe.

De heer **Rep** (PVV): in een artikel van het Dagblad van het Noorden van heden staat dat het Rijk Westerwolde verzoekt om wonen in vakantiehuisjes toe te staan. De reactie van het college is dat het college voorlopig wil doorgaan met de aanpak. Aan de wethouder wordt een update gevraagd.

Wethouder **Kuper**: in december heeft het college de raad een memo toegezegd en die is vorige week naar de raad gestuurd. In de memo wordt uiteengezet hoe wordt gehandhaafd en waarom. Ook wordt vermeld wat de mogelijkheden zijn om permanente bewoning toe te staan. Het is de bedoeling dat deze memo geagendeerd wordt voor de gemeenteraad en dit te bespreken.

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen): het memo is in de agendacommissie aan de orde geweest. Er wordt een bespreekdocument opgesteld door de griffier, zodat het in de raad kan worden besproken.

6. Ontwikkelingen Ter Apel

Burgemeester **Velema** informeert de raad over de recente ontwikkelingen in Ter Apel.

- Geconstateerd is dat al geruime tijd minder dan 2.000 mensen op het COA-terrein verblijven. Het COA geeft aan dat het lastig en spannend blijft, mede gelet op de landelijke ontwikkelingen rond de Spreidingswet en de eventuele verlenging van behandeltermijnen bij de IND. Dit kan tot verstopping van de asielopvang leiden. Dit geeft onzekerheid. Er wordt gekeken naar hoe de ontwikkelingen in Den Haag verlopen.
- Volgende week is het gesprek met de minister. De belangrijkste onderwerpen uit het MKBA-onderzoek zullen worden besproken: de onveiligheid die door de inwoners wordt ervaren en die ook blijkt uit de hoeveelheid incidenten. Het maakt uit of het centrum overvol is of dat er minder mensen verblijven, maar het aantal incidenten is nog steeds te hoog.
- De raad wordt op korte termijn geïnformeerd over de cijfers van de afgelopen periode.
- Het gesprek met de minister gaat in eerste instantie over veiligheid, maar zal ook nadrukkelijk over de situatie voor de ondernemers gaan. Zij hebben te maken met inkomstenderving, en er is een onveilige situatie voor de medewerkers. Ook de reputatieschade die Ter Apel heeft zal ter sprake komen. We doen beroep op de minister om de nodige maatregelen te nemen.

De heer **Buigel** (VVD)

- Vanuit Ter Apel gehoord dat het op dit moment iets rustiger is dan normaal. In Rutenbroek, Nieuw Weerdinge en Musselkanaal is het veel onrustiger. Met name bij de supermarkt is daar sprake van ernstige overlast. Is de burgemeester in gesprek met collega's in Duitsland, Drenthe en Stadskanaal? Wat wordt er aan gedaan?
- Er is een schadefonds voor ondernemers ingesteld. Wat is de stand van zaken? Dit mag ook schriftelijk worden beantwoord.

De **burgemeester**

- Het contact met Duitsland verloopt ambtelijk. Er is navraag gedaan bij de politie en vanuit de politie wordt aangegeven dat de incidenten in Duitsland incidenteel zijn.
- We ervaren het nu als rustiger, maar er zijn nog teveel incidenten voor een dorp als Ter Apel. In de afgelopen maand zijn 32 winkeldiefstallen in Ter Apel waargenomen en dat is veel. Dit moet terug gebracht worden. Dit zal ook met de minister worden besproken.
- Cijfers schadefonds: voor het gesprek met de minister krijgt de raad inzage in de uitbetaling vanuit het schadefonds. Dit komt schriftelijk naar de raad.

7. Nij begun

De heer **Visscher** (Gemeentebelangen) is vertegenwoordiger van de raad in het Regioberaad. Vanuit het Regiobereid heeft de heer Visscher op dit moment geen nieuwe dingen te melden.

De heer **Buigel** (VVD): van het college is een brief ontvangen over de isolatie aanpak, de zogenaamde maatregel 29. Uit deze brief bleek niet dat de raad ook inspraak kon hebben. In andere gemeenten was er wel een inspraakronde, dan wel een digitale consultering van raadsleden was. Klopt dit? Wat is onze input inzake isolatiemaatregelen? Ten aanzien van bedrijfswoningen was het onduidelijk.

De heer **Visscher** (Gemeentebelangen) antwoordt dit klopt. Alle inhoudelijke communicatie moet vanuit het college komen. Het Regioberaad is er alleen om te borgen dat de raad als volksvertegenwoordigers inspraak kunnen hebben.

Wethouder **Ebbers**: de consultatie was open voor alle inwoners. Via Goud Westerwolde en de eigen website hebben wij gecommuniceerd hoe je daar kon komen. Ook is het via de gemeentelijke socials gecommuniceerd naar de inwoners.

8. Vaststellen verslag raadsvergadering 11 december 2024

De heer **Buigel** (VVD): in de raadsvergadering van 11 december is gevraagd naar handhaving met betrekking tot de liggelden in Ter Apelkanaal. Een antwoord of een toelichting van het college hierop is niet gehoord. De heer Buigel is er wel benieuwd naar. Het innen van de liggelden kan extreem duur zijn. Dan moet je de afweging maken of het verstandig is om te innen.

De **voorzitter** constateert dat de heer Buigel een antwoord mist. Dit zal worden uitgezocht en dan wordt er op teruggekomen.

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

9. Ingekomen stukken

Niemand wenst het woord.

De raad besluit unaniem de ingekomen stukken op de voorgestelde wijze af te handelen.

10. Afdoeningsvoorstellen toezeggingen, moties, inlichtingen en schriftelijke vragen

Niemand wenst het woord.

De raad besluit unaniem de afdoeningsvoorstellen op de voorgestelde wijze af te handelen.

11. Verordening speelautomatenhallen Westerwolde 2025

Niemand wenst het woord.

De raad besluit unaniem de Verordening speelautomatenhallen Westerwolde 2025 vast te stellen.

12. Wensen en bedenkingen wijziging governance Brandweeropleidingen Noord

Niemand wenst het woord.

De raad besluit unaniem geen zienswijze in te dienen op de wijziging van de governance rondom de brandweeropleidingen noord.

13. Precisering motivering besluit raad bestemmingsplan Blijham, 5^e Morigerlaan

De **voorzitter** geeft een korte toelichting op het voorstel. De raad heeft een besluit genomen. Vervolgens is vanuit het college en de organisatie gemeld dat er vraagtekens zijn bij de motivering. Het is niet voldoende duidelijk. Met de fractievoorzitters is dit besproken en er is afgesproken om een verduidelijking aan het besluit toe te voegen welke nu voorligt.

De heer **Brouwer** (PvdA) geeft aan dat er onduidelijkheid is over het stuk. Indien wordt tegengestemd, wordt de motivering dan verworpen?

De **voorzitter** antwoordt dat wanneer er geen meerderheid is voor het besluit zoals het geformuleerd is, het verworpen wordt.

De heer **Brouwer** (PvdA)

- Het begint op een klucht te lijken. Het is een minachting van de raad met een stemverhouding bij de besluitvorming van 14 stemmen tegen het raadsvoorstel en 5 stemmen voor. Hiermee creëren we als gemeente een slecht beeld richting de bevolking.
- U heeft kennis kunnen nemen van de brieven van omwonenden en hun advocaat. De heer Brouwer schaamt zich voor die beeldvorming. Er worden verdachtmakingen naar de heer Brouwer uitgesproken.

De heer **Brekveld** (Ecologisch Alternatief)

- Heeft zich niet verdiept in de aanvullende motivering, want dat hoeft in zijn beleving ook niet. De raad heeft op 24 april 2024 een besluit genomen na voorafgaande beraadslagingen.
- Bestuursrechtelijk is het een goed besluit. Het quorum was aanwezig, het besluit is gemotiveerd en er bleek een meerderheid en een minderheid.
- De discussie die door het college in gang gezet is wordt niet begrepen. Het is niet zuiver. Het is aan de rechter om hier een oordeel over te vellen. Het college gaat in zekere zin op de stoel van de rechter en van de raad zitten. Het genomen besluit is goed en had op 25 april 2024 verzonden kunnen worden. De heer Brekveld heeft verzocht is om dit punt van de agenda te halen. Er wordt rechtsonzekerheid gecreëerd. Vandaag moet geen nieuwe besluit worden genomen.

De heer **Buigel** (VVD)

- Heeft gekeken naar het oorspronkelijke voorstel en daar zou de heer Buigel voor gestemd hebben, indien hij op de vergadering aanwezig was geweest. De uitkomst van de stemming op 24 april jl. verbaasde de heer Buigel. In gelijksoortige gevallen (Nieuweweg Bellingwolde, Molenlaan Bellingwolde, Zuidwending Vriescheloo, Tjabbestreek) heeft de raad een positief besluit genomen.
- De volgende vraag heeft hij aan het college: hoe wordt het gewogen, hoe wordt het gezien door tegenstanders van de percelen die zojuist genoemd zijn? Geeft het de tegenstanders grond om tegen de gemeente te zeggen dat er anders of niet juist gewogen is?

De **voorzitter** interrumpeert de heer Buigel

- Bij de toelichting is gezegd dat geprobeerd is om ter verduidelijking deze notitie toe te voegen. Het is een toevoeging aan het besluit en geen inhoudelijke behandeling.
- De uitkomst van de beraadslaging in de gemeenteraad wordt gerespecteerd. Bij de uitvoering van de wens van de raad werd er tegen een beperking aangelopen.
- Het college heeft aan de fractievoorzitters voorgesteld om een notitie te maken ter aanvulling van het besluit inzake de wens van de gemeenteraad, zodat een compleet beeld ontstaat.
- De voorzitter stelt voor om geen inhoudelijke beraadslagingen te voeren.
- De vraag is of u zich kunt vinden in het voorstel dat door uw collega's in de raad is opgesteld.

De heer **Buigel** (VVD): de beantwoording van de door hem gestelde vraag is zijn ogen essentieel. Er zou een schadeclaim of klacht kunnen komen.

De **voorzitter** antwoordt dat er dan een nieuwe behandeling komt. Dat is nu niet de bedoeling. Er is sprake van een aanvulling op het genomen besluit.

Mevrouw **Heidekamp** (CDA)

- Hoort raadsleden woorden spreken alsof het college niet betrouwbaar zou zijn en dat het college de raad in haar functioneren denkt te moeten corrigeren. Daar neemt mevrouw Heidekamp afstand van.
- Er is hier geen sprake van een heroverweging van het besluit.
- Er is een besluit. Er is tegen de voorgestelde wijziging gestemd. Een nadere uitwerking van de motivering wordt gevraagd. Het is geen tegenwerking van het besluit, maar juist bedoeld om te zorgen dat het besluit uitgevoerd kan worden. Het gaat er om dat wanneer er een gerechtelijke procedure komt er tegen problemen wordt aan gelopen.
- Juist een compliment is op zijn plaats. Er ligt een breed gedragen besluit en dit blijkt niet helemaal uitvoerbaar zonder nadere uitwerking van de motieven. Wat er zojuist gezegd is, is volledig buiten de orde. Aan de inbrengers wordt gevraagd daar op terug te komen. Er wordt een beeld van het college geschetst dat niet terecht is, het is onbehoorlijk.
- Over wel of niet stemmen: in de vergadering heeft het CDA voor het voorstel gestemd, maar de fractie zal ook voor deze onderbouwing stemmen, omdat het door de meerderheid van de raad genomen besluit uitgevoerd moet worden.
- Complimenten voor het college hoe dit is opgepakt. Er wordt ver afstand genomen van wat over het college gezegd is.

De heer **Rep** (PVV) geeft aan even te willen schorsen.

Wethouder **Kuper** wil eerst het beeld dat geschetst wordt rondom de positie van het college bijstellen.

- Opnieuw wordt gesproken over bestemmingsplan Blijham 5^e Morigerlaan, een gevoelig en complex dossier. Er zijn binnen de raad en bij de omwonenden verschillende opvattingen. Het is geenszins bedoeld om het democratische proces te doorkruisen. Integendeel, het college handelt hier juist vanuit de actieve informatieplicht en de verantwoordelijkheid om juridisch houdbare besluiten te nemen.
- Op 24 april 2024 heeft de raad besloten het bestemmingsplan niet vast te stellen. Dat is een bevoegdheid van de raad, en het college respecteert dit. Uit vaste jurisprudentie blijkt echter dat een afwijzingsbesluit zonder ruimtelijk relevante motivering kwetsbaar is en juridisch aanvechtbaar. De Awb vereist dat besluiten voldoende gemotiveerd zijn. Daarom is in een memo van 10 september 2024 gewezen op de consequenties van een besluit zonder deugdelijke onderbouwing. Het ontbreken van een ruimtelijke motivering brengt risico's met zich mee, waaronder een grote kans op vernietiging bij de Raad van State, met mogelijk financiële en juridische gevolgen voor de gemeente. Dit is geen drukmiddel, maar een realiteit die het college de raad niet mag onthouden.
- Vaak wordt gesuggereerd dat de notulen van de raadsvergadering als motivering kunnen dienen. Dit blijkt niet voldoende, gezien de eerdere uitspraken van de Raad van State. De Raad van State stelt dat een besluit tot afwijzing voorzien moet zijn van een expliciete, ruimtelijk relevante onderbouwing. De notulen van een raadsvergadering bevatten de meningen van raadsleden, maar geven geen eenduidige afweging weer. Uit een verslag kan een rechter niet altijd afleiden op welke gronden en met welke argumentatie een plan is afgewezen. Daarom is het overleggen van de notulen zonder een verdere duiding juridisch onvoldoende. Het vergroot het risico dat een rechter het raadsbesluit vernietigt.
- Om deze reden heeft het college aan de raad verzocht om het besluit ruimtelijk te motiveren of het besluit te herzien. Het is geen poging om het eerdere besluit terzijde te schuiven, maar een manier om ervoor te zorgen dat het besluit standhoudt bij juridische toetsing.
- In de voorliggende motivering zien wij nog steeds essentiële tekortkomingen. Het college is van mening dat de huidige tegenargumenten juridisch onvoldoende standhouden, omdat het plan in lijn is met zowel gemeentelijk als provinciaal beleid en de nodige procedures correct zijn doorlopen.
- Ondanks dat er sprake is van beleidsvrijheid is er ook een limitatief-imperatief stelsel. Dit betekent dat een omgevingsvergunning slechts mag en moet worden geweigerd indien zich wettelijke weigeringsgronden voordoen.
- De wethouder begrijpt de zorgen van omwonenden en waardeert de betrokkenheid die zij hebben getoond bij de inspraakprocedure. Het college wil niet suggereren dat de zorgen niet serieus worden genomen. Tegelijkertijd moeten wij als overheid vanuit het vertrouwensbeginsel en het beginsel van behoorlijk bestuur voorspelbaar en zorgvuldig handelen. Het houdt in dat wanneer een besluit genomen wordt, er ook voor gezorgd moet worden dat dit juridisch houdbaar is.

SCHORSING

De heer **Rep** (PVV): de PVV zal voor dit voorstel stemmen. Destijds heeft de fractie tegengestemd.

TWEEDE TERMIJN

De heer **Brekveld** (Ecologisch Alternatief)

- Een reactie richting mevrouw Heidekamp: er is met een bestuursrechtelijk oog naar het voorstel gekeken. De intentie van het college zal wel goed geweest zijn, maar juridisch klopt dit niet. Het besluit van de raad van 24 april 2024 is goed. En nu moet het recht zijn loop krijgen. De rechter kan zeggen dat het onvoldoende gemotiveerd is en dan het komt terug naar de gemeenteraad om een nadere motivering te geven.
- Er wordt rechtsonzekerheid gecreëerd. Het is niet bekend of een besluit van de raad goed is. Wanneer het bij de rechter komt, is het aan de rechter om iets van een besluit te vinden.
- In de inleiding werd gezegd dat het niet de bedoeling is om deze zaak weer te gaan behandelen, maar uit de reactie van de wethouder blijkt dat hij het wel weer wil behandelen. Dat is in tegenspraak met elkaar. De beraadslagingen hebben al plaatsgevonden voor en op 24 april 2024.
- Het verdient de voorkeur om geen besluit te nemen en dit punt van de agenda te halen.

De **voorzitter**: aan de fractievoorzitters zijn twee mogelijkheden voorgesteld. De fractievoorzitters hebben de route bepaald.

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen)

- Heeft voor het collegevoorstel gestemd op 24 april 2024. Dit is een ingewikkeld geval. Ook in de discussie tussen de fractievoorzitters is aan de orde geweest of het college op stoel van de raad gaat zitten of dat het college het raadsbesluit juist sterker wil maken.
- Aan alle betrokkenen wordt een afronding in deze zaak gegund. Het voorstel wordt gesteund.
- Gehoopt wordt dat dit een eenmalige actie is. Wij moeten elkaar blijven uitdagen om goede motiveringen en argumentaties te hebben. Laten we dat goed doen in de debatten die nog gevoerd gaan worden.

De heer **Brekveld** (Ecologisch Alternatief)

- Een raadslid is verplicht voor of tegen te stemmen.
- De heer Brekveld stemt voor het voorstel, ook in het belang van de omwonenden.

De raad besluit met 16 stemmen voor (de fracties van Lijst Hemmen, Ecologisch Alternatief, PVV, CDA, PvdA en Gemeentebelangen) en 1 stem tegen (de fractie van de VVD) de voorliggende precisering van de motivering behorende bij het besluit van 24 april 2024 om het voorstel van het college van burgemeester en wethouders om “Het bestemmingsplan Blijham, 5e Morigerlaan met planidentificatienummer NL.IMRO.1950.BP2206-vs01 ongewijzigd vast te stellen” niet aan te nemen, vast te stellen.

14. Wijziging Verordening op de raadscommissie Westerwolde 2023

De heer **Brekveld** (Ecologisch Alternatief)

- Het gaat om vorm en inhoud. Uit de verordening wordt een zin geschrapt. Dit gaat veel te snel. Het stuk waar naar verwezen wordt is positief en geeft voordelen. Er zijn echter ook nadelen. De zichtbaarheid van raadsleden wordt minder, bijvoorbeeld. Het geeft meer werk voor de griffie. Er zijn gemeenten die wel 40 burgerleden hebben. Een nadeel kan ook zijn dat een burgerlid niet goed terugkoppelt richting raadslid.
- Dit zou een onderwerp kunnen zijn voor de heidag. Ga de discussie eerst met elkaar aan voordat je gaat wijzigen in de verordening.
- Ecologisch Alternatief stemt tegen dit voorstel.

De heer **Rep** laat weten in te stemmen met het voorstel.

De heer **Visscher**: bij het indienen van de motie is al voldoende discussie gevoerd. Op een heidag kan er nog wel een keer over gesproken worden.

De raad besluit met uitzondering van Ecologisch Alternatief de gewijzigde Verordening op de raadscommissie Westerwolde vast te stellen.

15. Rapportage Rekenkamer – DoeMeeOnderzoek Energiebesparingsplicht en informatieplicht Energiebesparing

De heer **Visscher** (Gemeentebelangen) verlaat de vergadering.

De heer **Rep** (PVV) heeft reeds eerder aangegeven dat dit stuk voor kennisgeving wordt aangenomen. De fractie stemt niet in met dit voorstel.

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen)

- In het raadsvoorstel staat ‘het college op te dragen de aanbevelingen uit te voeren’. De aanbevelingen staan niet in het raadsvoorstel, waardoor de raadsleden zelf deze aanbevelingen moeten opzoeken in het rapport en er van uit moet gaan dat dit dan alle aanbevelingen zijn.
- Dit raadsvoorstel is onder de maat. Mevrouw Hemmen had (buiten de vergadering) een opmerking hierover gemaakt en het raadsvoorstel is niet naar aanleiding van deze opmerking gewijzigd. Het is ingewikkeld.

De heer **Buigel** dankt en complimenteert de Rekenkamer voor dit onderzoek. De heer Buigel is echter geen voorstander van het onderzochte beleid. Dit beleid is ondernemers pesten. Het is des ondernemers om te kijken naar de eigen bedrijfskosten, besparingen, afschrijving etc.

Mevrouw **Heidekamp** (CDA) interrumpeert met de opmerking dat de fractie van de VVD eerder in de vergadering vroeg of er voorrangsregels zijn voor aansluiting op het net, omdat er een gebrek aan capaciteit is. Is het dan niet heel bijzonder dat een beleid dat gericht is op energiebesparing waardoor er een minder druk komt op het net, als ondernemers pesten wordt gezien? Veel ondernemers voelen zich door het overbelaste net gepakt. Hoe kan zoveel tegenstrijdigheid uit 1 fractie komen.

De heer **Buigel** (VVD)

- Het is geen tegenstrijdigheid en verder wordt er niet op de interruptie ingegaan.
- Aanbevelingen: met name aanbeveling 1, extra budget vrij maken hetgeen pas in de begroting van 2026 kan. Doen we dit jaar niets? Daar staat in de aanbevelingen niets over. Om welke bedragen gaat het dan? Het is een blanco cheque.
- In aanbeveling 2 kan de heer Buigel zich in theorie vinden.
- Aanbeveling 3: de VVD is geen voorstander van het intensiever uitvoeren van het beleid en weet niet of dat haalbaar is.
- Bij aanbeveling 4 komt dit ook terug. De vraag aan de raad is: willen we een actiever, sneller intensiever beleid en hoe verhoudt zich dat met de buurgemeenten? Als de gemeente strenger is dan buurgemeenten dan doet dit iets aan de concurrentiepositie van Westerwolde. Een toelichting van het college wordt gevraagd.

De **voorzitter** verwijst de heer Buigel naar een afspraak bij het begin van de nieuwe raadsperiode. Er is verzocht om minder vraag-en-antwoordspel met het college in de raadsvergaderingen. Vraag en antwoord zou voornamelijk in de commissievergaderingen plaatsvinden. De raadsvergadering zou gebruikt worden om met elkaar in debat te gaan. De voorzitter geeft de heer Buigel in overweging om toch te reageren.

De heer **Brekveld (Ecologisch Alternatief)**: alle gemeenteraden in Nederland bestaan uit lekenbestuurders. De materie is ingewikkeld en de Rekenkamer heeft geholpen dit uit elkaar te trekken en te verhelderen. De heer Brekveld complimenteert de Rekenkamer voor dit rapport.

De heer **Koskamp** (Gemeentebelangen)

- Er is veel gezegd over het voorgestelde besluit en de aanbevelingen.
- De heer Koskamp leest het besluit voor en geeft aan dat de raad kennis heeft genomen van de aanbevelingen van de Rekenkamer.
- Het college zou de aanbevelingen moeten uitvoeren. Welke aanbevelingen is al aangeroerd.
- Ten aanzien van de termijnen: er moet binnen 3 maanden een langetermijnplanning aan de raad worden voorgelegd waarin wordt aangegeven welke aspecten van de aanbevelingen, in welke volgorde, langs welke tijdlijn worden opgepakt.
- Het wordt vanaf de begroting 2026 gevraagd en dit kan prima.
- Het college heeft nog ruimte om hiermee te schuiven. Als het college mogelijkheden ziet om er eerder iets mee te doen, dan zou dat kunnen. Het kan geïmplementeerd worden. Het gaat om een energiebesparingsplicht en dat is een wettelijke regeling. De grootverbruikers moeten bij RVO aangeven hoe de besparing zal worden uitgevoerd. Het moet en de gemeente heeft hierin een taak (bevoegdheid/plicht) die bij de omgevingsdienst wordt neergelegd.
- Dit is prima uit te voeren en de fractie stelt voor om hiermee aan de slag te gaan en wacht een goed voorstel af.

TWEEDE TERMIJN

De heer **Buigel** (VVD)

- Een reactie richting mevrouw Heidekamp. Er is naar voorrang gevraagd, omdat we als gemeente alle mogelijkheden gegeven hebben. Wat krijgen we daarvoor terug voor de ondernemers? Dit ziet de heer Buigel als twee verschillende dingen. Het is vervelend bij ondernemers langs te gaan en min of meer te dwingen om te besparen.
- Bij aanbeveling 4 staat: te realiseren voor 1 april 2023. Dat is erg lastig.

Mevrouw **Heidekamp** (CDA)

- De heer Buigel realiseert zich onvoldoende dat de wens is om iets te realiseren voor onze bedrijven door medewerking te verlenen aan het vergroten van de capaciteit op het industrieterrein. Deze capaciteit blijft te weinig. De vraag van de heer Buigel is of onze bedrijven voorrang krijgen. Dat is niet gelukt. De overbelasting van het net is niet op te lossen zonder besparing op energieverbruik. Iedereen heeft er last van dat bedrijven niet kunnen worden aangesloten of niet kunnen uitbreiden etc. Dat wordt een groot probleem. We staan op slot, vanwege gebrek aan capaciteit. Door het besparen van energie kan ruimte op het net gecreëerd worden.
- Een partij die bedrijvigheid promoot kan niet zeggen dat het pesten van ondernemers is als er op energie moet worden bespaard. Hoezo pesten als de hele wereld er door stil ligt.

De heer **Buigel** (VVD): het gaat niet alleen om lampen. Een bakkerij heeft een gasoven en die wordt min of meer verplicht om over te gaan op een elektrische oven. Er zitten tegenstrijdigheden in het rijksbeleid.

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen)

- Begrijpt welke aanbevelingen in het rapport staan. Er is een wettelijke plicht. Op basis van deze verplichting heeft de Rekenkamer een onderzoek gedaan en de rapportage met een planning en advies ligt nu voor.
- Wij willen het versnellen, maar mevrouw Hemmen weet niet of het versneld moet worden.
- Een groot knelpunt is de capaciteit, de expertise en de deskundigheid van de omgevingsdienst om dit te kunnen uitvoeren. Dit staat in het onderzoek en er is geen antwoord op gegeven.
- Help je de ondernemers door te willen versnellen? Kunnen die in diezelfde snelheid meegaan? En kunnen we dat waarmaken? Ga dit verder uitzoeken, kijk naar de juiste prioritering en kom met uitgewerkt voorstel terug naar deze raad.

De raad besluit met uitzondering van de fracties van de VVD en de PVV :

- *Kennis te nemen van de aanbevelingen van de Rekenkamer.*
- *Het college op te dragen de aanbevelingen uit te voeren.*
- *Binnen drie maanden een lange-termijn-planning aan de raad voor te leggen waarin wordt aangegeven welke aspecten van de aanbevelingen, in welke volgorde, langs welke tijdlijn worden opgepakt.*
- *Het college tevens te verzoeken zicht te geven op de financiële consequenties van de lange-termijn planning vanaf de begroting voor 2026.*

16. Motie vreemd aan de orde van de dag – Borgen veilige werkomgeving en veilig werkklimaat voor werknemers van sociale werkvoorzieningen

Mevrouw **Meijer** (PVV) leest mede namens Lijst Hemmen, VVD en GroenLinks de motie voor en geeft een toelichting. Tijdens commissievergaderingen zijn meerdere keren sprekers gehoord en er zijn zowel mondelinge als schriftelijke vragen aan het college gesteld. Ondanks deze inspanningen blijft het voor de raad lastig om vast te stellen of de meldingen daadwerkelijk kloppen, omdat concrete informatie vaak ontbreekt.

Er zijn echter meerdere aanwijzingen van structurele problemen. Er is berichtgeving via RTV-Noord en er is een rapport van de FNV uit 2015 naar aanleiding van een onderzoek naar de gevolgen van de Participatiewet in Stads kanaal en Vlagtwedde. Dit onderzoek bracht misstanden aan het licht, waaronder intimidatie en dreiging met sancties door de sociale dienst. Ook werd aanbevolen een onafhankelijk onderzoek in te stellen naar de handelswijze van het inmiddels opgeheven TDC. Hoewel het college van Vlagtwedde destijds aangaf geen aanleiding te zien voor verdere evaluatie, blijft het zorgelijk dat ernstige signalen niet nader zijn onderzocht. Volgens het college was er geen noodzaak voor extra evaluatie, omdat er voldoende waarborgen aanwezig waren door bijvoorbeeld monitoring via klachtenprocedures en de participatieraad. Maar ondanks deze waarborgen kan gesteld worden dat er toch ernstige signalen aanwezig waren die niet verder zijn onderzocht.

Daarnaast bracht de Nationale Ombudsman in 2019 het rapport uit *Klachten uit zicht, mensen buiten beeld*. Hierin werd geconstateerd dat, vier jaar na de invoering van de Participatiewet, beschut werkers nog steeds te maken hadden met problemen. Sommigen ervoeren een angstcultuur, vonden de begeleiding ondeskundig of voelden zich geïntimideerd.

Ook waren ze bang om klachten in te dienen uit vrees voor ontslag. Het rapport wees op het beperkte zicht van gemeenten en instanties op hoe het deze kwetsbare groep vergaat, ondanks goede bedoelingen.

Recentelijk (juni 2024) bevestigde een artikel van RTV Noord dat deze problematiek voortduurt. Het artikel meldde dat Wedeka jarenlang de Arbeidstijdenwet had overtreden door brugwachters te lang achtereen te laten werken, met te weinig rustdagen. Dit zou al sinds 2015 spelen. Klokkenluiders gaven aan dat jongeren niet mondig genoeg waren om zich tegen deze situatie te verzetten. Pogingen om de misstanden te melden zouden geen effect hebben gehad. Hoewel Wedeka inmiddels de regels naleeft, toont dit aan dat de conclusies van de ombudsman uit 2019 nog steeds relevant zijn.

Een belangrijk punt is dat het college onderdeel uitmaakt van het dagelijks bestuur van beide sociale werkvoorzieningen. Dit kan de indruk wekken dat "de slager zijn eigen vlees keurt." Hierdoor heeft de raad geen onafhankelijk zicht op de situatie binnen deze werkvoorzieningen. De raad heeft niet de mogelijkheid om te toetsen of er sprake is van een veilige werkomgeving en veilig werkklimaat. Het college kan deze onzekerheid niet wegnemen, omdat het college onderdeel is van het dagelijks bestuur en dus mede eindverantwoordelijkheid draagt.

De raad heeft daarom geconcludeerd dat de signalen en rapporten wijzen op een beperkt zicht op het welzijn van de medewerkers. Aangezien het college onderdeel is van het dagelijks bestuur draagt het daarmee eindverantwoordelijkheid voor de dagelijkse aansturing.

Met deze overwegingen dient de raad een motie in om het college van B&W op te dragen een onafhankelijk onderzoek te laten uitvoeren naar de veiligheid van de werkomgeving en het werkklimaat binnen de sociale werkvoorzieningen. De raad benadrukt daarbij dat het welzijn van kwetsbare inwoners altijd voorop moet staan.

De heer **Lok** (CDA)

- Een compliment voor het verhaal van mevrouw Meijer. Het is een goede onderbouwing van de motie. Het gaat om een belangrijke zaak, bescherming van kwetsbare inwoners van de gemeente.
- Het CDA ondersteunt deze motie van harte.
- Om alle schijn weg te nemen dat er van alles aan de hand is, is het goed dat dit onderzoek plaatsvindt.

Mevrouw **Duursma** (PvdA)

- Op meerdere momenten zijn signalen door verschillende sprekers ingebracht. De fractie kan zich herinneren dat er één spreker verschillende keren over signalen heeft ingesproken.
- Kan de wethouder vertellen of er een tevredenheidsonderzoek onder de werknemers wordt gedaan en wat daar de bevindingen van zijn?
- De motie is ook mede ingediend door de vandaag afwezige fractie van GroenLinks.

De heer **Visscher** (Gemeentebelangen)

- De motie en de wijze waarop deze wordt ingebracht verrast de heer Visscher. Dit onderwerp is al meerdere keren ingebracht. Er staan ook enkele onwaarheden in de motie. Het lijkt niet logisch dat wij als gemeente een onderzoek uitvoeren bij een gemeenschappelijke regeling. De andere deelnemende gemeenten zouden er dan ook bij betrokken moeten worden. En wat is het volgende, gaan we ook onderzoeken doen bij de omgevingsdienst, de veiligheidsregio?
- Het is niet terecht dat inwoners van onze gemeente een onderzoek betalen. In de motie staat dat het om *onze* inwoners gaat. Worden de inwoners van Stadskanaal niet meegenomen in het onderzoek? Dat is raar.
- Is dit de juiste weg? Kunnen we als gemeente wel opdracht geven voor een onderzoek? Volgens de fractie is het aan het bestuur. Vraag aan het bestuur of er een onderzoek kan worden gedaan.

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen) interrumpeert.

- Er worden technische argumenten gegeven over wat er niet goed zou zijn aan de motie. De motie heeft inhoudelijk een belangrijk punt. Het gaat over signalen die er zijn. Kloppen ze of niet. Het gaat om onze kwetsbare inwoners.
- Wij kunnen ons college alleen voor dat deel de opdracht geven om een onderzoek te doen. In de motie wordt gevraagd om een opdrachtformulering binnen drie maanden.
- Er wordt geen onderscheid gemaakt tussen inwoners van verschillende gemeenten bij het bevragen, dat zou onzinnig zijn.

- Wat vindt Gemeentebelangen van de inhoud van de motie?

De heer **Visscher** (Gemeentebelangen)

- Een veilige werkomgeving is heel belangrijk, dat staat boven alles. Wel moeten de juiste procedures gevolgd worden en de juiste dingen worden gedaan.
- Al 4 tot 5 jaar wordt onze coalitie verweten dat er in achterkamertjes dingen worden besloten. Hoe deze motie tot stand gekomen is, is niet bekend, maar de heer Visscher was hier niet van op de en had graag over deze motie meegesproken en wellicht ook megeschreven. Ergens gaat iets mis in de samenwerking en dat is jammer.

De heer **Lok** (CDA)

- De intentie van de motie is heel duidelijk.
- Gezegd wordt dat het gemeenschappelijke regelingen zijn waar onderzoek naar wordt gedaan. Als raad hebben wij daar niet zoveel invloed meer, de afstand naar de verschillende dossiers wordt steeds groter. Dit is een poging om als raad ergens een vinger achter te krijgen. De intentie is prima.
- Het is aan het college hoe hier vorm aan wordt gegeven.

De **voorzitter**: geeft aan dat er op de heidag afspraken zijn gemaakt over het tijdig met elkaar delen van moties. Het streven was om dit te doen, maar een ieder heeft daarbij een eigen afweging, omdat het ook een politiek instrument is.

De heer **Brekveld** (Ecologisch Alternatief) vraagt zich af of de ondernemersraad van Wedeka hier ook bij betrokken wordt. Wordt de ondernemingsraad benaderd bij misstanden? Houdt de ondernemingsraad enquêtes, wat is hun rol?

De heer **Visscher** (Gemeentebelangen)

- Het is aan iedere partij om moties wel of niet te delen. Het geldt voor zowel de oppositie als de coalitie. Het verwijt dat jaren aan Gemeentebelangen wordt gemaakt, is niet terecht.
- De intentie van deze motie is prima, maar doe het gezamenlijk met de andere gemeenten.
- Het is niet terecht dat de inwoners van Westerwolde de rekening krijgen voor het onderzoek, terwijl er vijf gemeenten bij deze gemeenschappelijke regelingen betrokken zijn.

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen)

- Er ligt een inhoudelijk erg belangrijke motie voor en het is jammer dat deze technisch en op het proces wordt afgeschoten. Niet alle fracties zijn gekend in de motie, maar hier zit geen politiek argument achter. De motie is vandaag gedeeld met de fracties, er hadden vragen over gesteld kunnen worden, in die zin had kunnen worden aangehaakt. Wellicht was dit door een drukke agenda niet mogelijk. Ook oppositiepartijen hebben soms een drukke agenda.
- Er had in gezamenlijkheid een stuk voorbereid kunnen worden. Toch wordt gevraagd om op de inhoud te reageren om te kijken of we met elkaar het college kunnen vragen om ook in gezamenlijkheid met de andere gemeenten na te gaan hoe tot een onafhankelijk onderzoek kan worden gekomen.
- Er is een ondernemingsraad en een vertrouwenspersoon, maar de stap daarnaartoe is groot. Wanneer iemand zich onveilig voelt op de werkplek, zijn het grote stappen die moeten worden gezet om hulp in te schakelen.
- Er zijn ook onderzoeken gedaan bij andere sociale werkvoorzieningen waar vage signalen waren. Mensen voelen zich niet veilig en dat zit vaak in de relatie met de direct leidinggevende en medewerker op de werkvloer. In een dergelijke situatie is iemand heel kwetsbaar, terwijl deze mensen al zo kwetsbaar zijn. De gemeente draagt verantwoordelijk voor hen.
- Er is ervaring met dergelijke onderzoeken. Een externe deskundige kan op een heel laagdrempelige manier onderzoek doen, waardoor duidelijk kan worden of de veiligheid op de werkvloer voldoende geborgd is.

Mevrouw **Duursma** (PvdA): de strekking van de motie wordt volledig onderschreven, maar de vorm waarin de motie is opgesteld heeft nog wat nadere uitwerking. Misschien is het goed om daar eerst nog naar te kijken alvorens de motie op deze manier in te dienen.

De heer **Visscher** (Gemeentebelangen): het toverwoord is: gezamenlijk met andere gemeenten. Indien dat het geval is, zal Gemeentebelangen niet tegen zijn, omdat veiligheid op de werkvloer belangrijk is.

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen)

- Wij verzoeken het college de opdrachtformulering te geven hoe de onafhankelijke onderzoek eruit moet zien. De ondernemingsraad kan daar een onderdeel in zijn als betrokkene die ook bevestigd wordt. Een onderzoek kan niet door ondernemingsraad worden uitgevoerd, dat moet juist onafhankelijk gebeuren.
- Mevrouw Duursma vindt de vorm niet goed. Nogmaals over deze motie nadenken en dan weer indienen is jammer van de tijd en de energie die er al in is gestoken. Wat had mevrouw Duursma anders willen zien?

Mevrouw **Duursma** (PvdA): bij de arbeidsinspectie kan ook een melding gedaan worden en dan gaat de arbeidsinspectie hier op af. Dat is een logischer manier dan een onderzoek door de gemeente.

Mevrouw **Meijer** (PVV): vorig jaar was er een krantenartikel van RTV Noord en daarin wordt vermeld dat de arbeidsinspectie geïnterviewd is. De arbeidsinspectie had geen misstanden gezien en geen meldingen ontvangen. Het is niet opgepakt door de arbeidsinspectie.

Mevrouw **Duursma** (PvdA): het is een verschil of er geen misstanden zijn gesignaleerd door de arbeidsinspectie of dat niet op de meldingen is afgegaan.

Mevrouw **Meijer** (PVV) vraagt om een schorsing.

De heer **Brekveld** (Ecologisch Alternatief) vraagt zich af of het college de raad kan helpen? Besluitpunt 2 geeft daar ruimte voor: "draagt het college op de opdrachtformulering voor dit onderzoek binnen drie maanden voor akkoord voor te leggen aan de raad. Het college zou met alle meningen rekening kunnen houden en dan een besluit kunnen voorleggen aan de raad.

De heer **Lok** (CDA)

- De heer Brekveld verwoordt wat ook de heer Lok wilde zeggen.
- Er wordt gewezen op de arbeidsinspectie. Mensen in een kwetsbare positie zullen de arbeidsinspectie niet bellen. Zij moeten op andere wijze beschermd worden.

Wethouder **Luth**

- Veiligheid en welzijn van onze inwoners bij de sociale werkvoorziening staat voorop. Er moet zorgvuldig omgegaan worden met de feiten en de juiste stappen moeten binnen de bevoegdheden van de gemeente worden gezet.
- De signalen over een onveilige werkomgeving worden serieus genomen. Er is voortdurend aandacht voor een veilige werkplek. Daarvoor zijn diverse procedures ingesteld, zowel intern als extern.
- Zoals de motie terecht opmerkt ontbreken concrete en harde bewijzen voor structurele misstanden bij beide bedrijven.
- Naar aanleiding van insprekers is opnieuw navraag gedaan bij de diverse instanties. Er zijn geen soortgelijke signalen ontvangen.
- Ook uit diverse recente onderzoeken naar de sociale en fysieke veilige werkomgeving door externe partijen, komen geen negatieve signalen naar voren. Er zijn geen signalen vanuit de ondernemingsraden van beide bedrijven. Als dagelijks bestuur is er regelmatig overleg met de ondernemingsraad.
- Ook zijn er bij beide bedrijven geen signalen vanuit de ombudsman, vakbonden, de commissie voor veiligheid, gezondheid, welzijn en milieu of de arbeidsinspectie.

- De wethouder ontraadt deze motie. Uit de motie begrijpt de wethouder dat het alleen gaat om inwoners van Westerwolde die werkzaam zijn bij de werkbedrijven. Dat zou mogelijk kunnen, maar het college acht dat onwenselijk, omdat hiermee slechts een deel van de werknemers van de bedrijven wordt bevraagd.

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen) interruptie. Hetgeen wethouder Luth aandraagt is tijdens de discussie in de raad aan de orde geweest. Het verzoek aan het college was om hierop te reflecteren. De wethouder doet de discussie over. Mevrouw Hemmen zou juist graag een toevoeging op de zojuist gevoerde discussie willen, zodat ook de argumentatie van de wethouder kan worden meegenomen.

Wethouder **Luth**

- De wethouder wil een aantal dingen verduidelijken. Het gaat om onveilige werkomstandigheden. Er zijn hier dingen neergelegd die belangrijk zijn om te belichten. Gekeken zou moeten worden of het mogelijk is om het op deze manier te doen. Er zit een technische kant aan.
- In de motie staat inwoners van Westerwolde en dat suggereert dat andere deelnemers niet worden bevraagd.

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen) interruptie wederom en stelt dat hetgeen wethouder Luth zegt net is besproken in de raad. Het is niet de intentie om alleen inwoners van Westerwolde te bevragen. Aan het college wordt gevraagd om daar in de opdrachtformulering rekening mee te houden.

Wethouder **Luth**

- De wethouder wil een relatie leggen met hoe het in een gemeenschappelijke regeling werkt. Het vraagt afstemming met de beide besturen van de gemeenschappelijke regelingen. Een GR is een zelfstandig samenwerkingsverband met een eigen bestuur en eigen bevoegdheden. De colleges hebben geen directe zeggenschap. Het is gezamenlijk met de andere deelnemende gemeenten.
- Toegezegd kan worden dit onderwerp mee te nemen naar de besturen. Vanuit het college van Westerwolde kan niet worden gezegd dat er een onderzoek zal worden, omdat er nog 4 (bij Afeer) respectievelijk 2 (bij Wedeka) andere gemeenten in de gemeenschappelijke regeling zitten. Eén gemeente kan hier niet over beslissen. Dit moet naar het bestuur van de GR.
- De wethouder is bereid deze motie en de inhoud en de zorg mee te nemen naar de vergaderingen van het dagelijks bestuur van beide regelingen. De beslissing over onderzoeken moet in de besturen worden genomen.

De heer **Brouwer** (PvdA) interruptie en vraagt zich af of de wethouder bereid is om dat terug te koppelen?

Wethouder **Luth**:

- Dat is vanzelfsprekend. De wethouder vindt het belangrijk en heeft dit onderwerp al eerder onder de aandacht gebracht. Er is twee keer per jaar een gesprek met de afzonderlijke ondernemingsraden. Die gesprekken verlopen in open sfeer en daarin is geen enkel signaal afgegeven. Bestuursleden doen aan meewerkdagen, lopen mee en komen in het bedrijf. De wethouder heeft daar nooit geen signalen ervaren.
- De wethouder is bereid om met de andere gemeenten die in de gemeenschappelijke regeling deelnemen de wens van de raad aan de orde te stellen.
- Mevrouw Luth is vanuit dit college afgevaardigde bij Wedeka en kan niet zeggen dat zij een onderzoek wil laten uitvoeren. Dat kan ook juridisch niet.
- Toegezegd wordt dat de wens van de raad zoals in de motie verwoord, zal worden meegenomen naar de besturen van Wedeka en Afeer. Andere instrumenten heeft de wethouder niet.

De heer **Lok** (CDA)

- Wat de wethouder zegt zal wel kloppen, maar de heer Lok heeft er moeite mee dat de raad helemaal geen invloed meer heeft op de gemeenschappelijke regelingen waarin de gemeente participeert.
- Is dit juridisch waterdicht? Dit zou de heer Lok getoetst willen hebben.
- Het is prima dat de wethouder overlegt met de partners. Punt 2 van het besluit geeft daar alle ruimte voor. Het kan binnen deze motie.

Mevrouw **Meijer** (PVV) verzoekt om een schorsing.

SCHORSING

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen)

- Gekeken is of andere partijen kunnen worden overtuigd door het wijzigen van de tekst van de motie. Punt 2 is echter breed geformuleerd om het college de mogelijkheid te geven te kijken hoe dit aan te pakken.
- Wij zijn alleen verantwoordelijk voor de inwoners van Westerwolde, maar die beperking heeft het onderzoek niet. Als we een onafhankelijk onderzoek voorstellen in de sociale werkvoorziening dan geldt dat voor alle medewerkers. Daar is overeenstemming voor nodig. Een wethouder zal dat voor elkaar moeten krijgen met alle deelnemende gemeenten van de GR. De partijen hebben hier ook een taak in. De partijen in Westerwolde kunnen de motie delen met partijgenoten in de andere deelnemende gemeenten om zo een beweging in gang te zetten. Hiermee hoopt mevrouw Hemmen de fracties van Gemeentebelangen en de PvdA te overtuigen om de motie te steunen.

Wethouder **Luth**

- Veilige werkomstandigheden zijn belangrijk. Er zal naar de mogelijkheden gekeken worden, maar wel met de genoemde mitsen en maren. Wij kunnen geen opdrachten geven aan het bestuur van Wedeka en Afeer.
- Het college is bereid om te kijken wat er mogelijk is en stelt voor om met een voorstel richting de raad te komen, waarbij de mogelijkheden uiteengezet worden en hoe een dergelijk onderzoek gedaan zou kunnen worden.
- Er zal een extern bureau ingehuurd moeten worden voor een onderzoek. Het is belangrijk om de financiële consequenties mee te nemen. Er moet een goed bureau gekozen worden.
- De wethouder komt met een voorstel.

TWEEDE TERMIJN

De heer **Lok** (CDA): in de woorden van de wethouder herkent de fractie punt 2 van de motie. De wethouder gaat punt 2 uitvoeren en dan staat niets meer in de weg om de motie aan te nemen.

De heer **Brekveld** (Ecologisch Alternatief) stelt dat in artikel 10 van de gemeenschappelijke regeling Afeer staat dat het algemeen bestuur commissies kan instellen met oog op de behartiging van bepaalde belangen. Daarin past wat door de wethouder is toegezegd. Met elkaar afspreken hoe het onderzoek kan worden gedaan.

De heer **Visscher** (Gemeentebelangen)

- Wat door de heer Brekveld wordt gezegd is juist, maar een bestuur moet dat wel met een meerderheid besluiten.
- Gesproken wordt van een externe partij. Er bestaat een specialistische organisatie die dat heel goed doet, namelijk de arbeidsinspectie. De arbeidsinspectie heeft hier een budget voor van 300 miljoen euro per jaar. Iedereen kan daar een melding doen. Niet begrepen wordt waarom een extern bureau ingehuurd moet worden.

Mevrouw **Duursma** (PvdA) sluit zich aan bij de woorden van de heer Visscher.

Het is voor de fractie van de PvdA duidelijk dat de wethouder zich bewust is van wat met de motie bedoeld wordt. De wethouder zal dit overbrengen naar het bestuur en wij verwachten dat zij op korte termijn terugg koppelt naar ons.

Wethouder **Luth** begrijpt dat zij bij de eerstvolgende DB-vergaderingen van beide bedrijven dit inbrengt en aan de raad terugg koppelt wat daar het antwoord is geweest en of men heeft ingestemd.

De **voorzitter** constateert dat dit een toezegging is.

De heer **Visscher** (Gemeentebelangen) vraagt om een deadline.

Mevrouw **Duursma** (PvdA): de terugkoppeling zou in de volgende raadsvergadering mogen.

Wethouder **Luth**: geeft aan de data voor de DB-vergaderingen niet paraat te hebben.

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen) stelt dat een aantal partijen een motie heeft ingediend en verzoeken om tot een opdrachtformulering te komen met het college. "Aan de overkant" wil men de motie niet steunen. Dan gaat er onderhandeling plaatsvinden tussen 2 coalitiepartijen en de wethouder dat er toch een afspraak over de opdrachtformulering gemaakt gaat worden, en er wordt ook nog een eigen deadline aan gegeven. Mevrouw Hemmen snapt niet dat niet wordt meegestemd met deze motie.

De heer **Buigel** (VVD) geeft aan dat wanneer er een aangenomen motie ligt de wethouder veel sterker staat bij de besturen. Waarom de PvdA genoeg neemt met een toezegging snapt de heer Buigel niet en hij roept op om voor deze motie te stemmen.

De heer **Brouwer** (PvdA)

- De fractie van de PvdA is voor een veilige werkomgeving, maar wil dit op een juiste manier bewerkstelligen.
- Aan de indieners van de motie wordt verzocht om deze aan te houden, zodat nu niet tegengestemd hoeft te worden.
- Indien het voorstel dat wij terug krijgen niet voldoende is, dan kunnen we kijken of we meegaan met de motie. Er is wel haast bij.

De **voorzitter** geeft aan dat een motie niet kan worden aangehouden.

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen)

- Er is zojuist geschorst en er is uitgebreid met de fractie van de PvdA gesproken over de vraag of er nog wijzigingen in de motie aangebracht konden worden. De context is verbreed, de opdrachtformulering is breed voor de wethouder.
- Mevrouw Hemmen begrijpt niet wat in de volgende raadsvergadering de gewenste tekstuele wijzigingen zijn. Tijdens een schorsing zou de tekst van de motie kunnen worden aangepast.

Mevrouw **Duursma** (PvdA) wil graag een schorsing.

SCHORSING

Mevrouw **Duursma** (PvdA) heeft overlegd en stelt voor om de aangepaste versie van de motie voor te laten lezen door mevrouw Hemmen.

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen) leest het nieuwe besluit voor:

Draagt het college van B&W op om

1. Binnen de GR-besturen onafhankelijk onderzoek te laten doen naar een veilige werkomgeving en een veilig werkklimaat voor onze inwoners bij de sociale werkvoorzieningen.
2. De opdrachtformulering voor dit onderzoek af te stemmen binnen de GR-structuren van de sociale werkvoorzieningen en binnen drie maanden ter akkoord voor te leggen aan deze raad.
3. Ons te informeren over de mogelijke kosten die nodig zijn, die we in gezamenlijkheid zullen dragen met de deelnemende gemeenten in de GR en dit onderling te bekostigen.

De heer **Visscher** (Gemeentebelangen): de fractie is akkoord.

De heer **Lok** (CDA) laat weten hier prima mee te kunnen leven.

Wethouder **Luth** merkt nog dat dat zij de uitkomst van het voorleggen aan het dagelijks bestuur niet voorspellen. Toegezegd is al dat de wethouder zich er sterk voor zal maken.

De motie wordt in stemming gebracht.

De motie wordt unaniem aangenomen.

17. Motie vreemd aan de orde van de dag – Verkeersmaatregelen N976

De heer **Buigel** (VVD) geeft een korte toelichting op de motie

Formeel gaat de gemeente niet over de N976, omdat het een provinciale weg is. De heer Buigel meent dat de raad wel behoefte heeft om enige inspraak te hebben bij de belangrijkste verkeersader van de gemeente aangaande verlichting, belijning, de versmalling etc.

De motie die mede namens de fracties van Gemeentebelangen en de PVV wordt ingediend wordt voorgelezen.

De heer **Rep** (PVV) merkt op dat deze motie ingediend wordt om een signaal af te geven om betrokken te worden bij de inrichting van de Sellingerstraat, een belangrijke verkeersader in deze gemeente. In de fractie is hierover gesproken en hoewel voor enkele fractieleden de snelheid van 80 km een discussiepunt blijft, weegt het belang van het niet versmallen van deze smalle weg zwaarder dan de toegestane snelheid. Dit vanwege het agrarisch verkeer dat dagelijks gebruik maakt van deze weg. Het versmallen van de weg zal bijdragen aan onveilige verkeerssituaties.

De heer **Visscher** (Gemeentebelangen) heeft contact opgenomen met leden van provinciale staten en zij hebben schriftelijke vragen gesteld. Of deze motie gaat helpen is niet bekend, maar het schaadt zeker niet.

De heer **Lok** (CDA) vraagt een reactie van het college. Is dit met college overlegd?

De heer **Brouwer** (PvdA)

- Sluit zich aan bij de heer Lok voor een reactie van de wethouder.
- Het lijkt de PvdA logisch dat de provincie voordat tot uitvoering wordt overgegaan, er inspraakrondes komen en dat de gemeente in contact is of komt met de provincie. Dan lijkt de motie overbodig.

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen) het lijkt mevrouw Hemmen heel vreemd indien de provincie zich niet aan participatietrajecten moet houden, terwijl de gemeente dat wel moet. Het belang van de boeren is om niet onnodig met wegversmallingen te worden geconfronteerd. Zij moeten hierin gekend worden, evenals alle inwoners die aan deze weg wonen. Hoe ziet dit participatietraject er uit of hoe heeft dit er uitgezien?

Wethouder **Van der Goot**

- Het college deelt de zorgen van de raad aangaande deze weg.
- De gemeente is een tijd geleden al gekend in dit plan (nog onder de voormalige gedeputeerde). Er is met de gemeente gesproken, dat wil zeggen er is gezegd dat het zo gaat gebeuren.
- Onze bezwaren over leefbaarheid, openbaar vervoer, landbouwverkeer etc. hebben wij bekend gemaakt. De provincie heeft ander beleid ten aanzien van dit soort wegen dan wij, maar uiteindelijk gaat de provincie erover.
- In november 2024 is hierover nogmaals overlegd met de provincie. De provincie wil het doorzetten en daar staan wij als gemeente machteloos tegenover.
- De wethouder kan zich vinden in deze motie en zal het op bestuursniveau nog eens aankaarten. Hij zal de gedeputeerde hierover spreken en vervolgens aan de raad verslag doen, zoals in de motie gevraagd wordt. Ook zal de motie onder de aandacht worden gebracht.

TWEEDE TERMIJN

De heer **Brouwer** (PvdA) de fractie van de PvdA kan instemmen met de motie.

De heer **Lok** (CDA)

- De CDA-fractie kan zich vinden in de motie. Het gaat om een belangrijke verkeersader in deze gemeente. Het overleg in het voortraject heeft niet tot resultaat geleid.
- Gelet op het belang van de zaak had college ons eerder kunnen informeren.

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen) is het hiermee eens.

De heer **Rep** (PVV) staat achter de motie.

De heer **Buigel** (VVD) dankt het college voor de beantwoording en het positieve advies.

De motie wordt in stemming gebracht.

De motie wordt unaniem aangenomen.

18. Motie vreemd aan de orde van de dag – Bevoegdheid raad in het kader van Strategisch Vastgoed Plan Westerwolde

De heer **Brekveld** (Ecologisch Alternatief) geeft een toelichting bij de motie en leest vervolgens de motie voor.

De aanleiding voor het indienen van de motie zijn de eigen ervaringen met het ontbreken van een afwegingskader waarop deze raad besloten zou hebben om de Oude Stelmakerij te verkopen.

De heer Brekveld is voorzitter van het streekhistorisch centrum te Stadskanaal. Sinds 2013 exploiteert dit centrum met subsidie van de gemeente Westerwolde de Oude Stelmakerij in Sellingen. In 2023 werd door de gemeente aan het streek-historisch centrum meegedeeld dat de gemeente de gebruikersovereenkomst wil beëindigen. In 2024 heeft het bestuur van het streek-historisch centrum daarmee ingestemd in de wetenschap dat de exploitatie van de Oude Stelmakerij zou worden voortgezet door de vrijwilligers die daar sinds 2013 werkzaam zijn. Het betreft dus geen eenzijdige opzegging door het streek-historisch centrum, maar beëindiging van de gebruikersovereenkomst met wederzijds goedvinden.

In de beantwoording door het college van vragen van GroenLinks ontbreekt deze nuancering. In overleg met de beleidsambtenaar hebben de vrijwilligers op 30 april 2024 een nieuwe stichting opgericht (Stichting De Oude Stelmakerij). Vervolgens heeft overleg plaatsgevonden.

Tot 12 december 2024 is nimmer gemeld dat de Oude Stelmakerij verkocht zou worden. In de brief van 12 december wordt een subsidie voor 2025 toegekend onder voorwaarde dat het pand bij verkoop moet worden verlaten. Het bestuur van de Stichting wordt geadviseerd om per direct op zoek te gaan naar een vervangend onderkomen.

De heer Brekveld heeft zich verdiept in de gehouden beraadslagingen in de commissievergaderingen van september en oktober 2023. Bij de besluitvorming in de raadsvergadering op 1 november 2023 is toegezegd dat in actieve samenwerking met gebruikers naar de toekomst zal worden gekeken.

In de nieuwjaarstoespraak was de burgemeester lovend over de vele vrijwilligers in Westerwolde wat de gemeente zo aantrekkelijk maakt. Dit betreft ook de vrijwilligers van de Oude Stelmakerij.

De heer Brekveld is als raadslid niet bij machte om de vrijwilligers van de Oude Stelmakerij uit te leggen waarom het pand op de lijst van desinvesteren staat. Dit geldt ook voor buurthuizen, peuterspeelzalen en andere objecten.

Mevrouw **Heidekamp** (CDA) reageert dat de introductie op deze motie buiten de orde is van een raadslid, er wordt te zeer ingegaan op de persoonlijke rol als bestuurslid. Andere bestuursleden kunnen ook niet op deze manier zoveel podium krijgen. Mevrouw Heidekamp heeft grote moeite met deze vermenging van rollen en vindt het een oneigenlijk gebruik van de ruimte als raadslid om dit te doen. Dit kan niet.

De heer **Buigel** (VVD)

- Deelt de woorden van mevrouw Heidekamp.
- We zijn al een behoorlijk stuk verder met vastgoed. De heer Buigel weet niet of het on hold zetten voor een maand zo effectief is.
- De motie wordt niet gesteund.

De heer **Rep** (PVV)

- De PVV steunt de motie niet, omdat in 2023 is ingestemd met het vastgoedplan en het vertrouwen in de wethouder is uitgesproken. Instemmen met deze motie geeft geen goed signaal af.

De heer **Geukes** (Gemeentebelangen)

- Met deze motie wordt een aanpassing gevraagd op het mandaat aan het college van 1 november 2023 om scenario 5 uit te voeren.
- De fractie vindt dat het schuurt dat deze motie wordt ingediend, gezien het interview dat is gegeven door de heer Brekveld als voorzitter van het streek-historisch centrum waarin hij aangeeft voor het behoud van het pand in Sellingen te zullen strijden. De fractie vindt dat dat niet kan.
- De fractie van Gemeentebelangen ondersteunt de motie niet.

Wethouder **Van der Goot**

- Op 1 november 2023 is een besluit genomen naar aanleiding van de behandeling van het meerjaren onderhoudsplan. Aan het college is opdracht gegeven om een strategisch vastgoedplan op te stellen. Het verlagen van de kosten met behoud van voorzieningen was daar de doelstelling van. Gekozen is voor scenario 5 en dit scenario wordt nu uitgevoerd.
- Er is een keuze gemaakt welke panden verkocht zouden kunnen worden (het zogenaamd laaghangend fruit).
- Het werk is zorgvuldig gedaan, ook met het oog op belangen die er kunnen spelen.
- De daadwerkelijke kosten van verkoop worden aan de raad voorgelegd.
- De nota vastgoed die binnenkort in de raad behandeld wordt, wordt door de heer Brekveld aangehaald alsof daarin beleidsmatige keuzes worden gemaakt. Dat is een onjuiste veronderstelling, want in de nota vastgoed worden de vastgoed technische beleidskaders vastgelegd. Het staat los van het strategisch vastgoedplan en gaat niet om beleidsinhoudelijke keuzes voor panden.
- De motie wordt ontraden.

TWEEDE TERMIJN

De heer **Brouwer** (PvdA) stelt dat het traject waar al een besluit is genomen, loopt. De fractie van de PvdA steunt de motie niet.

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen)

- Heeft de introductie van de heer Brekveld vooral gezien als een voorbeeld dat hij wil geven. Wij moeten alert zijn op rolverwarring.
- Als het gaat om buurthuizen, cultuur, sport en welzijn heeft dat ook te maken met de cultuurnota. Daar zijn raakvlakken. Over de cultuurnota is gezegd dat deze terug moest naar de tekentafel, omdat de kaders niet duidelijk waren (wat kan wel en wat kan niet). In de afspraak die met het college is gemaakt, is het geborgd.

De heer **Buigel** (VVD): deze motie en de vorige motie zijn heel netjes gedeeld met de fractievoorzitters.

De **voorzitter** geeft aan dat het goed is dat de heer Brekveld zijn positie als belanghebbende kenbaar heeft gemaakt. In de raad bestaat de goede gewoonte dat het raadslid met een dergelijke positie, de ruimte verlaat. Het gaat nooit zo ver dat daarmee deze volksvertegenwoordiger niet een inbreng zou kunnen hebben op een onderwerp. Openheid en transparantie is te waarderen. De heer Brekveld kan in zijn overweging meenemen dat de inbreng niet volledig onbevooroordeeld is.

De heer **Brekveld** (Ecologisch Alternatief)

- Is blij met de woorden van mevrouw Heidekamp. Hij was zich bewust van de vraag of er sprake van belangenverstrengeling was of niet. In november bij de behandeling van de begroting stond de Oude Stelmakerij al te koop. Deze viel toen juridisch onder het streek-historisch centrum. Toen heeft de heer Brekveld zijn mond gehouden. Per 31 december 2024 is de juridische relatie tussen het streek-historisch centrum en de Oude Stelmakerij verbroken. Nu is er geen juridische binding meer. De heer Brekveld heeft ook geen belangen bij de Oude Stelmakerij, hoewel hij hoopt dat de Oude Stelmakerij blijft.
- Het lastige is dat een raadslid tevens inwoner van de gemeente is, vandaar het pleidooi voor de Oude Stelmakerij.
- Vooraf is overlegd met de griffier die gezegd heeft dat het een eigen afweging is. De heer Brekveld heeft de afweging gemaakt en hij kan het juridisch scheiden.
- Mevrouw Heidekamp gaf tijdens de beraadslagingen in 2023 aan dat een raadslid het niet moet opnemen voor een individueel pand. We moeten onze rug als raad recht houden en zorgen dat het college een compleet overzicht verstrekt.
- Er is sprake van salami tactiek, omdat het college nu al individuele objecten gaat verkopen. De raad wordt buiten spel gezet. De raad kan niet meer de politieke keuze maken om de Oude Stelmakerij wel of niet te behouden.

- De doelstelling is het verlagen van de onderhoudslasten voor de gemeente. Nu dit pand verkocht wordt krijgt de heer Brekveld vragen zoals 'wil de gemeente onderhoudslasten verlagen of een zo hoog mogelijke opbrengst realiseren?'
- Oude Stelmakerij is gerenoveerd met fondsen van 3 instellingen (Leader, Monumentenfonds Westerwolde en het Hessenfonds). Hiermee verdwijnen subsidies in de algemene middelen.
- De heer Brekveld vraagt hulp bij het aan het bestuur van de Oude Stelmakerij te vertellen waarom dit pand op de lijst van te desinvesteren panden is gekomen.
- De wethouder zegt dat er met de gebruikers gesproken is. Dat is gebeurd tot 12 december. Daarna is per brief gemeld dat een ander onderkomen moet worden gezocht. Er zou een actieve samenwerking komen om naar een oplossing te zoeken, maar dat is niet gebeurd.

De motie wordt in stemming gebracht. Met uitzondering van Ecologisch Alternatief wordt tegen de motie gestemd.

De motie wordt verworpen.

19. Sluiting

De **voorzitter** dankt voor de aandacht en sluit de vergadering.

Vastgesteld in de raadsvergadering van 26 februari 2025.

Ondertekening,

Patrick Dave Nap
Raadsgriffier

Jaap Velema
voorzitter

Bijlagen:

- Motie vreemd aan de orde van de dag – Borgen veilige werkomgeving en veilig werkklimaat voor werknemers van sociale werkvoorzieningen
- Motie vreemd aan de orde van de dag – Verkeersmaatregelen N976
- Motie vreemd aan de orde van de dag – Bevoegdheid raad in het kader van Strategisch Vastgoed Plan Westerwolde



LIJST HEMMEN
Gemeente Westerwolde



**GROEN
LINKS**
WESTERWOLDE

Motie vreemd aan de orde:

Borgen veilige werkomgeving en veilig werkklimaat voor werknemers van sociale werkvoorzieningen.

De raad van de gemeente Westerwolde, in vergadering bijeen op 29 januari 2025.

Constaterende:

- Dat signalen over een onveilige werkomgeving en een onveilig werkklimaat bij sociale werkvoorzieningen zich in meerdere gemeenten voordoen;
- Dat er op meerdere momenten door verschillende insprekers ook in onze commissievergadering tijdens de inspraakronde voor inwoners signalen over het aanwezig zijn van een onveilige werkomgeving en een onveilig werkklimaat onder onze aandacht zijn gebracht;
- Dat concrete en “harde” informatie ontbreekt om te kunnen staven of deze signalen op waarheid zijn gebaseerd;
- Dat een onveilige werkomgeving en een onveilig werkklimaat tot grote negatieve effecten leidt op het algemene welbevinden en het functioneren van mensen.
- Dat het wel “onze” inwoners betreft die werkzaam zijn bij de sociale werkvoorzieningen;
- Dat ook ons College van B&W over deze kwetsbare inwoners de eindverantwoordelijkheid draagt;
- Dat de antwoorden van het College van B&W op de vragen die hierover door de Raad zijn gesteld geen zekerheid bieden of een veilige werkomgeving en een veilig werkklimaat voldoende is verzekerd voor onze inwoners binnen de sociale werkvoorzieningen.

Overwegende:

- Dat de Raad niet in de gelegenheid is om te toetsen of er binnen de sociale werkvoorzieningen waar inwoners uit onze gemeente werkzaam zijn geen sprake is van een onveilige werkomgeving en een onveilig werkklimaat.
- Dat ons College van B&W onderdeel uitmaakt van het dagelijks bestuur van beide sociale werkvoorzieningen.
- Dat ons College van B&W hiermee eindverantwoordelijkheid draagt voor de dagelijkse aansturing van de sociale werkvoorzieningen.
- Dat hiermee de schijn kan ontstaan dat de “slager zijn eigen vlees keurt”.
- Dat voorkomen moet worden dat een situatie zoals die zich voordeed bij de Toeslagenaffaire (hier werden de signalen ook gedurende een lange periode niet serieus genomen) opnieuw kan ontstaan.

Besluit: draagt het College van B&W op:

1. Binnen de GR-besturen onafhankelijk onderzoek te laten doen naar een veilige werkomgeving en een veilig werkklimaat voor onze inwoners bij de sociale werkvoorzieningen.
2. De opdrachtformulering voor dit onderzoek af te stemmen binnen de GR-structuren van de sociale werkvoorzieningen en binnen drie maanden ter akkoord voor te leggen aan deze raad.
3. Ons te informeren over de mogelijke kosten die nodig zijn, die we in gezamenlijkheid zullen dragen met de deelnemende gemeenten in de GR en dit onderling te bekostigen.

En gaat over tot de orde van de dag

PVV

H. Meijer-Zwerver

Lijst Hemmen

H. Hemmen

VVD

K. Buigel

GroenLinks

R. Kriek



Motie vreemd aan de orde van de dag

Verkeersmaatregelen N976

Motie ingediend door fracties: VVD, Gemeentebelangen Westerwolde en de PVV

Datum raadsvergadering: 29 januari 2025

De raad van de gemeente Westerwolde, in vergadering bijeen op 29 januari 2025

Constateerende dat:

- De gemeenteraad uit de media heeft moeten vernemen dat de provincie voornemens is om de N976 verkeerstechnisch rigoureus aan te pakken door o.a. het aanbrengen van wegversmalling(en) en het inperken van de snelheid;
- Met het versmallen van de weg grote problemen kunnen ontstaan bij het passeren van grote voertuigen met name landbouwvoertuigen;
- Met het beperken van de snelheid tot 60 km/u de belangrijkste levensader, op verkeerstechnisch gebied, dramatisch wordt afgeknepen.

Overwegende dat:

- De aard, omvang en het karakter van de verkeerstechnische maatregelen (behoudens de eerder genoemde) niet duidelijk zijn voor de weggebruikers als ook voor het gemeentelijk bestuur;
- Gezien alle belangen van de weggebruikers qua veiligheid maar ook qua economische impact die de verkeersmaatregelen zullen hebben het niet meer dan billijk zou zijn dat het provinciebestuur alvorens de werkzaamheden te starten het gemeentebestuur van Westerwolde gaat consulteren.

Draagt het college op:

- Om in gesprek te gaan met het provinciebestuur over de voornemens van de provincie om de N976 verkeerstechnisch aan te pakken met als doel over deze voornemens te worden gehoord;
- De raad over de uitkomsten van het gesprek te informeren.
- Deze motie toe te sturen aan het provinciebestuur.

En gaat over tot de orde van de dag.

Fractie VVD, Fractie Gemeentebelangen Westerwolde, PVV,

Klaas Buigel Marco Visscher

Robert Rep



Motie vreemd aan de orde van de dag

Bevoegdheid raad in het kader van Strategisch Vastgoed Plan Westerwolde

Motie ingediend door fractie Ecologisch Alternatief

Datum raadsvergadering: 29 januari 2025

De raad van de gemeente Westerwolde, in vergadering bijeen op 29 januari 2025

Constateerende dat:

- Het college de raad in een memo van 17 december 2024 over de voortgang van het Strategisch Vastgoedplan heeft geïnformeerd, waaruit blijkt dat het college reeds besloten heeft negen objecten te verkopen en dat er collegebesluiten in voorbereiding zijn nog eens 12 objecten in de verkoop te zetten.
- In de beantwoording van raadsvragen over het Strategisch Vastgoedplan (toezegging nr. 46, 25 september 2023) het college aangeeft dat: *De daadwerkelijke kosten die gemaakt moeten worden voor desinvesteringen worden pas duidelijk wanneer er gekozen is voor de manier van desinvesteren (verkoop, overdracht, sloop) en de afspraken die hierover met bijvoorbeeld de gebruiker of potentiële kopers gemaakt worden. De manier van desinvesteren met de inschatting van de kosten die hiermee gemoeid zijn worden per object voorgelegd aan de raad.*
- In het verslag van de raadsvergadering van 1 november 2023 (bladzijde 15 en volgende) verschillende fracties aangeven behoefte te hebben aan een duidelijke procesomschrijving, waarin ook de mogelijkheid geboden wordt om als raad met de inwoners het gesprek aan te gaan. Op bladzijde 16 in het verslag staat: *De voorzitter geeft aan dit te onderzoeken en hierop terug te komen.*
- Op deze toezegging niet is teruggekomen.

Overwegende dat:

- De raad geen beleidskaders heeft vastgelegd wanneer een object in aanmerking komt voor de opties behouden, desinvesteren of investeren;
- Verkoop van objecten kan leiden tot een grote maatschappelijke impact;
- In de discussie die in de raad van 1-11-2023 plaatsvond verschillende fracties aan hebben geven dat het voor het behoud van de leefbaarheid in de verschillende kernen/delen van onze gemeente van belang is om vanuit een integraal totaaloverzicht keuzes te kunnen maken;
- In de raadsvergadering op 26 februari 2025 de Nota Vastgoed 2025-2028 ter besluitvorming voorligt. De Nota Vastgoed biedt de beleidsmatige en praktische beleidskaders voor het dagelijks beheer en gebruik van het vastgoed (bijvoorbeeld aankoop, verkoop, verhuur, beheer etc.) en zou volgordelijk eerst door de raad vastgesteld moeten worden, voordat strategische keuzes met betrekking tot het vastgoed gemaakt worden (zoals ook in het voorstel aangegeven wordt).

Draagt het college op:

- de raad beleidskaders ter vaststelling voor te leggen voor
 - buurthuizen, cultuur, sport en welzijn;
 - optimaal beheren en exploiteren van het cultuurhistorisch vastgoed, opdat
- de raad daarmee in de gelegenheid gesteld wordt een integrale afweging en politieke keuzes te maken welk object uiteindelijk in aanmerking komt voor één van de drie opties behouden, desinvesteren of investeren;
- de verkoop van objecten vooralsnog te staken totdat de raad de betreffende beleidskaders heeft vastgesteld.

En gaat over tot de orde van de dag.

Fractie Ecologisch Alternatief,
Ruurd Brekveld.