

Per mail: griffie@westerwolde.nl

Cc.: Fractievoorzitters

Gemeenteraad van Westerwolde

Postbus 14

9550 AA SELLINGEN

Datum 27 januari 2025
Inzake Raadsvoorstel 29 januari as
Dossier 230731
Uw referentie Motivering bestemmingsplan 'Blijham, 5e Morigerlaan'
Advocaat M. (Mark) de Boer
E-mail [REDACTED]
Telefoon (0513) 433 433

Geachte Leden van de Raad,

Namens mijn cliënten, [REDACTED]
[REDACTED] vraag ik uw aandacht voor het volgende.

1. **Raadsvoorstel precisering besluit raad**

Afgelopen april 2024 berichtte ik de commissie van uw raad reeds over de bezwaren van cliënten tegen het bestemmingsplan 'Blijham, 5e Morigerlaan'.

Op 24 april 2024 heeft uw raad met meerderheid besloten het bovengenoemde bestemmingsplan niet vast te stellen. Dit in afwijking van het voorstel van het college om het bestemmingsplan ongewijzigd vast te stellen. Op 29 januari as. wordt u gevraagd de motivering van uw eerdere besluit (d.d. 24 april 2024) aan te vullen c.q. te preciseren.

Gelet op vaste jurisprudentie van de Raad van State dient ook besluit tot het niet vaststellen van een bestemmingsplan op grond van het zorgvuldigheids- en het motiveringsbeginsel deugdelijk gemotiveerd te worden. Vaststelling van de nadere motivering – conform het raadsvoorstel – is dan ook de aangewezen weg om de processuele positie van uw raad veilig te stellen. Dat is hét logisch vervolg op de door uw gekozen weg.

2. **Memo standpunt college**

De aanleiding van dit schrijven is gelegen in de memo die tevens onderdeel uitmaakt van het agendapunt en waarin het college zijn standpunt over het raadsvoorstel naar voren brengt. Cliënten hebben met grote verbazing kennis genomen van dit - nota bene openbare (!) - document. Het getuigt van dualisme, maar dan wel in de volstrekt verkeerde zin van het woord.

Het is onmiskenbaar dat de memo bedoeld is om een democratisch genomen besluit van uw raad alsnog te keren. Het college ziet het bestemmingsplan kennelijk als gewenste ontwikkeling en probeert om die reden uw raad te bewegen het besluit te herzien. Daarmee negeert het college niet alleen een democratisch genomen besluit door het hoogste orgaan, maar ook betreft de memo een grove miskenning van de bevoegdheid van uw raad.

De bevoegdheid om een bestemmingsplan vast te stellen ligt namelijk uitsluitend en volledig bij úw raad. Wanneer uw raad van mening is dat een voorgestelde ruimtelijke ontwikkeling niet voldoet aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening, dan heeft u niet alleen het recht, maar ook de verantwoordelijkheid om dit voorstel (gemotiveerd) af te wijzen. Dit recht kan en mag niet ter discussie worden gesteld door het college.

Daarnaast zet het college u ook inhoudelijk op het verkeerde been. Namelijk, door ten onrechte de indruk te wekken dat de door u opgestelde motivatie juridisch ondeugdelijk zou zijn en geen stand zou houden in een procedure. Daarbij gaat het college echter volledig voorbij aan het feit dat uw als raad over ruime beleids- en afwegingsruimte beschikt als het gaat om het al dan niet vaststellen van een bestemmingsplan.

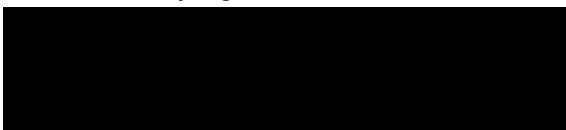
Dit fundamentele principe wordt door het college genegeerd, terwijl juist deze beleidsvrijheid door de rechterlijke instanties – waaronder de Raad van State – altijd wordt gerespecteerd. Mocht er sprake zijn van een procedure, dan zal de Raad van State ook niet op uw stoel gaan zitten, maar enkel terughoudend toetsen of het besluit deugdelijk gemotiveerd is. De suggestie dat de raad verplicht zou zijn het bestemmingsplan vast te stellen, alsof het een gebonden beschikking betreft, is volstrekt onjuist.

Zelfs als het bestemmingsplan volgens het college zou passen binnen het onderliggende beleid, dan zou de weigering tot vaststelling van uw raad hooguit aanleiding moeten vormen om het beleid te wijzigen conform de onderbouwing van de raad. En dus niet: om het besluit alsnog te herzien en het bestemmingsplan alsnog vast te stellen.

3. **Afsluitend**

Het college zet met deze memo niet alleen de bevoegdheid van de raad onder druk, maar ook de fundamentele van de democratische besluitvorming. Mijn cliënten vertrouwen erop dat u zult vasthouden aan de ingeslagen weg, zeker gelet op de inspanning die al is geleverd om de aanvullende motivering op te stellen. Toch acht ik het van belang om u met deze brief nogmaals te wijzen op uw positie en bevoegdheid als hoogste orgaan.

Met vriendelijke groet,



M. de Boer