

Verslag raadsvergadering gemeente Westerwolde

Details vergadering

Datum: 28 juni 2023
Plaats: Raadzaal Sellingen
Voorzitter: Jaap Velema
Vice voorzitter: Wilt Meendering tot aanwezigheid Jaap Velema
Raadsgriffier: Patrick Nap

Geluidsverslag raadsvergadering 28 juni 2023

<https://www.raadszaaldigitaal.nl/westerwolde/raad/2023/06/28/>

Aanwezige raadsleden

Politieke partij	Naam
Gemeentebelangen	M. Visscher (fractievoorzitter), J.R. Kruiter-Draadjer, H.J.H. Geukes, L.H.K. Middel, B.G. Peters
PvdA	W. Eilert (fractievoorzitter), H.L. Brouwer, S. Keizer, E. Duursma-Kooman
CDA	S. Lok, W.F. Meendering
PVV	R.J.H.H. Rep (fractievoorzitter), R.G.M. Staphorst
VVD	K.R.P. Buigel (fractievoorzitter)
GroenLinks	E. Hoomoedt (fractievoorzitter)
Ecologisch Alternatief	E.C. van der Horst (fractievoorzitter Ecologisch Alternatief)
Lijst Hemmen	H.M. Hemmen (fractievoorzitter Lijst Hemmen)

Tevens aanwezig:

Naam:
Wethouder S. Ebbers
Wethouder H. van der Goot
Wethouder H.J. Kuper
Wethouder F.J. Luth
Wethouder W. Potze

Afwezig:
H. Meijer-Zwerver, raadslid PVV

Afwezig:
D. Gruben-Abbas, raadslid PvdA
R. Koskamp, raadslid Gemeentebelangen
M. Heidekamp, raadslid CDA

1. Opening

De heer **Meendering** is tot de aanwezigheid van de burgemeester vice-voorzitter en opent de vergadering waarbij hij een ieder van harte welkom heet. Hij mag indien noodzakelijk meedoen aan de discussie.

2. Mededelingen voor raad en college

De afwezigen worden gemeld.

3. Vaststellen agenda

Mevrouw **Van der Horst** (Ecologisch Alternatief) stelt m.b.t. agendapunt 16b Verordening commissie intern toezicht Openbaar Onderwijs Westerwolde voor de benoeming van de leden voor deze commissie over het zomerreces heen te tillen, immers is dit een belangrijk orgaan waar ze graag meer aandacht voor wil hebben en waarvoor iedereen goed geïnformeerd wordt.

Wethouder **Potze** vindt het terecht aangegeven dat het een belangrijk orgaan is. De inspectie heeft hierom gevraagd. De Verordening dient vanavond wel vastgesteld te worden. De bemensing kan wel na de zomervakantie maar moet dan wel in september 2023. De commissie moet echt aan de slag na de zomer.

De **vice-voorzitter** geeft aan dat de benoeming op de agenda voor de vergadering van september komt.

De heer **Buigel** (VVD) geeft aan dat wanneer agendapunt 10 (Bestemmingsplan “Kolonel Blondeelweg 1, Vlagtwedde) op de agenda blijft hij dit wil agenderen als bespreekpunt en een stemverklaring wil afgeven. Daarnaast wil hij een motie vreemd aan de orde van de dag indienen: Noodfonds winkeliers Ter Apel en bij agendapunt 14 (Addendum Woonvisie Westerwolde 2019-2024) wil hij twee moties en een amendement indienen.

De **vice-voorzitter** geeft aan dat de motie vreemd aan de orde van de dag wordt geagendeerd als agendapunt 19. De moties en amendement bij agendapunt 14 worden ook toegevoegd en meegenomen bij de discussie.

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen) stelt voor agendapunt 10 (Bestemmingsplan Kolonel Blondeelweg 1 Vlagtwedde) van de agenda te halen. De reden hiervoor is dat bij agendapunt 14 (Addendum Woonvisie Westerwolde 2019-2024) een wijziging wordt voorgesteld op de Woonvisie. Zij stelt voor dit plan te beoordelen op basis van deze aangepaste Woonvisie. Hierdoor wordt gelijke behandeling geborgd. Wordt het niet van de agenda gehaald dan wil zij graag een stemverklaring afgeven.

De heer **Rep** (PVV) vraagt mevrouw Hemmen of het in het voordeel van desbetreffend persoon kan zijn.

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen) reageert dat er een onderdeel in het Addendum staat dat gaat over lintbebouwing, dat is van invloed en kan naar haar oordeel ook van toepassing zijn op de Kolonel Blondeelweg. Zij wil graag beargumenteerd zien van het college waarom het wel of niet van toepassing kan zijn.

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks) beargumenteert waarom het voorstel op de agenda kan blijven staan. Hij heeft gekeken of de heer Orsel kans maakt in het Addendum van de Woonvisie maar voor zover hij kan zien is dat niet het geval, je zou valse hoop voorwenden, dat is niet wat hij wil.

De **vice-voorzitter** geeft aan dat blijkt dat het merendeel (de fracties Gemeentebelangen, PvdA, CDA, Ecologisch Alternatief) van de raad het agendapunt wil behandelen en daarmee blijft het punt op de agenda staan.

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks) stelt voor agendapunt 13 (Ontwerp verklaring van geen bedenkingen t.b.v. nieuwbouw winkel en 20 appartementen Molenplein 1 Ter Apel) van de agenda te halen. Er zijn teveel ruimtelijke bezwaren en het besluit is niet besluitrijp.

In september stelt de raad het centrumplan vast en het is niet logisch dat dit onderwerp nu voorligt. Wordt vanavond dit punt behandeld en eventueel afgekeurd valt het terug in het oude bestemmingsplan. Hij stelt voor het plan terug te doen naar de tekentafel en zodra het centrumplan is vastgesteld in september er op terug te komen.

De **vice-voorzitter** geeft aan dat blijkt dat het merendeel van de raad (fracties Gemeentebelangen, PvdA, CDA) het agendapunt wil behandelen en daarmee blijft het punt op de agenda staan.

Gelet op de afwezigheid van de burgemeester wordt voorgesteld agendapunt 5 vooreerst van de agenda te halen. Mocht er tijd over zijn aan het eind van de vergadering dan dit punt alsnog te behandelen.

De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

4. Vragenronde voor raadsleden

De heer **Hoomoedt** (GL):

Momenteel wordt er door een aantal gemeenten met Asielcentra tegen het volgende probleem aangelopen. Voor het volgen van een opleiding, het verkrijgen van een bankrekeningnummer of het verkrijgen van een werkovereenkomst is een BSN voor statushouders noodzakelijk.

Gemeenten wenden zich daarom tot de medewerker Centraal Coördinatiepunt BRP-straten van de Gemeente Westerwolde. Echter, de BRP straat vraagt om onderliggende documenten zoals een tewerkstellingsvergunning, een arbeidsovereenkomst en/of bewijs van inschrijving voor studie.

Er ontstaat dus een vicieuze cirkel waarbij een goed gemotiveerde asielzoeker geen BSN krijgt omdat hij de documenten niet kan krijgen omdat hij geen BSN heeft.

Ook blijkt dat werkgevers aangeven geen ervaring te hebben met het invullen van de papieren die noodzakelijk zijn en dat ook hierdoor een barricade wordt opgeworpen mee te helpen.

Al met al een onwenselijke situatie die onzekerheid en frustratie oplevert bij hen die goed willen en als neveneffect ook de doorstroom bemoeilijkt.

De vraag aan het college is derhalve dan ook wat het college kan doen om deze cirkel te doorbreken.

De **vice-voorzitter** stelt voor dat de burgemeester er aan het eind van de vergadering op terug komt.

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks) vindt het prima wanneer de burgemeester er schriftelijk op terug komt.

De heer **Rep** (PVV) laat weten de beantwoording op de vragen ook graag schriftelijk te willen.

De PVV maakt zich ernstige zorgen over de veiligheid van werknemers van het COA in Ter Apel.

Dit naar aanleiding van de twee medewerkers van het AZC in Sweikhuizen die vorig jaar door een Iraniër met hete olie overgoten werden, omdat hij tot ongewenst vreemdeling werd verklaard.

De Iraniër stond deze week voor de rechtbank met als eis 7 jaar gevangenisstraf . De slachtoffers daarentegen zijn voor hun verdere leven verminkt.

Bewoners van Ter Apel horen vele keren per dag de sirenes van verschillende hulpdiensten met hoge snelheden door hun dorp rijden, vaak richting het COA terrein.

Bijna nooit wordt in de media vernomen wat de oorzaken zijn en of er slachtoffers te betreuren zijn. Terwijl deze raad de voorkeur geeft om open en transparant te zijn naar de inwoners van Ter Apel, aangaande ontwikkelingen op het COA terrein. Wat er in Sweikhuizen is gebeurt daar kunnen ook COA medewerkers in Ter Apel aan worden blootgesteld. Dat ze dagelijks aan geweld bloot staan mag duidelijk zijn.

Niet voor niets is het ziekte verzuim hoog bij het COA, en het verloop groot. PVV vindt dit onacceptabel.

PVV heeft de volgende vragen:

-Bent u op de hoogte van de onveilige werksituaties op het COA terrein?

-En bent u het met ons eens dat werknemers grote risico's lopen bij het uitvoeren van hun werkzaamheden.

-Is het bekend of er aangiftes worden gedaan door COA medewerkers, of wordt dit sterk afgeraden.

-En wat kunt u en gaat u vervolgens doen om de arbeidsomstandigheden voor deze werknemers te verbeteren en hun veiligheid te waarborgen.

De PVV neemt geen genoegen met: " dit valt onder de verantwoordelijkheid van het COA" .

Het COA dient te allen tijde zorg te dragen voor een veilige werksituatie van hun werknemers.

Als Burgervader heeft de burgemeester ook een morele plicht om zorg te dragen voor alle inwoners van deze gemeente zodat ze binnen deze gemeente veilig kunnen wonen en werken.

Beveiligers van JENS Security staan bij het uitvoeren van hun werk als beveiligers dagelijks bloot aan allerlei vormen van geweld. Hun wordt geadviseerd geen aangifte te doen. Wellicht zou dit te maken hebben met het behoud van hun banen. Daardoor zijn deze beveiligers in onze optiek vogelvrij verklaard met betrekking tot het uitvoeren van hun taken.

Ook personeel van supermarkt ALDI in Ter Apel durft geen uiting te geven over de risico's veroorzaakt door crimineel gedrag van bewoners van het COA terrein, waaraan zij alle dagen worden blootgesteld. Dit omdat hoogstwaarschijnlijk hierdoor hun banen op de tocht staan.

De PVV heeft de volgende vraag:

- Bent u het met ons eens dat wanneer er sprake is van geweld in welke vorm dan ook, burgers, die hier mee geconfronteerd worden, ten allen tijde aangifte moeten doen?

De PVV heeft de volgende vraag inzake het afval beleid:

Het betreft problemen aan de Weenderstraat boven de JUMBO supermarkt en de smederij in Vlagtwedde.

Bewoners hebben aangegeven dat er een verandering heeft plaatsgevonden m.b.t. de locatie van de afvalcontainers. Daar waar ze in eerste instantie hun afval kwijt konden in de directe omgeving van hun woonadres, zijn ze nu genoodzaakt hun afval te brengen achter op de parkeerplaats bij de JUMBO supermarkt of bij de bibliotheek waardoor ze de drukke Wilhelminastraat met hun afval moeten oversteken.

Daar het vaak om bewoners met een hoge leeftijd gaat ontstaat er hierdoor in onze ogen een gevaarlijke situatie. Is het mogelijk om de afvalcontainers terug te plaatsen?

Wethouder **Van der Goot** laat weten dat de problemen met verplaatsing van de afvalcontainers bekend is. Hij is in overleg geweest met bewoners van o.a. De Smederij. Gevraagd is waar het beste de afvalcontainers geplaatst konden worden. Gezamenlijk is een plek aangewezen en daar staan nu de afvalcontainers. Er is dus gedeeltelijk al uitvoering gegeven aan de wensen van de bewoners. Ook is overleg geweest met de afdeling WMO. Zij willen kijken of ze voor de mensen die dat niet zelf kunnen de zakken naar de container kunnen brengen.

Mevrouw **Duursma** (PvdA):

De positie van de rechten van kinderen is erg achteruit gegaan in Nederland. Gezakt van plek 4 naar plek 20 internationaal. Het gaat dan om de zaken als jeugdhulpverlening en wachtlijsten voor psychische hulp, opvang AZC is niet goed geregeld. Zorgelijke trend.

Binnen onze gemeente zijn we vanuit de gebiedsgerichte aanpak voornamelijk preventief bezig.

Onze fractie is benieuwd naar de situatie van de kinderen in onze gemeente. Volgen wij de neerwaartse trend of lukt het ons de positieve uitzondering te zijn. Kan de wethouder ons daar een beeld van schetsen?

Wethouder **Potze** geeft aan dat het een zorgelijke ontwikkeling is. Situatie Westerwolde, hoe gaan we om met onze jongeren. Het rapport gaat uit van budgetten die wij landelijk uitgeven aan kinderen. Landen als Finland en Zweden staan veel hoger, dat heeft te maken met geld wat een land uitgeeft aan kinderen. Nederland blijft daarbij ver achter. Nederland geeft structureel veel minder geld uit aan onderwijs dan andere landen. Kijkend naar Westerwolde zijn we bezig met gebiedsgericht werken en proberen de kinderen zo vroeg mogelijk te ondersteunen. Wel loopt ook Westerwolde tegen wachtlijsten in de jeugdzorg aan. Landelijk is er onvoldoende budget. Het landelijke beeld is dat de gemeente Westerwolde achter loopt als het gaat om geld wat wij voor kinderen besteden. Onderdeel van het rapport is ook de asielkinderen, daar hebben we ook al van de kinderombudsvrouw een aantal opmerkingen over gehad als het gaat om recht op onderwijs, recht op voorzieningen.

Mevrouw **Van der Horst** (Ecologisch Alternatief):

Ecologisch alternatief heeft tot twee keer toe natuurbranden onder de aandacht gebracht. Gezien de brand onlangs bij Ter Apel zou dit onderwerp, volgens ecologisch Alternatief, hoger op de prioriteitenlijst moeten staan. Westerwolde zou als gemeente initiatief moeten nemen, in overleg moeten gaan met natuurorganisaties en de regio om tot een goed plan te komen.

Vraag 1:

Deelt het college de mening van ecologisch Alternatief dat er op korte termijn werk gemaakt moet worden van het ontwikkelen van een degelijk plan dat natuurbranden kan voorkomen, beperken en/of blussen?

Vraag 2:

Is er inmiddels, vanuit het besef van urgentie, een start gemaakt om te komen tot een goed plan waarin criteria zijn vastgelegd over zaken als, preventie, vluchtroutes voor mens en dier, brandgangen, het slaan van boorputten voor bluswater en welke gelden daarvoor gereserveerd moeten worden?

Bent u van plan daar op korte termijn mee aan de slag te gaan?

De **vice-voorzitter** geeft richting mevrouw Van der Horst (Ecologisch Alternatief) aan dat de vragen met betrekking tot natuurbranden schriftelijk beantwoord worden.

Bij “Boekweitveen” staat een bordje: “verboden te maaien i.v.m. ecologisch bermbeheer” met daarachter een compleet platgeslagen gele strook berm. Als datum waarna gemaaid mag worden wordt 21 juni gehanteerd. In die periode zijn er nesten van de tweede leg, jonge dieren die uitvliegen of aan het uitvliegen zijn, bijen, vlinders en andere insecten op zoek naar voedsel net als vele andere diersoorten. Daarbij wordt het bodemleven volledig vernield en kunnen de zaden van de afgemaaide planten niet tot rijping komen waardoor veel voedsel voor dieren verloren gaat. Ook zijn we op de hoogte van de telefoontjes van inwoners die de berm slordig vinden en vragen om het maaien daarvan.

Vraag 1: is het maaien van de berm op Boekweitveen in opdracht van de gemeente gedaan of op initiatief van inwoners?

Vraag 2: indien het op initiatief van inwoners is gebeurd wat gaat u dan ondernemen om dit in de toekomst te voorkomen?

Vraag 3: Op welke manier informeert het college onze inwoners over het belang van bermen, struiken en planten en het doel van ecologisch bermbeheer?

Recent is historische heg langs de meent in Laude weer machinaal en rigoureuus gesnoeid.

Al enkele keren hebben we aandacht gevraagd voor de wijze van en het tijdstip waarop dit gebeurt; zo vroeg in het seizoen terwijl de juiste tijd voor snoei het najaar is. Enkele jaren geleden zagen omwonenden dat men de heg al voor een derde van zijn lengte tot 30cm van de grond gesnoeid werd, waardoor nesten met jongen vernield waren en op de grond lagen, en hebben zij verdere vernieling weten te voorkomen; nu, jaren later, zie je de schade van toen nog steeds. Deze heg speelt een belangrijke rol voor veel dieren als vogels, bijen en vlinders voor het vinden van voedsel, schuil,- en nestplaatsen tot ver in de zomer.

Vraag 1: kunt u ons de toezegging doen dat de heg vanaf nu, elk jaar, tot de herfst met rustgelaten wordt? Zo niet, waarom niet?

Vraag 2: kunt u ons de toezegging doen dat u zich laat informeren op welke meer natuurlijke manier de heg gesnoeid kan worden en minder rigoureuus? Zo niet, waarom niet?

Wethouder **Van der Goot** reageert als volgt:

1. Gezien de ecologische waarde van deze bermen maait de gemeente hier één maal per jaar in september. Deze maai actie is niet uitgevoerd door of in opdracht van de gemeente. Het is niet bekend wie de berm gemaaid heeft.
2. Handhaving is tot nog toe niet mogelijk omdat niet bekend is wie dit uitvoert.
3. Ecologisch bermbeheer, er is een pilot. Deze pilot loopt nog en wordt binnenkort geëvalueerd. Wij komen dan tot een beleid meerdere bermen ecologisch te beheren. Dat beleidsplan is er nog niet en voorziet in informatie over hoe we de inwoners deelgenoot maken. Zodra het beleidsplan klaar is kan de informatievoorziening op orde worden gebracht.

Snoeien van hagen vindt over het algemeen twee keer per jaar plaats: voor de langste dag en in het najaar. Het komt voor dat er overgroei is bij de heggen dat leidt tot gevaarlijke situaties. Dat rechtvaardigt zware snoei in de zomer. In twee etappes snoeien houdt de haag vitaal. Het is een methode die landelijk wordt toegepast. Daar was kennelijk noodzaak voor dat er gesnoeid is.

Mevrouw **Van der Horst** (Ecologisch Alternatief) reageert dat wildgroei niet het geval is. Er is zo rigoreus gesnoeid dat de heg er bijna niet bovenop komt. De beste manier van snoeien is in september of liever nog oktober. Jammer aangezien het een historische heg is, waar je zuinig op moet zijn.

Wethouder **Van der Goot** is het eens met mevrouw Van der Horst dat we zuinig moeten zijn op de heg. Hij heeft zich door de afdeling groenbeheer laten inlichten maar wil dit best nog een keer onder de aandacht brengen.

De heer **Eilert** (PvdA) heeft de volgende vragen met betrekking tot winst maken door verhuur van huizen door bestuurders woningcorporaties: Komt dit in onze gemeente ook voor? en hoe borg je dat het niet voorkomt in onze gemeente?

Wethouder **Kuper** reageert dat uit berichtgeving blijkt dit het geval was bij een lid van de Raad van Commissarissen van Acantus. De betreffende functionaris heeft inmiddels op eigen initiatief besloten zijn commissariaat te beëindigen. Het is aan woningcorporaties zelf en hun wettelijk toezichthouder de Autoriteit Woningcorporaties (AW) om te borgen dat dit niet opnieuw voorkomt. Zijn er wel scherper op gaan letten.

6. Vaststellen verslag raadsvergadering d.d. 31 mei 2023

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

7. Ingekomen stukken

De raad besluit de ingekomen stukken op de voorgestelde wijze af te handelen.

8. Afdoeningsvoorstellen toezeggingen, moties en schriftelijke vragen

De raad besluit de afdoeningsvoorstellen op de voorgestelde wijze af te handelen.

9. Reglement van Orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad en Verordening op de raadscommissie

De raad besluit unaniem:

- *Het gewijzigde Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad 2023 vast te stellen.*
- *De gewijzigde Verordening op de raadscommissie Westerwolde 2023 vast te stellen.*

11. Aanpassen Verordening starterslening

De raad besluit unaniem de (aangepaste) Verordening Starterslening gemeente Westerwolde vast te stellen.

12. Benoeming leden Rekenkamer Westerwolde

Mevrouw **Van der Horst** (Ecologisch Alternatief) geeft namens de selectiecommissie een korte toelichting. Deze kandidaten hebben visie, vullen elkaar goed aan en zijn hongerig om te gaan starten.

De **vice-voorzitter** stelt voor de heren per acclamatie te benoemen.

De raad besluit unaniem:

- *de heer Joop Roebroek te benoemen tot voorzitter van de rekenkamer Westerwolde.*
- *de heren Martijn Broekhuizen en Jan Dirk Gardenier te benoemen tot lid van de rekenkamer Westerwolde.*

De heren leggen de belofte af.

De heer Velema (burgemeester) neemt het voorzitterschap van de heer Meendering over.

10. Bestemmingsplan “Kolonel Blondeelweg 1, Vlagtwedde”

De heer **Buigel** (VVD) geeft de volgende **stemverklaring**:

Initiatiefnemer is al vele jaren bezig. De provincie geeft aan geen uitzondering te willen maken omdat het niet in de Westerwoldse Woonvisie kan en wij als gemeente zeggen het kan niet. Soortgelijke situaties kunnen weer wel. Heel onlogisch hoe een en ander is onderbouwd. Mocht zijn buurman wel gaan bouwen zijn de kansen voor deze initiatiefnemer weer groter. Raar maar het is zo. Eerder heeft er ook een huis gestaan, in mijn optiek geen bezwaar wanneer er weer een huis komt. Bestemmingsplanlijnen lopen heel vreemd, dwars over het kanaal. Aan de ene kant van het kanaal is het stedelijk gebied en waar dit plan komt is het ineens natuur. Dhr. Buigel kan bij dit stuk geen goedkeuring geven en hij stemt dan ook tegen.

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen) reageert op de opmerking valse hoop dat zij samen met het CDA de familie Orsel snel duidelijkheid heeft gegeven. Geven van valse verwachtingen laat ze zich niet graag aanleunen.

Ze geeft de volgende **stemverklaring**:

Ze vindt het heel bijzonder, dit plan ligt al 13 jaar op de plank, daar moet nu een definitief besluit op komen, dat snapt ze heel goed want 13 jaar is veel te lang. Bij agendapunt 14 van deze agenda staat een wijziging van de spelregels. Nieuwe regels bij de woonvisie. Dezelfde woonvisie waarop dit plan al 13 jaar stuk loopt. Veel partijen hier aan tafel hebben gezegd er is nog wel hoop. We willen dat de gemeente nog een keer naar de provincie gaat.

Het probleem ligt bij onze Woonvisie, we hebben nu de kans de Woonvisie aan te passen. Daar zitten best ingrediënten in waarop je kunt onderbouwen waarom dit wel of niet mogelijk moet zijn, dat is aan het college om te beoordelen.

We moeten een betrouwbare overheid zijn, spelregels die wij opnieuw gaan aanpassen ook gelden voor dit initiatief en dat je dit initiatief niet nu maar na vaststellen van de nieuwe spelregels, de Woonvisie en het addendum opnieuw aan de orde moet brengen.

De heer **Rep** (PVV) geeft de volgende **stemverklaring**:

De heer Orsel heeft sinds een aantal jaren de wens aan de Kolonel Blondeelweg in Veele een woning te bouwen. Het gemeentelijk beleid staat woningbouw op deze locatie niet toe en de gemeente wil er niet vanaf wijken. Ook is woningbouw op deze locatie niet toegestaan volgens de provinciale omgevingsverordening. Het is de bevoegdheid en de verantwoordelijkheid van de gemeente de afweging te maken of ze een uitzondering willen maken op eigen beleid, het kan dus wel.

De gemeente kan zich wenden tot de provincie met het verzoek af te wijken van de omgevingsverordening. Dat is een brief van gedeputeerde Mirjam Wulfse van Provinciale Staten.

PVV verzoekt het college gebruik te maken van de mogelijkheid uitzondering te maken op het eigen beleid. Sprake is dan van een win-win situatie. De jarenlange slepende soap is dan eindelijk tot een goed einde gekomen. PVV stemt ook tegen dit voorstel.

Mevrouw **Van der Horst** (Ecologisch Alternatief) geeft aan geen voorstander te zijn van bouwen in het buitengebied. Wel van transparant beleid dat uitgaat van gelijkheid van elke inwoner. In dit dossier staan veel gebeurtenissen die op zijn minst rieken naar willekeur, leunen naar onbehoorlijk bestuur, zoals het niet uitvoeren van de motie van de raad en tegenwerking. Vreemder is dat we gaan beslissen over het plan Orsel, dat dat niet kan en daarna beleid omarmen waarin veel meer mogelijk is dat is voor ons niet te begrijpen. Ecologisch Alternatief stemt tegen dit voorstel.

De **voorzitter** brengt het voorstel in stemming.

De raad besluit met 12 stemmen voor (de fracties GroenLinks, CDA, PvdA en Gemeentebelangen) en 5 stemmen tegen (de fracties van Lijst Hemmen, Ecologisch Alternatief, PVV en VVD) de aanvraag om het bestemmingsplan "Kolonel Blondeelweg 1, Vlagtwedde" vast te stellen af te wijzen.

13. Ontwerp verklaring van geen bedenkingen t.b.v. nieuwbouw winkel en 20 appartementen Molenplein 1 in Ter Apel

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen) is geïrriteerd dat het stedenbouwkundig onderzoek van Libau niet bij de stukken van de commissievergadering was gevoegd en pas voor de raadsvergadering is toegevoegd.

Ze vraagt wat de reden is dat is afgeweken van het advies van Libau. Zij geven een duidelijk voorkeursmodel aan. In hoogte en grootte wijkt het af van het huidige plan. Voorkeursmodel zou beter passend zijn en in overeenstemming komen met belangen omwonenden. Waarom is hiervan afgeweken.

De heer **Rep** (PVV) laat weten dat de PVV op twee gedachten hinkt.

Enerzijds geen architectonisch hoogstandje maar hier blijft nog iets bij te kunnen sturen, waardoor het gebouw beter in het centrum opgaat.

PVV is voorstander van het ontwikkelen van woonlocaties, de hoogte van het gebouw en het aantal woonlagen is voor de PVV geen discussiepunt. Ook het aantal supermarkten is geen probleem. Dit zou concurrerend kunnen werken, en betekent dit meer geld in de portemonnee voor inwoners van Ter Apel die aan het einde van de maand weer tekort komen. Er is in deze gemeente helaas sprake van verborgen armoede.

Onderzoeken waaruit blijkt hoeveel supermarkten er in Ter Apel kunnen bestaan is voor ons niet relevant, daar in het verleden deze gemeente zich nog nooit heeft gestoord aan soortgelijke onderzoeken die betrekking hadden of een branche financieel kon overleven als er een concurrent zich aanmeldde om binnen deze gemeente een onderneming te starten. Hij noemt meerdere voorbeelden.

Dat is ondernemersrisico en marktwerking is gezond werd steeds geroepen.

Wanneer hier nu van afgeweken wordt, zou PVV dat zeer verbazen. Ook gaat er dan een precedentwerking van uit naar mogelijke vestigingen van ondernemingen waar al in ruime mate is voorzien binnen onze gemeente. PVV wil graag een reactie.

De situatie voor de familie Telkamp is verre van optimaal.

De wijze waarmee deze familie niet wordt meegenomen in de voorbereidingsprocedure verdient absoluut niet de schoonheidsprijs. Het gaat om hun woongenot, dat nu in het geding is.

Hier dient een oplossing voor gevonden te worden. Betrek deze familie in het ontwerpplan. Qua ontwerp van dit gebouw zijn er nog mogelijkheden.

De PVV wil de toezegging van de wethouder op korte termijn het gesprek met deze familie aan te gaan en hun te betrekken bij de bouwplannen.

De PVV gaat voor dit voorstel stemmen, want deze “rotte kies” in het centrum moet verwijderd worden en wanneer dit weer voor jaren wordt uitgesteld zal dit naast het aanwezige aanmeld- en vertrekcentrum in onze optiek “De veroorzaker van de economische teloorgang” van dit dorp alleen maar toenemen.

De heer **Meendering** (CDA) geeft aan dat op het moment dat dit wordt besloten er nog ruimte is voor overleg. Hij wil de wethouder vragen de initiatiefnemers op het hart te drukken dit overleg te gaan voeren.

Besluiten we dit niet af te geven dan zal de ontwikkeling nog een hele tijd kunnen duren. In het proces voor Ter Apel is er nog veel te doen in het kader van het overleg. Het overleg is niet op alle punten vlekkeloos verlopen. Laten we ook de tijd nemen na het afgeven van deze ontwerpverklaring van geen bedenkingen dat het overleg op gang komt en dat er een ontwikkeling gaat plaatsvinden die iedereen kan omarmen.

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks) noemt als reden waarom hij het punt van de agenda wilde de ontwikkeling van het centrumplan, de bezwaren, na de commissie 2 a-4tjes over klimaatadaptatie.

Keuren we nu een concept verklaring goed en de verklaring van geen bedenkingen keuren we af zijn we nog weer jaren verder. Dit gaat een raar politiek spel worden waar niemand baat bij heeft.

Stem je tegen zeg je laat het oude bestemmingsplan maar gelden maar hij vindt het plan niet besluitrijp om voor te stemmen. Niet stemmen heeft dan ook zijn voorkeur. Het is kiezen uit twee kwaden.

Mevrouw **Van der Horst** (Ecologisch Alternatief) wil graag dat inwoners betrokken worden bij zaken. Er is hier zoveel weerstand dat het lastig is te zeggen laten we het maar doen. Kan niet akkoord gaan. Zitten teveel gaten in het plan.

De heer **Buigel** (VVD) vindt het een lastige keuze. Geeft het liefst alle ruimte voor ontplooiing en marktwerking. Voelt zich ook verantwoordelijk voor het beschermen van de bestaande ondernemerschap. Als gemeente hebben we onze zaken niet goed op orde zoals het missen van een actuele detailhandelsvisie. Pluspunten zijn de 20 appartementen waar veel behoefte aan is maar er is minder behoefte aan 18 midden huur appartementen en 2 hele hoge huur appartementen. De vraag is gewoon 20 appartementen die onder de huursubsidiiegrens vallen.

Positief punten in het plan zijn het overdekt laden en lossen, bijdrage aan de parkeerplaats en het aanpakken van de rotte kies.

Voor wat betreft de ruimtelijke inpassing vindt de VVD de omvang van het gebouw te groot voor deze locatie. Vierde woonlaag is niet wenselijk. Gebouw is niet mooi. Gevel mag niet uitsteken bij de gevel van de familie Telkamp. Te dicht op de molenstede. Bezwaarlijk voor deze bewoners, ook extra geluidsoverlast op het Molenplein in verband met klankkast galmeffect.

Wat de VVD betreft gaat dit stuk terug naar de tekentafel. GroenLinks is wel iets inconsequent. Eerst bij plan Orsel gaan ze voor de woonvisie en nu geven ze anders aan.

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks) reageert dat bij plan Orsel het ging om de Woonvisie en valse hoop. GroenLinks wilde het centrumplan en dit plan samenvoegen.

De heer **Brouwer** (PvdA) laat weten dat dit plan qua oppervlakte en hoogte volgens de PvdA niet past in het geldende bestemmingsplan. De PvdA vindt dat het betreffende bestemmingsplan zeer ruim is met een hoogte van 9 meter en vastgestelde rooilijnen. De PvdA kan niet instemmen met de overschrijding van het bouwvlak met 400 m2 en de hoogte met 5 meter.

Ook zet de PvdA vraagtekens of het aantal beschikbare parkeerplaatsen op het Molenplein niet voor problemen kan zorgen als er 20 appartementen worden gerealiseerd. Het zou daarom vanzelfsprekend zijn dat parkeerruimte binnen het te realiseren project wordt gecreëerd voor de bewoners hiervan.

De heer **Geukes** (Gemeentebelangen) geeft aan dat de gestelde vragen bijna allemaal beantwoord zijn met een verhaal wat geen concreet antwoord geeft.

Een drietal vragen:

- In besluit 2 staat indien er geen zienswijzen naar voren worden gebracht de ontwerp-verklaring aan te merken als definitieve verklaring. Nu er reeds zienswijzen zijn ingediend kan dit niet aangemerkt worden als definitieve verklaring van geen bedenkingen. Kan de portefeuillehouder dit bevestigen.
- Het antwoord gegeven op vraag 4 is niet voldoende. Gemeentebelangen vraagt om een onderbouwing, een berekening hoe de extra benodigde ongeveer 100 parkeerplaatsen worden gerealiseerd. Dan is het antwoord: "er is niet meer ruimte" een kreet van onvermogen.
- Document 14.03.02 bouwkundig kader van Libau. Op pag 16 staat het geadviseerde voorkeursmodel. Dit model is precies andersom als wat nu voorligt. Waarom is hiervan afgeweken. Wat is daar de reden van.

Wethouder **Kuper** geeft aan dat het plan een lange geschiedenis kent. Het bestemmingsplan biedt veel ruimte. De overschrijding van dit plan gaat over de hoogte die op de hoek 5 meter is en het verruimen van het bouwvlak van 400 m2.

Er is ingezet op een hoogwaardig plan. De vraag is of de raad een voorlopige verklaring van geen bedenkingen wilt afgeven.

Richting de heer Geukes geeft de wethouder aan dat de zienswijzen worden meegenomen en worden verwerkt in een reactienota, wat kan leiden tot aanpassing van het plan wat dan opnieuw wordt voorgelegd aan uw raad. Ook hetgeen de raad vanavond meegeeft.

Mevrouw Hemmen gaf aan dat stukken niet bijgevoegd waren en waarom niet werd voldaan aan de voorkeursvariant. De heer Geukes gaf dit ook aan. Dat klopt. De markante hoek ligt in de voorkeursvariant richting Heemker Akkerstraat en in het definitieve plan richting het Molenplein. Daar is voor gekozen door de ontwikkelaar vanwege de accentuering richting het centrum. Een grotere toegevoegde waarde en betere beleving van het woongenot.

De opmerking dat stukken niet zijn bijgevoegd neemt de wethouder de volgende keer mee in de overwegingen, er is nogal wat documentatie beschikbaar.

Richting de heer Rep geeft de wethouder aan dat de initiatiefnemer door de gemeente gewezen wordt op haar verplichtingen en rollen. De gemeente heeft zelf nog met de familie Telkamp gesproken en we proberen de ontwikkelaar en Telkamp weer om tafel te krijgen om te kijken of er een oplossing is voor beide partijen die ze beiden kunnen accepteren.

GroenLinks en Ecologisch Alternatief weten niet of ze voor of tegen moeten stemmen. Geef de punten van uw twijfel aan dan kunnen we die meenemen in de uiteindelijke weging van het plan. V.w.b. de hoogte zijn er alternatieven mogelijk. Dat geldt ook voor de verruiming van het bouwvak, die is nodig om laden en lossen onder dak te houden. Dat levert winst op voor de omgeving, geen geluidshinder.

Deze appartementen voldoen aan de vraag.

Er is geen risico op een Venturi-effect.

Voor wat betreft het parkeren staat er een uitgebreide onderbouwing in het stuk op pagina 19-26 die geeft aan dat het voldoet aan de normen die hiervoor dienen.

De heer **Rep** (PVV) vraagt of in de toekomst onderzoeken leidend zijn om bepaalde branches toe te laten. Of ze gevaar vormen voor reeds bestaande winkels en ondernemingen.

Wethouder **Kuper** geeft aan dat het nieuwe koopstroomonderzoek genuanceerder is. Er is vooral behoefte aan een kwalitatieve toevoeging. De gemeente probeert zoveel mogelijk naar behoeftes en wensen te kijken. Wanneer het centrumplan is vastgesteld blijven de andere planologische kaders van kracht.

De heer **Rep** (PVV) wil de toezegging dat echt wordt gekeken of bepaalde branches moeten worden toegelaten omdat anderen misschien ten onder gaan.

Wethouder **Kuper** antwoordt dat het bestemmingsplan van het centrum dit toe staat. Willen we dit inperken zullen we moeten compenseren aan ondernemers die planschade ondervinden. Hij kan de toezegging niet doen omdat hij niet weet wat de financiële consequenties zijn.

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen) geeft aan dat het voorkeursmodel van Libau niet alleen een spiegeling is maar dat het ook te maken heeft met hoogte en aansluiting van het nieuwe gebouw op het appartementencomplex.

Wat zijn de argumenten van het college geweest akkoord te gaan met een volledig andere inrichting van het gebouw. Het antwoord is dat de projectontwikkelaar dit zo heeft bedacht omdat het een betere aansluiting is op het winkelcentrum.

Wethouder **Kuper** het is een stedenbouwkundig kader. Het kader geeft een bepaalde marge waar vanuit gewerkt kan worden, die als basis kan dienen voor verdere uitwerking van het plan. Het is richtinggevend, als inspiratie voor de ontwikkelaar.

Het ruimtelijke kader is inmiddels al 3,5 jaar oud, de wethouder weet niet welke afwegingen waaraan ten grondslag hebben gelegen.

De heer **Geukes** (Gemeentebelangen) heeft geen concreet antwoord gekregen op de gestelde vragen. Er zijn zienswijzen ingediend, dus komt het terug in de raad.

De heer **Meendering** (CDA) geeft aan dat er nog geen zienswijzen kunnen worden ingediend omdat er nog geen besluit is genomen.

De heer **Geukes** (Gemeentebelangen) vraagt of dit gezien wordt als zienswijze en komt het terug in de raad?

Wethouder **Kuper** antwoordt dat het pas zienswijzen zijn als dit plan in procedure gaat. Als de zienswijzen worden ingediend komt het weer terug naar de raad.

De heer **Geukes** (Gemeentebelangen) is benieuwd waarom het advies van Libua niet is gevolgd. Er moeten 100 parkeerplaatsen komen maar nergens staat dat er extra parkeerplaatsen komen.

Wethouder **Kuper** antwoordt dat het Libau advies wel degelijk waarde heeft. Libau maakt geen concreet plan maar geeft een kader mee waarbinnen gewerkt kan worden en wat past binnen de welstandsnota. Het kader heeft wel degelijk ter inspiratie gediend voor de uitwerking van dit plan. De parkeerplekken worden gesitueerd op het Molenplein, 155 plekken in totaal. In dit geval mag uitgeweken worden naar plekken elders mits ze binnen 100 meter van de supermarkt komen en daar worden ongeveer 25 plekken gerealiseerd.

De heer **Geukes** (Gemeentebelangen) vraagt nogmaals hoe komen die 100 parkeerplekken er bij. Molenplein wordt al goed gebruikt, er moeten nog 100 parkeerplekken bij komen.

Wethouder **Kuper** antwoordt dat de som hiervan in de ruimtelijke onderbouwing staat en zegt toe de raad de onderbouwing nogmaals toe te sturen.

TWEEDE TERMIJN

De heer **Buigel** (VVD) zegt dat de wethouder aangeeft dat venturi-werking hier niet van toepassing is en adviseert de wethouder te gaan kijken in het centrum van Emmen. Gevraagd wordt of er al een gesprek is geweest met de familie Telkamp. Klopt dat? Hij steunt de opmerking van de heer Geukes met betrekking tot Libau.

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen) geeft aan dat met dit voorstel de raad met de rug tegen de muur wordt gezet. Of er nu wel of geen ontwerp verklaring van geen bedenkingen komt het college al heeft aangegeven dit plan door te willen zetten. Ze is teleurgesteld in het proces. Aanpak oude Rabobank gebouw en aanleggen nieuwe parkeerplaatsen zijn samen met komst nieuw politiebureau een belangrijke en broodnodige ontwikkeling voor het centrum in Ter Apel.

De wethouder heeft dit dossier overgenomen van het vorige college. Hij is op een rijdende trein gestapt. Hij is wel als machinist aan boord gekomen en kan de trein stil zetten of van rails laten wisselen.

Mevrouw Hemmen voorziet grote risico's voor het winkelcentrum van Ter Apel. De belangen van omwonenden zijn onvoldoende meegenomen. Zienswijzen spreken voor zich. Ze is tegen dit voorstel.

Afwegingen zijn de hoogte van het gebouw, effect op privacy, negatieve effecten woongenot.

Dit plan past niet binnen de eerdere gepresenteerde contouren centrumplan Ter Apel. Haar wens is terug te gaan naar de tekentafel en samen met alle belanghebbenden tot een gedragen plan te komen voor een sterk winkelcentrum in Ter Apel.

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks) sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Hemmen. Hij twijfelt niet om te stemmen maar het is kiezen tussen twee kwaden. Hij wil graag een reactie van de collega raadsleden.

De heer **Visscher** (Gemeentebelangen) laat weten voor wat betreft het venturi-effect dat in de beantwoording van de vragen staat dat het niet noodzakelijk is te onderzoeken omdat het naar verwachting geen problemen oplevert. Naar verwachting is voor Gemeentebelangen niet genoeg, er moet echt onderzoek komen. Met deze verhoudingen weet hij dat er venturi-effect gaat optreden.

De heer Geukes vraagt om de toezegging dat de definitieve verklaring van geen bedenkingen terug komt in de raad. Gezegd wordt wanneer er zienswijzen worden ingediend komt het terug naar de raad. Wanneer geen zienswijzen zijn komt het niet terug in de raad. Dat is voor Gemeentebelangen niet voldoende.

De heer **Meendering** (CDA) zegt dat het de raad zou sieren wanneer de raad de wethouder de opdracht meegeeft om degene die nu een zienswijze hebben ingediend dat die automatisch omgezet worden naar een zienswijze tegen de ontwerp verklaring. De aanvrager kan dit meenemen om tot een definitief plan te komen. De onderbouwing van de parkeerplaatsen kan hiervan ook onderdeel uitmaken. Dan heb je het proces aan de gang en wordt niemand met de rug tegen de muur gezet.

Als de wethouder die toezegging doet gaat het CDA akkoord met de ontwerp-verklaring van geen bedenkingen.

De heer **Brouwer** (PvdA) geeft aan dat officieel er geen zienswijze ligt, we kunnen het niet automatisch overzetten als zienswijze.

Richting de heer Hooimoedt geeft hij aan dat de PvdA duidelijk is geweest waarom ze niet instemmen, het gaat om het oppervlakte en de hoogte.

De PvdA is van mening dat het bestemmingsplan voldoende ruimte biedt daar binnen te kunnen blijven. Voorkeur zou zijn het te spiegelen, ben je de hoogte daar kwijt.

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen) reageert richting de heer Meendering een mooi voorstel om nu een ontwerpverklaring van geen bedenkingen af te geven. Je hoort niet anders dan bedenkingen en toch willen we elkaar pushen een ontwerpverklaring af te geven.

De heer **Hooimoedt** (GroenLinks) deelt de mening van mevrouw Hemmen en reageert richting de heer Brouwer, als we tegenstemmen geldt het vigerende bestemmingsplan en mag praktisch het hele gebouw neergezet worden. Dan komt het niet bij ons terug.

De heer **Brouwer** (PvdA) antwoordt dat de PvdA het geen lelijk gebouw vindt, mag er best komen maar wel binnen het bestemmingsplan.

Wethouder **Kuper** laat nogmaals weten dat het terug komt in de raad en in overleg te gaan met de schrijvers of zij hun zienswijze ook daadwerkelijk als procedurele zienswijze hebben ingediend.

Voor wat betreft het venturi-effect is de projectontwikkelaar bereid een onderzoek te doen. De wethouder zegt dit dan ook toe.

Wij voldoen aan de norm die wordt voorgelegd ten aanzien van het plegen van nieuwbouw. Gaan wij vragen om allerlei rapporten is dit drempelverhogend. Wij gaan uit van hetgeen wat ons verplicht wordt.

De heer **Buigel** (VVD) geeft aan niet om extra rapporten te hebben gevraagd maar het advies te hebben gegeven eens in het centrum van Emmen te gaan kijken.

Wethouder **Kuper** is bekend met het effect wat de VVD bedoelt in Emmen. Van de ontwikkelaar is begrepen dat er wel een onderzoek hiernaar kan komen.

De heer **Visscher** (Gemeentebelangen) vraagt of het stuk terug komt in de raad ter besluitvorming of komt het ter informatie terug.

Richting de heer Hooimoedt laat hij weten dat Gemeentebelangen deze ontwerpverklaring wil steunen, dit om in gesprek te blijven en niet weer vanaf 0 te beginnen. Het beslismoment is bij de definitieve verklaring van geen bedenkingen.

De heer **Buigel** (VVD) vraagt nogmaals naar het gesprek met de familie Telkamp

Wethouder **Kuper** laat weten dat het gesprek met de familie Telkamp heeft plaatsgevonden. De rol van de gemeente is vooral faciliterend. De ontwikkelaar en de belanghebbenden moeten hier uit zien te komen. Het stuk komt ter bespreking terug in de raad en niet ter informatie.

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks) geeft aan dat in het besluit bij punt 2 staat “Indien er geen zienswijzen naar voren worden gebracht, de ontwerp-verklaring aan te merken als definitieve verklaring”.

Voorgesteld wordt een mondeling amendement hierover in te dienen, punt 2 moet er uit en daar moet staan dat deze verklaring terugkomt naar de raad voordat de definitieve verklaring van geen bedenkingen wordt vastgesteld.

De **voorzitter** geeft aan dat dit ook middels een toezegging van de wethouder kan. Het voorstel van de heer Hoomoedt is beslispunt 2 te laten vervallen.

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks) is van mening dat er moet komen te staan dat het terugkomt naar de raad voor vaststelling van het definitieve ontwerp.

De **voorzitter** antwoordt dat beslispunt 2 dan komt te vervallen en dat er een toezegging is dat het terug komt naar de raad. Hij vraagt de raad of ingestemd kan worden met het vervallen van beslispunt 2.

De heer **Visscher** (Gemeentebelangen) wil graag een schorsing.

SCHORSING

De heer **Visscher** (Gemeentebelangen) laat weten dat namens Gemeentebelangen de heer Geukes een stemverklaring zal afleggen.

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen) wil graag weten of Gemeentebelangen voor of tegen dit voorstel is. Dit omdat we allemaal met de afweging bezig zijn wat brengt de raad in een betere positie. Ik vind het van belang vooraf te weten wat de stemming is van Gemeentebelangen. Ook omdat zij het verschil gaan maken.

De heer **Rep** (PVV) vraagt mevrouw Hemmen of haar stem afhankelijk is van hoe Gemeentebelangen gaat stemmen.

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen) is afhankelijk van haar overweging en dat heeft te maken met de positie van de gemeenteraad.

De heer **Visscher** (Gemeentebelangen) laat weten voor te stemmen met stemverklaring.

De voorzitter brengt het mondeling amendement waarbij beslispunt 2 komt te vervallen in stemming. Dit met inachtneming van de toezegging van de wethouder. Het amendement wordt met 14 stemmen voor (de fracties van GroenLinks, PVV, CDA, Gemeentebelangen en PvdA) en 3 stemmen tegen (de fracties van VVD, Ecologisch Alternatief en Lijst Hemmen) aangenomen.

De heer **Geukes** (Gemeentebelangen) geeft de volgende **stemverklaring**:

De fractie van Gemeentebelangen is blij met de mogelijke bouw van appartementen en het eindelijk aanpakken van het Molenplein. Echter de fractie heeft wel degelijk bedenkingen. Zoveel bedenkingen dat een definitieve verklaring van geen bedenkingen niet gesteund kan worden.

Wat zijn dan de bedenkingen? Deze zijn in ieder geval de volgende:

1. Gemeentebelangen is het niet eens met het advies van het Team Ruimtelijke Kwaliteit van Libau dat dit ontwerp past op deze locatie. Voor Gemeentebelangen is dit zeker niet een onderbouwing om af te wijken van het bestaande bestemmingsplan om het bouwvlak te vergroten met 403 vierkante meter en om de hoogte van dit gebouw te verhogen met 54% boven het bestemmingsplan maximum.
2. Er dient uitgegaan te worden van een “goede ruimtelijke ordening”. In een goede ruimtelijke onderbouwing wordt onder andere aangetoond wat de gevolgen voor de omgeving zijn op diverse ruimtelijke aspecten. Dit is naar de mening van Gemeentebelangen niet voldoende gebeurd.
3. Een “goede ruimtelijke ordening” zorgt ook voor een aanvaardbaar woon- en leefklimaat en dus ook woongenot. Er is onvoldoende rekening gehouden met het uitzicht van het gebouw en de omliggende gebouwen. Er is onvoldoende rekening gehouden met de bezonning van omliggende gebouwen en er is onvoldoende aandacht geschonken aan een goede belangenafweging van alle belanghebbenden.
4. Ook op bouwtechnisch vlak heeft de fractie bedenkingen. Het in de commissie besproken Venturi-effect wordt in de beantwoording van schriftelijke vragen afgedaan als niet noodzakelijk om te onderzoeken omdat het naar verwachting geen problemen op zou leveren. Voor de fractie is deze verwachting onvoldoende en is een windstromingsanalyse wel degelijk noodzakelijk.
5. Uitbreiding supermarktoppervlakte. Ondanks adviezen uit meerdere koopstromenonderzoeken om het supermarktoppervlakte te saneren wordt hier het supermarktoppervlakte juist vergroot. Immer is het vrijwel zeker dat in het huidige pand waar nu de COOP is gevestigd ook weer een supermarkt gesitueerd gaat worden. Voor Gemeentebelangen is dit niet in het belang van het dorp en een gezond ondernemersklimaat.

In de beantwoording op de schriftelijke vragen wordt ook toegegeven dat dit tot de mogelijkheden behoort en dat de gemeente zeker het initiatief zal gaan nemen om met de eigenaren in gesprek te gaan over de herontwikkeling van de vrijkomende locaties. Voor de fractie zal dit eerst afgerond moeten worden voordat een definitieve verklaring van geen bedenkingen gesteund kan worden.

Om alle partijen de kans te geven om deze bedenkingen allemaal weg te nemen voordat een definitieve verklaring van geen bedenkingen wordt afgegeven zal de fractie wel instemmen met deze ontwerp verklaring van geen bedenkingen. Dit omdat wij zeker voordelen zien in de herontwikkeling van het gebied en de bouw van appartementen.

Ook om inwoners en belanghebbenden hun zienswijze te kunnen laten indienen met hun opmerkingen en bedenkingen.

De heer **Buigel** (VVD) geeft de volgende **stemverklaring**:

Er zijn teveel bedenkingen en het is verstandiger om terug te gaan naar de tekentafel. Onze winkeliers zitten al in lastige positie, vijfde supermarkt is voor de VVD onwenselijk en dhr. Buigel zal dan ook tegenstemmen.

De raad besluit met 9 stemmen voor (de fracties van PVV, CDA en Gemeentebelangen) en 8 stemmen tegen (de fracties van Lijst Hemmen, Ecologisch Alternatief, GroenLinks, VVD en de PvdA):

- 1. Een ontwerpverklaring van geen bedenkingen af te geven als bedoeld in artikel 6.5 van het Besluit omgevingsrecht voor het afwijken van het bestemmingsplan “Ter Apel Dorp”, ten behoeve van het realiseren van een winkel (supermarkt) en 20 woonappartementen aan het Molenplein 1 in Ter Apel.*
- 2. Geen exploitatieplan vast te stellen, omdat de kosten anderszins zijn verzekerd.*

14. Addendum Woonvisie Westerwolde 2019-2024

De heer **Keizer** (PvdA) laat weten dat de PvdA positief staat tegenover dit addendum en zal daarom hiermee instemmen. Het voorziet in een verdere invulling van de vastgestelde woonvisie, een verwoording van veranderde omstandigheden en behoeftes op de woningmarkt. Met dit addendum wordt het voornemen uitgesproken om ook daadwerkelijk aan de gang te gaan, hetgeen de PvdA een positief gegeven vindt.

De fractie ziet echter wel in dat het verwezenlijken van de woonvisie en dit addendum in de huidige omstandigheden wel een uitdaging wordt. Het is daarom goed dat er gekeken wordt naar het creëren van extra woningen in het bestaande woningbestand.

De fractie is hoopvol over de boodschap en het voornemen dat geïnitieerd wordt 220 sociale huurwoningen bij te bouwen tot in 2031. PvdA bekijkt deze opgave echter wel realistisch, en zien dan ook dat er nog een hoop moet gebeuren om dit aantal woningen te verwezenlijken. Hier ligt dan ook onze zorg, voorzitter.

Wij benadrukken dat in het bestaande overleg tussen Acantus en de gemeente de in het addendum gestelde norm van 220 sociale huurwoningen het uitgangspunt moet zijn en dat er door de woningcorporatie uiterste inzet getoond moet gaan worden om het bestand aan sociale huurwoningen in onze gemeente ook daadwerkelijk te vergroten.

De heer **Buigel** (VVD) geeft aan dat wordt achtergelopen met de taakstelling met betrekking tot huisvesting van statushouders. De wethouder gaf aan met een plan bezig te zijn dit op de rit te krijgen.

Gevraagd wordt of toegezegd kan worden dat de raad hierin betrokken wordt.

Het addendum geeft goede aanzet meer te bouwen maar mist toch een aantal zaken. Het aantal reacties op woningen in o.a. Wedde, Ter Apel etc. benadrukt de urgentie extra te gaan bouwen. Iedereen die in de gemeente Westerwolde wil wonen moet dit ook kunnen. VVD benadrukt dat bij woningtoewijzing Westerwolders preferent behandeld worden.

Hij leest het amendement en de moties voor (zie bijlagen).

De heer **Rep** (PVV) laat weten dat de PVV groot voorstander is van woningbouwmogelijkheden. Zeker voor inwoners met economische binding. Dit amendement biedt perspectief de krapte op de woningmarkt voor eigen inwoners te verlichten. En zal hopelijk tot resultaat leiden dat starters op de woningmarkt ook kans maken op eigen woningbezit. Het wordt tijd dat woningbouwcorporaties uitgedaagd worden zich ten dienste te stellen van de inwoners van Westerwolde en het verdienmodel niet meer als leidend zien.

Voor wat betreft de motie “Grip op de woningbouwcorporaties” heeft PVV moeite met teveel macht van instanties waarbij inspraak van burgers in het geding is. Het bouwen van noodzakelijke woningen is voor PVV geen probleem wel het met voorrang beschikbaar stellen van woningen voor statushouders. Zeker als dit ten koste gaat van landbouwgronden die onteigend worden.

Dat PVV fel tegenstander is van afspraken van de overheid met deze woningbouwcorporaties mag duidelijk zijn.

Voor wat betreft de motie “Libau” is PVV is groot voorstander van zelf beslissen. Betutteling van een welstandscommissie is niet nodig. PVV pleit voor afschaffing van deze commissie.

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks) vindt het een goed stuk en is blij met de ontwikkeling daarin. Tiny houses zijn wenselijk. Wethouder heeft oproep gedaan voor meer initiatieven.

GroenLinks steunt het amendement. De motie “Grip op woningcorporaties” is hij niet op tegen maar is volgens hem niet uitvoerbaar. De motie “Libau” vindt GroenLinks niet betuttelend en stemt tegen.

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen) is enthousiast over dit document. Wel vraagt zij naar de huisvestingsverordening waardoor het mogelijk maakt voor specifieke doelgroepen betaalbare en beschikbare ruimte komt die in onze gemeente willen of willen blijven wonen.

Amendement woonvisie: prima tenzij het college het onuitvoerbaar vindt.

Motie grip op woningcorporaties – kan ze niet overzien: graag een reactie van de wethouder. Mevrouw Hemmen steunt ze niet, niet uitvoerbaar

Motie Libau – Libau kan heel ingewikkeld zijn maar mevrouw Hemmen is niet tegen een welstandscommissie. Zou graag stoppen met Libau en een eigen welstandscommissie in het leven roepen. Steunt de motie wel.

De heer **Lok** (CDA): het CDA hoopt dat addendum voldoende mogelijkheden biedt aan het college de woningmarkt in onze gemeente een boost te geven. De fractie is ervan overtuigd dat het college daar hard aan werkt en alle middelen in zet om dit te realiseren. Externe factoren werken echter tegen. CDA wenst het college veel succes. Voor wat betreft het amendement en de moties wil CDA graag weten hoe het college er in staat.

De heer **Geukes** (Gemeentebelangen) merkt op dat Gemeentebelangen graag had gezien dat het een addendum zou zijn geweest. Dit had het leesbaarder en duidelijker gemaakt. Nu ligt een compleet herschreven woonvisie voor. Jammer van de geïnvesteerde tijd, het is maar voor een jaar.

De reactie van de wethouder dat “Wij mogen en willen niemand uitsluiten van de woningmarkt in Westerwolde” staat haaks op het coalitieakkoord en klopt niet met de huisvestingsverordening. Wanneer is de huisvestingsverordening te verwachten? Gesteld wordt druk op de woningen, prijzen stijgen vaak boven het budget. Coalitie wil het Westerwolde beter mogelijk maken een eigen woning te huren of te kopen door op korte termijn een huisvestingsverordening te hebben met als doel dat sociaal en economische binding met Weserwolde meer kans krijgt. Gesteld wordt dat dit samen met vele partijen wordt uitgevoerd. Gemeentebelangen ziet hier een niet op Westerwolde toegespitste huisvestingsverordening. Is het niet verstandiger een voorbeeld van de VNG te gebruiken en naar dat voorbeeld zo spoedig mogelijk een Westerwolde huisvestingsverordening aan de raad aan te bieden.

Mevrouw **Van der Horst** (Ecologisch Alternatief) vindt het een mooi stuk. Ze heeft de volgende vragen:

Wat houdt structuurversterking in. Graag uitleg over regeling ruimte voor ruimte.

Bij punt 14.a.01 staat ook al bouwen we niet dan nog krijgen we te maken met leegstand wat een merkwaardige zin is.

Op verschillende plekken wordt vaak in relatie tot vergrijzing gesproken over de te verwachten verdere ontgroening. We zijn bezig het groen te vermeerderen. Wil graag weten wat dit betekent in de praktijk, gaan we meer kappen?

Het amendement vindt ze niet nodig.

Motie Libau: is een belangrijke commissie die niet goed bevalt. Zij vraagt zich wel af om zelf een commissie in te richten aan welke eisen deze dan moet voldoen.

Alvorens een reactie te geven op de “Motie grip op woningcorporatie” wacht ze de reactie van de wethouder af.

De heer **Keizer** (PvdA) wil graag eerst een reactie van de wethouder.

Wethouder **Kuper** geeft een toelichting inzake het plan Orsel. Het valt niet binnen de provinciale omgevingsverordening.

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen) geeft aan dat deze vraag aan de orde is geweest bij het vorige agendapunt. Nu uitgebreide toelichting. Die wil ze graag schriftelijk ontvangen. De beargumentering voor het Plan Orsel had op basis van deze Woonvisie en addendum moeten plaatsvinden en aan de raad gegeven moeten worden.

De heer **Rep** (PVV) benadrukt dat de brief van de gedeputeerde ruimte geeft aan deze gemeente af te wijken van het bestemmingsplan.

Wethouder **Kuper** vond het noodzakelijk aan te geven dat niet aan de orde is dat plan Orsel wel doorgang had kunnen hebben conform dit addendum.

Het college zet in op 220 huurwoningen van Acantus. Dat kan het college goed onderbouwen.

Het college hoopt deze week de verschillende biedingen van zowel Woonzorg als Acantus te ontvangen.

De inzet is 220 huurwoningen zijn. Het aantal reacties op woning is inderdaad groter dan de beschikbaarheid. Bij de stukken zit een tijdslijn voor de huisvestingsverordening. Heel recent is er een wet aangenomen over de huisvestingsverordening. Een van de vereisten is dat het opgesteld wordt in regionaal verband.

Proces is geschetst in de beantwoording en staat niet haaks op het recht van vrije vestiging. De 50% lokale binding, blijft ook nog 50% over, er worden dus geen mensen uitgesloten.

Structuurversterkend is ingewikkeld om te duiden: er is één definitie voor beschikbaar. Structuurversterkend kan in een dorp als Vlagtwedde anders zijn dan in Ter Apel.

Goed om daar op een ander moment uitgebreider op terug te komen om goede duiding en werkwijze aan te koppelen. Dit is ook in de werkgroep Ruimte toegezegd.

Ruimte voor ruimte of road for road regeling, dat houdt in dat wanneer er een schuur wordt afgebroken een woning teruggebouwd zou kunnen worden.

Met “ontgroening” wordt bedoeld dat het aantal Westerwolders minder Westerwolders voortbrengt. We vergrijzen en ontgroenen. Leeftijdsopbouw wordt steeds hoger.

Reagerend op het amendement geeft de wethouder aan dat het college een proactiever en faciliterend grondbeleid gaat voeren. Ook de eigen kavels worden in de markt zetten. Gelet op participatie vereist dit wel een zorgvuldig proces.

In het addendum staat dat wij inzetten op de realisatie van minimaal 300 extra koop- en sociale huurwoningen. De realisatie hangt uiteraard ook af van de beschikbare bouwgrond. Het college is zich hiervan bewust en hebben hier reeds actie op genomen, waaronder:

- de harde en zachte plancapaciteit binnen Westerwolde is in kaart gebracht.
- De gronden zijn geïnventariseerd die in eigendom van gemeente zijn en die geschikt zijn voor woningbouw.
- Op dit moment loopt een aanbestedingsprocedure met als doel om een contract te sluiten met een partij die de kleinere gemeentelijke gronden gaat uitgeven als bouw kavels.

- Een gesprek met Acantus is gaande over hun eigen 'slapende plancapaciteit'. Zoals de 60 woningen op gronden met woonbestemming, vooral in Blijham.
Het gesprek gaat er over of Acantus dat zelf gaat ontwikkelen of dat de gemeente het gaat kopen of verkopen aan derden. In ieder geval dat er gebouwd gaat worden op die gronden.
- De gemeente heeft contact gezocht met particuliere eigenaren van kavels die geschikt zijn voor woningbouw, met als doel hen aan te sporen om tot ontwikkeling over te gaan.
- Uit voorzorg wordt er alvast een afweging gemaakt tussen de verschillende vormen van grondbeleid.

Vooropgesteld: de gemeente realiseert zelf geen woningen. De wethouder ontraadt dit amendement gelet op de acties die ingezet zijn.

Motie grip op woningbouwcorporaties – Westerwolde heeft een groot belang bij voldoende betaalbare en goede sociale huurwoningen, die langdurig beschikbaar blijven voor de juiste doelgroep. Het addendum geeft het aantal van 220 sociale huurwoningen te realiseren. Dit aantal is inzet voor onderhandeling bij het maken van prestatieafspraken.

Als woningcorporaties op basis van hun informatiepositie overtuigende argumenten hebben dit aantal van 220 naar boven of naar beneden bij te stellen, dan is het raadzaam dat de gemeente hiernaar handelt.

Bouwen naar de huidige vraag en toekomstige vraag.

Over proces en verhoudingen schrijft de Woningwet voor als drie gelijkwaardige partijen, Acantus, de gemeente en de bewonersorganisatie tot afspraken te komen. Acantus heeft de opdracht om naar vermogen bij te dragen. De onderhandelingen gaan pas lopen als de biedingen binnen zijn.

Kom je er niet uit betekent dat niet dat je niet zonder elkaar verder kunt. Acantus blijft onze coöperatie en zul je ook na escalatie verder met elkaar moeten.

De gemeente Westerwolde staat garant voor leningen die Acantus aangaat, wanneer je dat niet doet beperkt dat de investeringsmogelijkheden van Acantus hetgeen niet het gewenste effect voor Westerwolde heeft.

Bij suggestie separaat OZB-tarief wordt niet stilgestaan bij ongewenste neveneffecten, zoals het mogelijk moeten verhogen van de huurprijzen.

Invulling vacatures raad van toezicht is aangelegenheid van Acantus zelf, daar gaat de gemeente niet over.

De heer **Buigel** (VVD) geeft aan dat de wethouder de verkeerde motie voorleest.

Wethouder **Kuper** is van mening dat de motie voorsorteert op een slechte uitkomst en ontraadt de motie.

Voor wat betreft de motie Libau laat de wethouder weten dat zowel de welstandsnota en de werkwijze van Libau worden geëvalueerd. De punten zoals verwoord in deze motie worden ook meegenomen.

De wethouder vindt het te vroeg om op voorhand conclusies te trekken over hoe de werkwijze moet zijn en wat de rol van Libau is. Wellicht zijn er bij de raad nog meer punten die voor de evaluatie in aanmerking komen. Die hoort hij dan graag. De evaluatie gebeurt door een onafhankelijke partij.

Mevrouw **Van der Horst** (Ecologisch Alternatief) op blz. 12 staat: "Want ook als we geen woningen bijbouwen de komende jaren, zal de woningleegstand in Westerwolde de komende jaren naar verwachting oplopen".

Als je meer bouwt loopt de leegstand nog meer op.

Wethouder **Kuper** wil graag vraaggericht werken. Wat is de vraag die we kunnen verwachten. Vergroening en vergrijzing zegt iets over de woningen. Goed monitoren, proactief zijn.

TWEEDE TERMIJN

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks) laat weten voor het amendement te zijn en tegen beide moties.

Mevrouw **Van der Horst** (Ecologisch Alternatief) vraagt hoe staat de wethouder staat tegenover plan voor een eigen welstandscommissie.

De heer **Keizer** (PvdA) laat weten dat de fractie de strekking van de reactie van de wethouder kan delen. Zeker gelet op het amendement en moties en de fractie stemt niet in met het amendement en de moties.

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen) hoort de wethouder aangeven dat er evaluatie komt op huidig welstandsbeleid en de uitvoering door Libau. Wat voor contract hebben we met Libau, als dit voor een bepaalde periode is dan houdt dit op een gegeven moment op. Dat moet zorgvuldig maar hoeft niet geëvalueerd worden. Je kan ook zeggen we gaan het nu op een andere manier proberen. Ze gaat niet mee in de motie Libau, ook niet met de motie Grip en ook het amendement steunt zij niet.

De heer **Lok** (CDA) laat weten dat het CDA het advies van de wethouder volgt en dat zij tegen het amendement en tegen de moties stemmen.

De heer **Buigel** (VVD) Libau, in vorige raadscollege heeft VVD ook motie ingediend dat ging over afschaffen, dat vond men te ver gaan. Nu stelt de VVD een onderzoek voor dat iets verder gaat dan de voorgestelde evaluatie. De fractie houdt de motie in stand maar wil wel de zin “dat door het afschaffen van de welstandscommissie vergunningen sneller afgegeven kunnen worden” schrappen.

De motie Grip op woningbouwlocaties is bedoeld als steun voor de wethouder.

Te weinig kavels met name in Ter Apel, daarvoor is het amendement bedoeld.

De **voorzitter** brengt het amendement in stemming.

Het amendement wordt met 4 stemmen voor (de fracties VVD, PVV en GroenLinks) en 13 stemmen tegen (de fracties van Gemeentebelangen, PvdA, CDA, Ecologisch Alternatief en Lijst Hemmen) verworpen.

De **voorzitter** brengt het voorstel in stemming.

De raad besluit met 16 stemmen (de fracties van Gemeentebelangen, PvdA, CDA, PVV, Ecologisch Alternatief, GroenLinks en Lijst Hemmen) en 1 stem tegen (de fractie van de VVD) het addendum aan de Woonvisie 2019-2024 vast te stellen.

De **voorzitter** brengt de motie Grip op woningbouwcorporaties in stemming.

De motie wordt met 3 stemmen voor (de fracties van PVV en VVD) en 14 stemmen tegen (de fracties van Gemeentebelangen, PvdA, CDA, Ecologisch Alternatief, GroenLinks en Lijst Hemmen) verworpen.

De **voorzitter** brengt de motie Libau in stemming.

De motie wordt met 3 stemmen voor (de fracties van PVV en VVD) en 14 stemmen tegen (de fracties van Gemeentebelangen, PvdA, CDA, Ecologisch Alternatief, GroenLinks en Lijst Hemmen) verworpen.

15. Objecten zonder extern bluswater of onbereikbaar voor de brandweer

De heer **Meendering** (CDA) geeft aan dat in de beantwoording van de vragen gesproken wordt over 11 en in het voorstel over 12 putten en vraagt hoeveel het er daadwerkelijk zijn.

De **voorzitter** gaat het na maar gaat uit van 12 putten.

De raad besluit unaniem:

- *Een bedrag van € 120.000,- beschikbaar te stellen voor het boren van 12 waterputten om 107 objecten te voorzien van extern bluswater.*
- *De jaarlijkse lasten van deze 12 putten van in totaal € 7.000 vanaf 2024 op te nemen in de begroting.*

16. Openbaar Onderwijs Westerwolde

A. Jaarrekening en bestuursverslag 2022 Openbaar Onderwijs Westerwolde

Mevrouw **Staphorst** (PVV) bedankt voor het verslag en de heldere antwoorden op de gestelde vragen te hebben ontvangen.

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen) helder verhaal maar merkt op dat het eigen vermogen wederom is toegenomen. 2,5 miljoen op 31 december 2021 en ruim 3 miljoen op 31 december 2022. Zij is van mening dat hiervan zoveel mogelijk bij de kinderen bij het onderwijs terecht moet komen en niet als reserve op een plank. Positief is dat het ziekteverzuim duidelijk naar beneden is gegaan. Gevraagd wordt hoe de opschaling van de directeuren zich verhoudt tot de inschaling van directeuren op andere basisscholen.

Wethouder **Potze** laat weten ook te hebben aangegeven dat het eigen vermogen veel te hoog is. Ziekteverzuim is volop op ingezet. De opschaling van de directeuren heeft te maken met hoe je er mee om wil gaan, wat is hun takenpakket. Gezien de verantwoordelijkheden die de directeuren hebben is gekozen voor D12.

De raad besluit unaniem de jaarrekening 2022 en het bestuursverslag 2022 goed te keuren.

B. Verordening commissie intern toezicht Openbaar Onderwijs Westerwolde

De raad besluit unaniem de "Verordening Commissie Intern Toezicht Openbaar Onderwijs Westerwolde" vast te stellen.

17. Centrumregeling Veilig Thuis

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen) merkt op dat deze regeling te maken heeft met drie verbeteropgaven. Versterken van de rol van de gemeente als gezamenlijke opdrachtgever, versterken ambtelijke samenwerking, de centrumregeling is vereist als wettelijke grondslag voor subsidie.

Gevraagd wordt of de wethouder kan duiden wat er zonder de centrumregeling niet goed ging en wat men met de centrumregeling beter gaat doen.

Zijn er alternatieven zijn geweest voor het aangaan van de centrumregeling? Ze merkt daarbij op dat wanneer je dit uit handen geeft de invloed als lokale raad klein is. Wat zijn de overwegingen.

Wethouder **Potze** merkt op dat dit niet een Gemeenschappelijke Regeling is zoals deze raad die kent bij andere zaken. Centrumregeling krijgt een bepaalde rol. Dit is in aansturing Veilig thuis een duidelijke.

De portefeuillehouders jeugd hebben een rol gekregen bij deze centrumregeling zodat door hen invloed uitgeoefend kan worden. Alternatieven zijn er wel maar in de meest zuivere vorm is dit de oplossing die bijdraagt aan de aansturing van Veilig thuis, daarom is hiervoor gekozen.

De raad besluit unaniem geen zienswijze in te dienen bij het voornemen van het college om bijgaande centrumregeling aan te gaan voor de uitvoering van taken door Veilig Thuis Groningen.

18. Gemeenschappelijke Regelingen:

A. Meerjarenbegroting 2024-2027 en wijziging Gemeenschappelijke Regeling Publiek Vervoer

De raad besluit unaniem:

1. *Kennis te nemen van de ontwerp-meerjarenbegroting 2024-2027 van de Gemeenschappelijke Regeling bedrijfsvoeringsorganisatie Publiek Vervoer Groningen Drenthe (GR Publiek Vervoer) en geen zienswijze in te dienen.*
2. *Kennis te nemen van de Jaarstukken 2022 en de Kaderbrief 2024 van de GR Publiek Vervoer.*
3. *Kennis te nemen van het ontwerp van de gewijzigde gemeenschappelijke regeling Samenwerkingsorganisatie Publiek Vervoer Groningen Drenthe en geen zienswijze in te dienen.*

B. Financiële stukken Gemeenschappelijke Regeling Publieke Gezondheid en Zorg

De raad besluit unaniem:

- *De jaarstukken 2022 van de gemeenschappelijke regeling Publieke Gezondheid & Zorg voor kennisgeving aan te nemen.*
- *Geen zienswijze in te dienen op de ontwerpbegroting 2024 van de gemeenschappelijke regeling Publieke Gezondheid & Zorg.*

C. Financiële stukken Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst Groningen

De raad besluit unaniem:

1. *Kennis te nemen van de ontwerpjaarrekening 2022, de begrotingswijziging 2023 en de ontwerpbegroting 2024 van de Omgevingsdienst Groningen.*
2. *Geen zienswijze in te dienen tegen de begrotingswijziging en de ontwerpbegroting.*

D. Financiële stukken Gemeenschappelijke Regeling Afeer

De raad besluit unaniem:

1. *Kennis te nemen van de jaarrekening 2022 van Afeer.*
2. *Kennis te nemen van de (concept) begroting 2024 van Afeer.*
3. *Geen zienswijze naar voren te brengen ten aanzien van de (concept)begroting 2024 van Afeer.*

E. Financiële stukken Gemeenschappelijke Regeling Wedeka

De raad besluit unaniem:

1. *Kennis te nemen van de jaarrekening 2022 van Wedeka Bedrijven.*
2. *Kennis te nemen van de begrotingswijziging 2023 van Wedeka Bedrijven.*
3. *Kennis te nemen van de (concept) begroting 2024 van Wedeka Bedrijven.*
4. *Geen zienswijze af te geven ten aanzien van de begrotingswijziging 2023 en de (concept) begroting 2024 van WedekaBedrijven.*

19. Motie vreemd aan de orde van de dag – Noodfonds winkeliers Ter Apel

De heer **Buigel** (VVD) leest de motie voor (zie bijlage).

Mevrouw **Van der Horst** (Ecologisch Alternatief) merkt op dat er een fonds is voor inwoners en vraagt of de VVD het geld van de inwoners aan de ondernemers wil geven.

De heer **Lok** (CDA) vraagt of dit met de winkeliers is overlegd, of hier behoefte aan is. Dit fonds is voor inwoners en heeft dus een andere bestemming. Dit hoort rechtstreeks in onderhandelingen met het Rijk.

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks) merkt op dat dit inderdaad rechtstreeks door het Rijk gedaan moet worden en niet door deze raad.

De heer **Rep** (PVV) laat weten deze motie niet te steunen.

Ondernemers financieel compenseren voor geleden schade zoals winkeldiefstallen, investeren in beveiligingsapparatuur, extra personeel allemaal problematiek wat veroorzaakt wordt door bewoners van het aanwezige aanmeld- en vertrekcentrum in Ter Apel .

PVV heeft een goedkopere oplossing, te weten sluiting van dit centrum.

PVV zit met spanning te wachten op de kosten-baten analyse van het college, waaruit waarschijnlijk zal blijken dat dit asielbeleid ons als gemeente meer geld kost dan het oplevert.

En dan ook nog eens een noodfonds voor creëren voor winkeliers van € 950.000. Geld dat weggehaald wordt uit een tijdelijk noodfonds voor inwoners.

Aan het faciliteren van criminaliteit veroorzaakt door bewoners van het aanmeld- en vertrekcentrum, gefinancierd door gemeenschapsgeld werkt de PVV niet mee. PVV steunt de motie niet.

De heer **Visscher** (Gemeentebelangen) merkt op dat duidelijk is dat de ondernemers ondersteuning nodig hebben. Geld verschuiven voor inwoners naar ondernemers is niet de juiste oplossing. Dit moet meegenomen worden in een bestuursovereenkomst. Als we dit claimen bij het Rijk en het wordt niet gehonoreerd loop je wel risico's. Gemeentebelangen steunt de motie niet.

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen) ondersteunt het noodfonds maar voelt meer voor het rechtstreeks halen bij het Rijk. Niet zelf doen, je loopt risico. Ze is het er mee eens dat er iets gebeuren.

De heer **Eilert** (PvdA) sluit zich aan bij de vorige sprekers. Overhevelen van geld van inwoners naar ondernemers is een slecht idee.

Mevrouw **Van der Horst** (Ecologisch Alternatief) vindt het geen goed idee geld van inwoners naar ondernemers te doen en stemt niet in met de motie.

De heer **Buigel** (VVD) merkt op dat het fonds van de inwoners loopt tot 30 juni. In de werkgroep Sociaal Domein zijn de aanwezigen bijgepraat. Tot nu zijn er 6 toekenningen gedaan en zijn er nog 3 in behandeling. Direct van het Rijk is het mooiste. Echter is dit vaak een lang traject.

In de beleving van de VVD zijn er geen extra risico's: als we het niet terug kunnen halen bij inwoners gaan we het kwijt schelden, dus zijn we het helemaal kwijt.

De geluiden van ondernemers die de VVD bereikt hebben is dat het water tot aan de lippen staat.

De heer **Visscher** (Gemeentebelangen) vraagt wie wat vergoed krijgt en wie dat bepaalt.

De heer **Buigel** (VVD) tijdens corona zijn er ook veel regelingen in het leven geroepen. College heeft dit heel voorspoedig opgelost. Vanuit die regelingen kun je wel kopiëren. De uitvoering wil de VVD bij het college neerleggen.

Wethouder **Luth** laat weten dat het ministerie de partij is waar we moeten zijn om dit op te lossen. Zij gunt alle ondernemers een Noodfonds. COA is ook bezig met het inrichten van een schadefonds voor kleine schades. Dit gaat om een noodfonds. Dat moet echt vanuit Den Haag komen. COA is uitvoeringsorganisatie van het Ministerie en kan het ook niet oplossen.

De **voorzitter** brengt de motie in stemming:

De motie wordt met één stem voor (de fractie van de VVD) en 16 stemmen tegen (de fracties van Gemeentebelangen, PvdA, CDA, PVV, Ecologisch Alternatief, GroenLinks en Lijst Hemmen) verworpen.

05. Ontwikkelingen Ter Apel

De voorzitter laat weten aanwezig te zijn geweest bij een bestuurlijk overleg met de Staatssecretaris, de Commissaris van de Koning in Drenthe, de burgemeester van Emmen, de politiechef Martin Sitalsing en de plv. hoofdofficier mevrouw Joosten. Het onderwerp was de overlast in Ter Apel, en de voortgang van het PBL. Er ligt een verzoek vanuit 3 gemeenten, Oldambt, Stadskanaal en Westerwolde voor extra structurele inzet van politie.

Er is nog steeds sprake van een lagere instroom dan waar vanuit is gegaan maar dat kan zomaar keren. Voor wat betreft de doorstroom heeft de Staatssecretaris bij eerdere bijeenkomsten uiting gegeven dat het in Ter Apel niet boven de 2000 mag uitkomen. Hij doet deze toezegging gestand. Ook blijft hij zich inzetten voor andere opvangplekken elders in het land. Gelijktijdig met inzet op het realiseren van een akkoord voor de Spreidingswet.

Het aantal incidenten is onverminderd hoog en een blijvend punt van zorg.

Afgesproken is dat de PBL volgende week begint. Het COA benadrukt dat zij een periode nodig heeft van 3 tot 4 weken voor de opbouw van de PBL. Dat betekent als nieuwe instroom meegaat met de nieuwe werkwijze dat er een groep versneld uitgeleid wordt uit Ter Apel. Een deel blijft in Ter Apel omdat ze al in procedure zitten. Dat is logistiek erg onhandig.

Op het terrein moeten een aantal aanpassingen komen. Op het middenveld is nog extra recreatieruimte nodig waar ook gezamenlijk gegeten kan worden en tv gekeken kan worden.

De voorzitter heeft zijn teleurstelling uitgesproken en heeft gevraagd gedurende die periode van 3 tot 4 weken om extra inzet van politie en straatcoaches. Ook wordt er een extra eigen BOA ingezet om deze periode op een goede manier te overbruggen.

Extra structurele bemensing van politiesterkte is niet de verantwoordelijkheid van de Staatssecretaris, hij heeft via de Staatssecretaris om een onderhoud gevraagd bij de Minister om de inzet voor Westerwolde, Stadskanaal en Oldambt kracht bij te zetten.

De heer **Eilert** (PvdA) vraagt of de PBL dan ook echt volgende week van start gaat. Worden dan mensen op het terrein gehouden. Hij vindt het onaangenaam dat er nog van alles geregeld moet worden.

De **voorzitter** laat weten dat donderdag 6 juli 2023 van start wordt gegaan.

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen) geeft aan dat dit goed nieuws is en vraagt of de bushaltes in Ter Apel alweer in gebruik zijn. Wat is geregeld voor de veiligheid van buschauffeurs en passagiers.

De **voorzitter** antwoordt dat vanuit de provincie is aangegeven dat men weer gaat rijden als de PBL van start gaat. Hij heeft nog geen contact gehad Qbuzz maar gaat er vanuit dat de bushaltes vanaf donderdag 6 juli 2023 weer in gebruik worden gemaakt.

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks) vraagt of donderdag 6 juli 2023 vast staat.

De **voorzitter** reageert dat de projectleider aan heeft gegeven 6 juli 2023 te starten.

De heer **Buigel** (VVD) vraagt of er een clean-sweep komt of dat de ene veilige langer wel in de pre-PBL zit en de ander niet. Of komt de hele locatie in pre-PBL.

De **voorzitter** antwoordt dat het een mix is, het deel dat nieuw instroomt in de PBL komt. Dan zijn er een aantal die in procedure zijn, een aantal kunnen wel alvast uitstromen, maar een kleine voorraad is wel degelijk nodig omdat ze opgeroepen worden voor een gesprek. Dat heeft een periode van 3 weken nodig om deze mensen ordentelijk af te doen in de asielaanvraag.

De heer **Eilert** (PvdA) vraagt hoe groot de groep is die blijft. Hij schrikt toch een beetje van de mix. Volgens hem was nulmeting afgesproken.

De **voorzitter** laat weten dat de groep ongeveer 170 personen betreft. Een groep van 50/60 stromen versneld uit. De overige 60 stromen de komende 3 weken uit.

De heer **Eilert** (PvdA) geeft aan dat hem dit zorgen baart. Toch nog een behoorlijke groep dat hier blijft, daar had hij geen rekening mee gehouden.

De heer **Rep** (PVV) deelt de zorgen van de heer Eilert en vraagt waar de uitstroom naar toe gaat.

De **voorzitter** heeft hiervan geen idee. Dat is niet aan de gemeente Westerwolde.

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks) reageert richting de voorzitter dat hij aangeeft 60 gaan er uit, er zijn 170, de overige 60 de aankomende 3 weken. Is de groep dan groter of is het aantal kleiner.

De **voorzitter** antwoordt dat van de groep die er al zit, een deel in de PBL kan. Er zijn verschillende categorieën die op de juiste juridische wijze moeten worden afgehandeld. Hij deelt de teleurstelling en heeft dit ook kenbaar gemaakt omdat het een nadrukkelijke eis was vanuit de gemeente Westerwolde. Dit kan geleverd worden en er wordt wel hard aan gewerkt om het te realiseren.

De heer **Eilert** (PvdA) vindt het een stap achteruit. Denk daarbij aan de inwoners van Ter Apel. Hij wil direct de voordelen van de PBL zien.

De heer **Rep** (PVV) uitstroom zal wellicht niet zichtbaar zijn voor Ter Apel. U weet niet waar ze verblijven dus kunnen ze ook in Ter Apel verblijven. Hoe kan gegarandeerd worden dat dat niet zo is.

De **voorzitter** kan dat niet garanderen. Als je in asielprocedure zit en je hebt recht op opvang is dat aan het COA.

De heer **Rep** (PVV) vraagt of de voorzitter niet bang is dat deze mensen terug komen.

De **voorzitter** zegt dat ze geen aanleiding hebben om naar Ter Apel te komen. Er komen extra maatregelen zoals gebiedsverboden, straatverboden. Elders verblijven betekent andere locatie.

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks) deelt de teleurstelling maar PBL gaat open en is verschil te merken in Ter Apel. Het is belangrijk dat deze raad blijft uitstralen dat we achter PBL te staan.

Het is afwachten wat er gebeurt. De kans is groot dat de criminaliteit afneemt, maar er wordt qua politiecapaciteit niet afgeschaald dus is het beter behapbaar.

De **voorzitter** het is een feit dat op dit niveau men naar Ter Apel is gekomen en de Staatssecretaris heeft aangegeven dit zeer serieus te nemen, hij komt begin juli terug om de voortgang van de PBL te vernemen.

19. Sluiting

De **voorzitter** dankt voor de aandacht en sluit de vergadering.

Vastgesteld in de raadsvergadering van 27 september 2023.

Ondertekening,

Patrick Dave Nap
Raadsgriffier

Jaap Velema
voorzitter

Bijlage:

- Amendement “Pro-actiever op zoek naar woningbouwmogelijkheden”
- Motie “Grip op woningcorporaties”
- Motie “Onderzoek Libau”
- Motie vreemd aan de orde van de dag “Noodfonds winkeliers Ter Apel”



Amendement pro-actiever op zoek naar woningbouwmogelijkheden

Amendement ingediend door fracties: VVD en PVV

Datum raadsvergadering: 28 juni 2023

Voorstel met betrekking tot agendapunt 14 Voorstel Addendum Woonvisie 2019-2024

Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:

Om aan de 10 voorgestelde keuzes een 11^e punt toe te voegen:

Wij gaan pro-actief op zoek naar wenselijke woningbouw locaties (dit betreft óók locaties waar eerst nog een bestemmingsplanwijziging voor nodig is) in onze gemeente ook al zijn deze locaties niet in eigendom van de gemeente.

Dit doen we door overleg(gen) te starten met de huidige eigenaren van deze locaties wanneer deze eigenaren de locatie(s) niet zelf willen of kunnen ontwikkelen maar er wel afstand van wil doen.

Woningbouwcorporaties krijgen maximaal 3 maanden de tijd krijgen om aan te geven of zij die locatie willen ontwikkelen. Na een negatieve reactie van de woningbouwcorporaties, kan via diverse media een oproep worden geplaatst om initiatiefnemers uit te nodigen de locatie te ontwikkelen. In het geval dat er meerdere initiatiefnemers met een gelijkwaardige plan zich melden dan gunt/besluit de gemeenteraad.

Klaas Buigel

Fractievoorzitter VVD

Robert Rep

Fractievoorzitter PVV



Motie: Grip op Woningcorporaties

Motie ingediend door de fractie(s): VVD en PVV

Motie naar aanleiding van agendapunt 14 Voorstel Addendum Woonvisie 2019-2024

De raad van de gemeente Westerwolde in vergadering bijeen op 28 juni 2023

Constateernde dat:

- De woningcorporaties en met name Acantus zich maar uiterst minimaal aan de gemaakte prestatie afspraken hebben gehouden.

Overwegende dat:

- een woning een eerste levensbehoefte is;
- woningzoekenden tot jaren langer moeten wachten op een passende woning;
- jongeren noodgedwongen langer thuis moeten blijven wonen;
- Oost Groningen al lang geen krimpgebied meer is, maar dat dit gegeven bij de woningcorporaties nog steeds niet is geland;
- er met name te weinig gebouwd is voor starters alsook te weinig gelijkvloerse woningen (voor met name ouderen) zijn gebouwd waardoor de woningnood alleen maar is toegenomen.

De raad spreekt zich uit:

- dat alle uitlatingen ten aanzien van de woningcorporaties en met name richting Acantus in het addendum wel erg mild geformuleerd zijn;
- dat een scherpere toon richting de woningcorporaties en met name Acantus passender zou zijn;
- dat de gevraagde 220 woningen geïnterpreteerd mag worden als minimale taakstelling, met een verdeling op basis van hun huidige woningbezit.

Draagt het college ten eerste op:

Om met de onderhandelingen over de prestatie afspraken als ook de te bouwen woningen door de woningcorporaties voet bij stuk te houden met betrekking tot de eerder genoemde aantallen. Indien niet tot overeenstemming gekomen

kan worden het traject met een geschillencommissie, zoals omschreven in de Woningwet te door lopen en het geschil ter finale slechting bij de minister voor te leggen.

Draagt het college ten tweede op:

Nader onderzoek te doen over alle mogelijkheden tot meer pressie maatregelen richting de woningcorporaties met name richting Acantus dan te onderzoeken hoe de gemeente meer grip kan krijgen op de woningcorporaties. Daarbij kan gedacht worden aan:

- het instellen van een separaat OZB tarief voor woningcorporaties;
- het direct opeisen van uitgeleende financiën;
- het laten invullen van vacatures in de Raad van Toezicht door raadsleden vanuit het werkgebied;
- dit onderzoek uiterlijk 1 oktober 2023 aan de raad aan te bieden.

En gaat over tot de orde van de dag

Klaas Buigel

Fractievoorzitter VVD

Robert Rep

Fractievoorzitter PVV



PARTIJ VOOR DE VRIJHEID

Motie: onderzoek Libau

Motie ingediend door de fractie(s): VVD en PVV

Motie naar aanleiding van agendapunt 14 Voorstel Addendum Woonvisie 2019-2024

De raad van de gemeente Westerwolde in vergadering bijeen op 28 juni 2023

Constateernde dat:

- Libau (Welstandscommissie) door veel inwoners en initiatiefnemers als (zeer) hinderlijk wordt ervaren.

Overwegende dat:

- Het sinds 1 juli 2013 niet meer verplicht is om als gemeente een onafhankelijke welstandscommissie te hebben voor het toetsen van welstandseisen;
- Het hebben van een welstandscommissie kostenverhogend, vertragend en frustrerend werkt voor de burgers en ondernemers die willen bouwen;
- Dat tijdens de inspraakavonden over de woonvisie door aanwezigen specifiek om afschaffing van de welstandscommissie is gevraagd;
- Dat er ruim voldoende NEN-normen en bouwvoorschriften zijn met betrekking tot architectuur en veilig bouwen en deze op ambtelijk niveau voldoende procesmatige borging bieden;
- Dat het betuttelend is om je als overheid in deze tijd nog met aspecten als schoonheid te bemoeien;
- In vele gemeenten inmiddels met succes en tot volle tevredenheid afscheid is genomen van de welstandscommissie.

Van oordeel zijnde dat:

Dat het zeer wenselijk zou zijn om de huidige werkwijze van Libau nader te evalueren.

Draagt het college op:

- om de huidige werkwijze, afspraken alsook kwaliteit van de geleverde opdrachten/rapporten te onderzoeken;
- in dien van toepassing een lijst van verbeterpunten op te stellen;
- wat de opzegmogelijkheden en opzegtermijnen zijn om van Libau afscheid te nemen;
- in dit onderzoek tevens aan te geven welke alternatieven er zijn met de daarbij de mogelijke implementatie daarvan in onze organisatie;
- tevens in dit onderzoek alle pro en contra's van de bovenstaande bullets mee te nemen;
- de uitkomsten van dit onderzoek voor 31 december 2023 aan de raad aan te bieden.

En gaat over tot de orde van de dag

Klaas Buigel

Fractievoorzitter VVD

Robert Rep

Fractievoorzitter PVV



Motie vreemd aan de orde van de dag: Noodfonds Winkeliers Ter Apel

Motie ingediend door de fractie: VVD

Motie vreemd aan de orde van de dag

De raad van de gemeente Westerwolde in vergadering bijeen op 28 juni 2023

Constaterende dat:

- Door de aanhoudende overlast van asielzoekers en dan met name van de kansarme Veiligelanders veel winkeliers de wanhoop nabij zijn;
- Er extra personeel noodzakelijk is om winkeldiefstallen af te handelen;
- Er fors geïnvesteerd moest worden in beveiliging (o.a. camera's);
- De hiermee gepaarde overlast zorgt dat klanten wegblijven met als gevolg dat de omzet sterk terugloopt;
- Er zelfs enkele ondernemers zijn die geen inkomsten meer uit hun winkel kunnen genereren.

Overwegende dat:

- De ervaren overlast een landelijk probleem is;
- De overlast van een dergelijke omvang is dat dit niet meer kan vallen onder het ondernemers risico;
- De regering bewust heeft gekozen om het in Ter Apel, maar ook in Budel te laten escaleren;
- De invoering van versoberde maatregelen (pre-PBL) ten aanzien van de Veiligelanders incl. Algerijnen veel te lang duurt;
- Winkeliers door de overlast én het zeer slechte imago van Ter Apel nu op omvallen staan;
- Om dit door de regering gecreëerd probleem op te vangen is een Noodfonds zeer wenselijk.

De raad spreekt zich uit:

- Om met ingang van 1 juli een Noodfonds in te richten voor winkeliers in Ter Apel;
- Dit 'Noodfonds winkeliers Ter Apel' te vullen met € 499.000 afkomstig uit het 'Tijdelijk Noodfonds voor inwoners', deze is waarschijnlijk nog gevuld met ruim € 950.000;
- De voor de uitvoering van het 'Noodfonds winkeliers Ter Apel' benodigde beleidsregels zo spoedig mogelijk op te stellen en bij voorkeur deze in de Financiële Raadsvergadering d.d. 12 juli aan de raad voor te leggen;
- Alle gedane toekenningen en de daarbij gemaakte kosten vanuit dit Noodfonds winkeliers Ter Apel volledig te verhalen op het Rijk.

En gaat over tot de orde van de dag,

Klaas Buigel, fractievoorzitter VVD