

Verslag financiële commissievergadering gemeente Westerwolde

Details vergadering

Datum: 29 juni 2022
Plaats: Raadzaal Sellingen
Voorzitter: Herma Hemmen
Raadsadviseur: Hanneke van Barneveld

Aanwezige raadsleden

Politieke partij	Naam
Gemeentebelangen	M Visscher (fractievoorzitter), L.H.K. Middel, H.J.H. Geukes, L.K. de Vries (plv. commissielid)
PvdA	W.J. Eilert (fractievoorzitter), S. Keizer, D. Gruben-Abbas
CDA	S. Lok
PVV	R.J.H.H. Rep, H. Meijer-Zwerver, R. Staphorst
GroenLinks	E. Hoomoedt (fractievoorzitter)
VVD	K.R.P. Buigel (fractievoorzitter)
Ecologisch Alternatief	M. Bos (plv. commissielid)

Tevens aanwezig:

Naam:
Wethouder F.J. Luth
Wethouder H. van der Goot
Wethouder W. Potze
Wethouder S.B.M.M. Ebbers
Wethouder H.J. Kuper
Burgemeester J.W. Velema

1. Opening

De **voorzitter**, mevrouw Hemmen, opent de vergadering en heet een ieder van harte welkom.

2. Mededelingen Raadscommissie en College

Afwezig zijn: mevrouw Kruiter-Draadger (Gemeentebelangen), de heer Peters (Gemeentebelangen), de heer Koskamp (Gemeentebelangen), vervanger voor Gemeentebelangen is de heer L.K. de Vries.

Verder zijn afwezig: de heer Brouwer (PvdA), de heer Meendering (CDA), mevrouw Heidekamp-Prins (CDA), mevrouw Van der Horst (Ecologisch Alternatief) wordt vervangen door mevrouw Bos.

De heer **Visscher** (GB): Stichting dorpshuis Ganzennest is genoodzaakt om het dorpshuis te sluiten vanwege de hoge energielasten. Vorig jaar juli is de gemeente die eigenaar van het pand is, al geïnformeerd. De gemeente heeft geen concrete actie ondernomen om gezamenlijk tot energiebesparing te komen. De gemeente is in gebreke gebleven als eigenaar van het pand en ondersteuner van inwoners en beschermer van voorzieningen in de dorpen. Gemeentebelangen is van plan om tijdens de raadsvergadering een motie in te dienen waarin zal worden opgeroepen om deze stichting te helpen.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. A. Spreekrecht voor burgers over geagendeerde en niet geagendeerde onderwerpen

De heer **Helder** spreekt over zonnepanelen in beschermd dorpsgezicht Bourtange – mail toegevoegd (4a) met vraag aan commissie. De gemeente stimuleert mensen om zonnepanelen te plaatsen op hun daken. In Vesting Bourtange is dit niet toegestaan, omdat sprake is van een beschermd dorpsgezicht. De heer Helder is van mening dat het beschermd dorpsgezicht zoveel mogelijk behouden moet blijven, maar dat er ook aan de toekomst gedacht moet worden, aan zonnepanelen. Ook laadpalen zijn niet toegestaan. Wanneer hierover (telefonisch) contact is met een ambtenaar wordt direct gezegd dat het niet kan, omdat sprake is van een beschermd dorpsgezicht. Kan er niet worden meegedacht? Hoe kan dan worden verduurzaamd. Aan het einde van het jaar moet de heer Helder circa 7.000 euro betalen voor gas. Hij woont in een groot pand en hieraan is het nodige vernieuwd, maar dubbelglas was niet toegestaan, er is daarom gekozen voor voorzetramen, dit brengt minder op. Inmiddels is dubbelglas toegestaan, maar het is te laat, omdat het kozijn dan vervangen moet worden. Misschien worden zonnepanelen op termijn ook toegestaan. In 2003 was dubbelglas niet toegestaan en nu wel. In de gebouwen van de gemeente was wel dubbelglas geplaatst. De vesting is geen museum, maar een deel van het dorp Bourtange en hier moet met de tijd worden meegegaan. De gemeente laat in de Vesting Bourtange steken vallen. Als voorbeeld noemt de heer Helder de bruggen die nu kunststof balken hebben en ijzeren brugdekken. Dat hoort niet bij het beschermd dorpsgezicht. De heer Helder heeft 2 jaar gemeld dat hij zonnepanelen wilde en toen werd de heer Helder gebeld door een gemeenteambtenaar die zij dat hij had gehoord dat de heer Helder voornemens was zonnepanelen te plaatsen en dat de voorbereidingen al begonnen waren. Men wil niet meedenken. Men zegt gewoon beschermd dorpsgezicht, het mag niet.

De heer Helder heeft aan alle fracties een email gestuurd. Van het CDA en van Ecologisch Alternatief heeft hij een antwoord gekregen. Mevrouw Hemmen wil graag komen kijken, maar daarover heeft de heer Helder niets meer gehoord. Ecologisch Alternatief heeft de heer Helder aangeraden om spreekrecht te vragen om zo gehoord te worden.

De heer Helder hoopt dat er een raadslid of fractie is die zegt dat het standpunt uit de tijd is. Hoe kan verduurzaamd worden in een beschermd dorpsgezicht. Er zijn al 21 gemeenten in Nederland die zich hierop hebben aangepast, bijvoorbeeld de gemeente Hulst, ook een vesting. In die gemeente zijn onder voorwaarden zonnepanelen wel toegestaan. De heer Helder heeft hiervan de beleidsnotitie.

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks) is voor duurzaamheid en verduurzamen van zaken. Dit is een specifiek geval. De heer Hoomoedt wil weten hoe het college hier tegenover staat, of het college ruimte ziet. En hoe de Stichting Vesting Bourtange dit vindt.

Mevrouw **Bos** (Ecologisch Alternatief) sluit zich aan bij de heer Hoomoedt. Hoe kijkt het college hier tegenaan. Mevrouw Bos kan zich voorstellen dat er eisen gesteld worden aan het type, of waar de zonnepanelen zouden moeten liggen. Is dat bezwaarlijk voor de heer Helder of is hij bereid om hiernaar te kijken.

De heer **Helder** is bereid om mee te denken en heeft ook wel dingen onderzocht. Het levert niet veel op of het is ontzettend duur. Een deel van het dak van de heer Helder richt zich niet naar de openbare ruimte en daarop zouden 6 zonnepanelen kunnen worden aangebracht, maar daar is niet de hele dag zon, slechts tot 15.00 uur. De heer Helder weet niet hoe het bestuur van de Stichting Vesting Bourtange erover denkt, maar de manager (hij is van GroenLinks) is tegen zonnepanelen.

De heer **Eilert** (PvdA) begrijpt dat er irritatie is over hoe de dingen lopen. Het is goed dat er een gesprek plaatsvindt, want dat is er nog niet geweest.

De heer **Buigel** (VVD) excuseert zich voor het niet reageren op de email. Zijn er meer bewoners die tegen dit probleem aanlopen? Hoe denken de burens over zonnepanelen? Heeft de heer Helder weleens contact gehad met de inwoners van Bourtange om gezamenlijk een plan van aanpak te maken voor verduurzaming richting de gemeente?

De heer **Helder** er is contact met bewoners. De een vindt het niet mooi, de ander wel. Er is een bewonersvereniging, die een commissie in het leven geroepen heeft om andere manieren te onderzoeken. Er zou collectief iets buiten de vesting gecreëerd kunnen worden, maar dit is niet haalbaar gebleken.

De **voorzitter** de heer Helder heeft een oproep gedaan aan commissie en college om te horen hoe omgegaan wordt met de verduurzamingsopgave in de vesting. De heer Helder wil hierover het gesprek aangaan. De voorzitter geeft dit mee aan het college.

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks) wil graag een reactie van het college.

De **voorzitter** zegt dat volgens de verordening het college niet reageert op insprekers. De voorzitter kan het de wethouder wel vragen.

Wethouder **Ebberts** is zeker van plan om met de heer Helder in gesprek te gaan, maar zij moet zich eerst verdiepen in het dossier.

De heer **Kuiper**: spreekt in namens zwemschool Hennie de Groot: "Hennie is mijn vriendin en is al een jaar of 23 in Emslandermeer aanwezig. De laatste 7 jaar als exploitant. Vervolgens is zwembad aangekocht door de gemeente Westerwolde en zijn er gesprekken geweest tussen gemeente en de zwemschool om uiteindelijk te komen tot een contract. voor een periode van 2 jaar.

Die gesprekken hebben in onze optiek een redelijke voortgang gehad. Er komt nogal wat op tafel. We waren het tamelijk snel eens over het contract. Vervolgens komt er op een bepaald moment een probleem ter tafel waar niemand weet van had. Dat is de gebruiksovereenkomst die het college, ofwel de raad heeft gesloten met de SBPE, daar wist niemand van. Eigenlijk is iedereen perplex.

Het concept contract voor de volgende 2 jaar en de gebruiksovereenkomst verschillen zodanig van elkaar dat er een nieuw traject opgestart moet worden om een fatsoenlijke exploitatiebegroting te kunnen krijgen. Daarover is door de zwemschool een brief naar het college van Westerwolde gestuurd. Volgens ons een heel vriendelijke brief waarin wordt gevraagd wat het college denkt te doen aan de problemen die actueel zijn. Het heeft te maken met de horeca en de consequenties van de exploitatie van de zwemschool wanneer daar niet snel uitvoering aan wordt gegeven. Er moeten zwemlessen gegeven worden en tegelijkertijd moeten vakantiegangers toegelaten worden. Als je ieder normaal mens vraagt of dat gaat, zegt 98 procent dat gaat niet. Ook de zwemschool zegt dat dit een onmogelijke zaak is. Je kunt geen zwemles geven als tegelijkertijd feestvierende vakantiegasten in het water zitten. Dat is slecht voor de concentratie van kinderen. Dat is duidelijk aangegeven. Gevraagd is of het college zich bewust was van de consequenties die dit zal hebben op de exploitatiebegroting. De zwemlessen vormen de kurk waar het bedrijf van Hennie op drijft. De zwemlessen zouden met de helft worden gereduceerd.

De derde vraag is: kunt u ons alstublieft aangeven wat u met het zwembad gaat doen en wat u met zwemschool Hennie de Groot van plan bent. Als het college dat iets eerder aangeeft dan kunnen wij ons hierop voorbereiden.

Het antwoord op deze brief hebben we eergisteren gehad. Een uur later is een persbericht uitgegaan. We hebben vanochtend een gesprek gehad en daarin wordt de zwemschool onvoldoende voortgang verweten, terwijl wij ons stinkende best hebben gedaan allerlei gegevens boven tafel te krijgen om een fatsoenlijke exploitatie te krijgen.

Ik denk dat het college in een aantal opzichten veel te kort door de bocht gaat. Er ligt een overeenkomst, waarin staat dat partijen hun uiterste best moeten doen om tot overeenstemming te geraken. In mijn optiek is aan die voorwaarde niet voldaan. Ik roep de raad op om het college te verzoeken het gesprek aan te gaan in een uiterste poging om er toch uit te komen. Wat er nu gebeurt gaat ten koste van Hennie, die zit er door. Wij zijn rasechte optimisten, wij denken dat wij er uit kunnen komen.”

De **voorzitter** geeft aan dat de vraag van de heer Kuiper helder is.

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks) waar het om lijkt te gaan, is ruis op de lijn. De heer Hoomoedt vraagt het college hierop te reageren. Het lijkt er op dat de heer Kuiper terug wil naar de onderhandeltafel. Is er volgens het college ruimte om er uit te komen.

De heer **Buigel** (VVD) was zeer verrast over de mededeling van het college dat het contract met de zwemschool is opgezegd. Het is ook heel merkwaardig dat er slechts een week tijd zit tussen opzeggen en oplevering. De heer Buigel wil college oproepen om die termijn op te rekken en met elkaar in gesprek te gaan. De heer Kuiper geeft aan dat de combinatie zwemles/vakantiegangers niet optimaal is. Is daar het afgelopen half jaar iets in gewijzigd ten opzichte van de afgelopen 23 jaar? Hoe zit het met de afspraken tussen de zwemschool en de stichting bewoners SBPE en de gemeente? Zijn er wijzigingen geweest en zo ja, welke. Zijn er klachten van gebruikers ontvangen?

De heer **Kuiper**: in de gebruiksovereenkomst die tussen gemeente en SBPE is gesloten staat dat vakantiegangers en bewoners te allen tijde tot het bad dienen te worden toegelaten. Toen is de kleedruimte en het peuterbad opengesteld om de discussie aan te zwengelen. Vervolgens heeft het college halverwege mei gezegd dat er minimaal 2 baden beschikbaar moeten zijn. Dit heeft het college waarschijnlijk gedaan door de ingebrekestelling door de SBPE. Door 2 banen van de 5 open te houden ontstaat het probleem.

Het houdt een reductie van de zwemlescapaciteit van 50 procent in. Tien weken geleden is over de doelgroepen gevraagd wat het college daaraan denkt te doen. De exploitatie kan zo niet, valt in elkaar.

De **voorzitter**: geeft aan dat dit ook allemaal heel duidelijk in de correspondentie staat. De voorzitter verzoekt aan de heer Buigel dit nog eens na te lezen, gezien de tijd.

Mevrouw **Bos** (Ecologisch Alternatief): er is een probleem in de exploitatierekening. Er zijn wijzigingen ten opzichte van hoe het was. De heer Kuiper was niet goed op de hoogte. Door het bij elkaar zoeken van gegevens wordt het duidelijk. Mevrouw Bos sluit zich aan bij de heer Hoomoedt. Mevrouw Bos zou graag van het college weten waarom gekozen is om niet meer in gesprek te gaan. Ook mevrouw Bos was overdonderd van het bericht dat de zwemschool per 1 juli geen lessen meer in de Barlage geeft. Het zou goed geweest zijn als de raad hierover eerder geïnformeerd was. Waarom denkt het college dat het met een andere zwemschool wel gaat lukken.

De **voorzitter** dankt de heer Kuiper voor zijn inbreng.

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks) heeft een toevoeging aan de vraag aan het college: Stel dat deze situatie zich zo ontplooit, wat zijn dan de financiële consequenties. Het zou fijn zijn als de raad, de commissie daarvan op de hoogte wordt gesteld.

De **voorzitter**: er is behoefte aan antwoorden vanuit het college. Is de termijn te verlengen? Is het mogelijk dat de partijen teruggaan naar de onderhandelingstafel? De financiële consequenties zouden in beeld moeten worden gebracht. De voorzitter vraagt het college om een reactie.

Wethouder **Luth**: er is geen sprake geweest van opzeggen van een contract, maar er is sprake van een contract dat niet is getekend door de zwemschool. De gemeente was met de zwemschool in onderhandeling over de huur- en exploitatieovereenkomst van het zwembad. De onderhandelingen hebben helaas niet tot een positief resultaat geleid. De zwemschool wil het contract niet ondertekenen. Het college heeft steeds de intentie gehad om met deze zwemschool verder te gaan. Afgelopen vrijdag werd duidelijk dat de zwemschool het contract absoluut niet ondertekenen wil, ondanks herhaalde verzoeken. Daarom heeft het college afgelopen dinsdag besloten om de komende tijd het zwembad zelf te gaan exploiteren. Sinds dinsdagochtend is er niet voldoende tijd geweest om alles tot in detail uit te werken. De zwemschool heeft de zwemlessen inmiddels naar elders verplaatst.

Eerste prioriteit is het zwembad open houden. Voor mensen in het dorp, de regio en de gasten van Parc Emslandermeer. Hiermee voldoet de gemeente aan de verplichtingen die er zijn jegens SBPE. Het college doet haar uiterste best en heeft goede hoop dat het gaat lukken. Financieel zal dit iets betekenen voor de gemeente, maar dat is nog niet inzichtelijk. De wethouder zegt toe dat hier schriftelijk op teruggekomen bij de raad.

Voorzitter: er zijn vragen gesteld: kan de termijn opgerekt worden. Kan nog teruggaan worden naar onderhandelingstafel.

Wethouder **Luth**: er is geprobeerd de termijn op te rekken. De zwemschool had aangegeven het contract niet te willen tekenen.

Daarbij is door het college aangegeven om te zorgen voor een zachte landing krijgen als de zwemschool en de gemeente uit elkaar gaan. Het voorstel was om hiervoor een aantal weken te nemen. De zwemschool heeft aangegeven dit niet te willen en per 1 juli te vertrekken.

De **voorzitter** bedankt voor de inbreng en hoopt dat er snel een oplossing kan komen.

B. Spreekrecht voor commissieleden

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

5. Jaarstukken 2021 gemeente Westerwolde

Wethouder **Kuper** geeft een toelichting. Het jaar 2021 was net als 2020 getekend door corona. De financiële effecten bleven beperkt door compensatie van het rijk. Daarnaast waren er incidentele meevallers waardoor de jaarrekening een voordelig resultaat laat zien. Dit positieve resultaat komt mede doordat niet alle begrote middelen uitgegeven konden worden vanwege corona. Voorgesteld wordt om een deel van dit geld over te hevelen naar 2022. Drie miljoen euro van het resultaat kan aan de algemene reserve worden toegevoegd. Hierdoor komt de algemene reserve ruim boven het ingestelde minimum van 8 miljoen euro uit.

Westerwolde is nog steeds een jonge gemeente. De eerste jaren verliepen stroef, omdat de financiën van beide gemeenten in elkaar moesten worden geschoven. Inmiddels is de gemeente beter in control, dit wordt ook door de accountant erkend. Over het jaar 2020 was er nog een afkeurend oordeel over rechtmatigheid. Dit had te maken met onvoldoende documentatie bij zaken, waardoor de controleerbaarheid niet goed was. De wethouder complimenteert de organisatie. De controle van de accountant is afgerond en het accountantsverslag is definitief geworden en wordt binnenkort aan de raad gezonden.

De debiteuren sociale zaken: Het gaat om de berekening van de voorziening voor dubieuze debiteuren. Dit zal leiden tot een aanpassing van de tabel.

De **voorzitter** feliciteert de heer Kuper met zijn eerste speech als wethouder.

De heer **Eilert** (PvdA): het is een mooi voordelig resultaat. Ook de fractie van de PvdA realiseert zich dat 2021 een bijzonder jaar was met incidentele meevallers. De fractie is blij met dit extra geld en daarover bestaat tevredenheid. Met de opmerkingen van de accountant over 2020 is de organisatie aan de slag gegaan en dat stemt tot tevredenheid.

De heer **Geukes** (Gemeentebelangen): in de bijlagen staan enkele stukken die niet bij het agendapunt vermeld staan.

In de bijlage is ander een conceptverslag opgenomen dan onder dit agendapunt. Het heeft hetzelfde zaaknummer, maar andere namen en bedragen.

Het verslag van de afstemmingsgroep klopt niet. Er staat: "de leden gaan ermee akkoord dat de plaatsvervangers als toehoorder aanwezig zijn. De plaatsvervangers worden in het vervolg ook meegenomen in de verzending van de stukken." In dat overleg is besloten dat de plaatsvervangers in het vervolg als toehoorder aanwezig mogen zijn. Dat staat niet zo in het verslag. Het staat er alleen voor die ene vergadering. De plaatsvervangers waren toen ook geen toehoorder, maar deden mee in het overleg. Dit zou de heer Geukes aangepast willen hebben.

De **voorzitter** zegt dat het conceptverslag ter informatie wordt toegezonden en niet ter vaststelling wordt voorgelegd. Mogelijk kan de opmerking van de heer Geukes wel worden opgenomen hetgeen bevestigd wordt.

De heer **Buigel** (VVD) complimenteert het vorige college voor het resultaat van 5,4 miljoen euro. Dit resultaat zou de VVD graag gespecificeerd zien/horen.

Er is een behoorlijk lange lijst van overhevelingen. Wat wordt gedaan om deze lijst dit jaar en de komende jaren, niet groter, maar liever kleiner te laten worden?

Mantelzorgcompliment: enkele jaren geleden is besloten om het bedrag van de cadeaubon te halveren en het mantelzorgbudget anders te besteden. Hoe is dit budget besteed in 2021?

Hoeveel bouwvergunningen zijn verkregen en hoeveel huizen zijn opgeleverd?

Haardhout: ambtenaren die hout van de gemeente overnamen moeten hiervoor betalen. Is dat een marktconforme vergoeding?

In de provincie is het Nationaal Programma Groningen (NPG), Toukomst. In hoeverre heeft de gemeente Westerwolde hierin geparticipeerd?

Mevrouw **Bos** (Ecologisch Alternatief): de zorg van Ecologisch Alternatief richt zich op de 400.000 euro die in het voorstel gereserveerd staat voor het Plan verbeteren vastgoed. De fractie maakt zich zorgen over het vastgoed, omdat een soort tegenstrijdigheid wordt geconstateerd. In het coalitieakkoord staat op pagina 6 dat met betrekking tot het strategische vastgoedplan een pauze wordt ingelast. Eventueel wordt met een extern bureau gekeken of de koers aangepast moet worden. Tegelijkertijd worden er middelen gereserveerd. Het is de vraag of de hoogte van die middelen voldoende is. Er worden veel middelen doorgeschoven. Is het niet wijzer om een gedeelte van de middelen anders aan te wenden?

Pagina 11: nu een bedrag toekennen voor onderhoud, zodat dit niet bij de begroting gedaan hoeft te worden. Tegelijkertijd wordt gesteld dat voor de jaren 2023 en verder, een behoorlijk bedrag nodig is. Waarom gebeurt dit niet in 1 keer?

Pagina 16: er zijn gelden voor corona ontvangen, ook rond toerisme. Dat budget is niet gebruikt en het college heeft aangegeven dat het toerisme het in 2021 niet slecht gedaan heeft. Is dat budget voor toerisme wel nodig?

Er is veel geld van de coronabudgetten overgebleven. Wat voor impact heeft corona dan eigenlijk gehad? Betekent dit dat de doelstellingen als gemeente te laag inzetten? Zou hier niet wat kritischer naar moeten worden gekeken?

De Omgevingswet: er is een specifieke bijeenkomst geweest rondom de Omgevingswet. Wat voor stappen worden gezet. Er zijn wel richtinggevende uitspraken gedaan. Wordt daarmee iets gedaan of zijn we terug bij af?

Duurzaamheid, verduurzaming: in de stukken wordt verwezen naar verschillende notities die Ecologisch Alternatief niet heeft kunnen vinden. Deze moeten waarschijnlijk nog worden aangeboden. Er wordt bijvoorbeeld gesproken over laadvisie die in het eerste kwartaal van 2022 aangeboden zou worden. Het instandhoudingsplan bruggen is ook niet gevonden.

Op pagina 40 staat dat het project zon op bedrijfsdaken stil ligt en dat de gemeente in gesprek is met onder andere de provincie en de netbeheerder. Over opslag staat niets te lezen. Gebeurt dat in de toekomst?

De beleidsindicator voortijdig schoolverlaten is een verplichte indicator. Er staan getallen bij en zichtbaar is dat er vergeleken met de rest van Nederland meer voortijdig schoolverlaters in Westerwolde zijn. Er wordt niet aangegeven wat wordt gedaan om het aantal vroegtijdige schoolverlaters terug te dringen. Mevrouw Bos zou dit graag in het stuk zien.

In programma 9 wordt veel gezegd over het KCC en de communicatie, maar niet zoveel over bestuur, over het college. Daar zou het wel over moeten gaan. Er staan wel wat algemene zaken, maar het zou fijn zijn als het college meer zou zeggen over de eigen rolopvatting en de rolopvatting richting raad en over het doorlopen van processen.

Het accountantsverslag: de accountant was positief. In de notitie van de accountant staan verschillende aanbevelingen rond monitoring. Er is een opmerking over het omgaan met subsidies. Gaat het college dat overnemen?

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks) naar de raadsvergadering toe zijn er drie onderdelen: de financiële afstemmingsgroep, het indienen van technische vragen en de commissievergadering. Bij de beantwoording staat vermeld wanneer het is besproken in de afstemmingsgroep. Het is makkelijker mee te nemen in de beraadslaging als het gewoon genoemd wordt bij de stukken. Het is fijn als antwoorden terugkomen bij de stukken.

De **voorzitter** de opmerking m.b.t. concept verslag afstemmingsgroep financiën wordt meegenomen.

Mevrouw **Meijer** (PVV): de PVV Westerwolde geeft de complimenten voor het positieve resultaat over 2021. De accountant geeft bij het onderdeel Wmo en Jeugdwet aan dat er onzekerheden zijn bij de beoordeling van de analyses van de gemeente met betrekking tot het vaststellen van de productieverantwoordingen van de zorgaanbieders. Dit gaat om een bedrag van in totaal 747.000 euro. Dit bedrag blijft binnen de tolerantiegrenzen, maar de PVV vraagt zich af of het de bedoeling is om het toezicht op de prestatieleveringen aan te scherpen, zodat aantoonbaar is dat de geleverde zorg voldoende is en de zorgkosten rechtmatig zijn betaald. Wordt dit opgepakt?

Het volgende is in de afstemmingsgroep financiën besproken: In de afrekening is een bedrag opgenomen van 60.000 euro als nabetaling aan het RIGG, terwijl binnen het RIGG is afgesproken dat over de jaren tot en met 2019 geen lasten meer zouden volgen. De accountant vraagt zich af hoe gemeenten gezamenlijk aankijken tegen het contractmanagement op dit punt. En hoe gezorgd wordt dat dit niet weer gebeurt. Is dit een besprekingspunt voor de commissievergadering of raadsvergadering?

De **voorzitter**: het debat is voor de raadsvergadering.

Wethouder **Kuper**: vraagt om een schorsing.

SCHORSING

Wethouder **Kuper**

De VVD vroeg om een specificatie van de 5,5 miljoen euro. Deze specificatie staat op pagina 8. De jaarrekening is online te vinden. De overhevelingen hadden te maken met corona. Veel geld kon niet worden uitgegeven. Hopelijk kan dat dit jaar wel.

Bouwvergunningen: er zijn 138 omgevingsvergunningen afgegeven voor bouw. Uitgezocht zal worden wat dit precies is geweest, want niet iedere omgevingsvergunning is voor een nieuwbouw woning.

Haardhout: er is geen haardhout meer, het beleid is gewijzigd. Het hout wordt versnipperd en kan gratis bij de werven worden opgehaald.

De vraag over de Omgevingswet: die wet is er nog niet en de jaarrekening gaat over 2021. Er zijn verschillende projectgroepen ingericht. De ingangsdatum staat op 1 januari 2023.

De ICT-omgeving waar de gemeenten mee moeten gaan werken staan nog onder druk. De wethouder vraagt zich af of de wet op 1 januari 2023 inwerking treedt. De input uit de bijeenkomsten neemt de wethouder mee. De raad wordt ook bij het proces betrokken.

Met de aanbevelingen van de accountant zal aan de slag worden gegaan. Deze worden overgenomen. Dit geldt ook voor de subsidieverstrekking.

Wethouder Potze

Het mantelzorgcompliment: de constatering van de heer Buigel is terecht. Het mantelzorgcompliment is gehalveerd. Daarmee is een deel van het budget naar beneden bijgesteld. Een deel van het budget is behouden om maatwerk te kunnen leveren. Dit is vorig jaar niet voorgekomen. Er was wel maatwerk, maar dat is via andere regelingen gedaan. De gemeente is nog met een aantal mantelzorgers in gesprek.

De coronabudgetten (vragen van mevrouw Bos): de NPO gelden worden meegenomen naar volgend jaar. De achterstanden van de coronacrisis zijn niet in één jaar op te lossen. Vanuit het rijk zijn de NPO gelden doorgetrokken tot schooljaar 2024-2025. Wat jaarlijks van de budgetten overblijft zal worden meegenomen naar het volgende jaar.

Coronabudgetten voor lokale en culturele instellingen: met alle verenigingen worden gesprekken gevoerd. Er hebben 17 verenigingen gereageerd van de 220. Deze week is een besluit genomen over dit deel van de coronamiddelen en de raad wordt door middel van een memo geïnformeerd.

Indicator vroegtijdig schoolverlater: deze is opgenomen, omdat dit wettelijk verplicht is. Er is niets nieuws te melden. Het is juist dat deze gemeente hoger scoort dan landelijk. Hierin speelt de ISK (Interschool) ook een rol. Op deze school verblijven de leerlingen vaak kort en dit heeft invloed op het cijfer van Westerwolde.

De vraag over de geleverde zorg en of er actie is ondernomen (vraag PVV): ja, er waren 3 aanbieders. Een van hen is inmiddels geen aanbieder meer. Voor de andere aanbieders geldt dat zij niet met een accountantskantoor werkten, maar dat inmiddels wel doen.

Het bedrag van 60.000 euro: er is op RIGG niveau afgesproken dat vorderingen uit het verleden niet worden betaald aan aanbieders. Ook met de aanbieders is hierover gesproken. Wettelijk hebben aanbieders echter vijf jaar het recht om declaraties in te dienen. Daarom moet dit bedrag worden betaald. Hierover is wel een flinke discussie gevoerd.

Wethouder Ebbers:

De laadvisie: staat op pagina 10 van de Kadernota. Door het college is het plaatsingsbeleid voor laadpalen vastgesteld.

Opslag: dit kon mevrouw Bos niet vinden en dat klopt. Op dit moment worden de mogelijkheden van opslag onderzocht. Het is nog te vroeg om beleid te ontwikkelen.

Wethouder Van der Goot

Het strategisch vastgoedplan: het inlassen van een pauze en het inschakelen van een extern bureau om te herformuleren lijkt de wethouder een logische verklaring, want uit coalitieonderhandelingen kan een ander beeld ontstaan dan de ingeslagen weg tot nu toe. Het gaat over verbeteren vastgoed en het strategisch vastgoedplan. Deze twee moeten uit elkaar worden gehouden. Het vastgoed heeft betrekking op het vastgoed zoals dat er nu is en het onderhoud. Het strategisch vastgoedplan ziet op de toekomst. Dat is juist bedoeld om een besparing te kunnen realiseren op het vastgoed.

Wethouder Luth

Pagina 16, de vraag over de coronamiddelen voor toerisme: het budget was gelukkig niet nodig. Qua toerisme is het heel goed gegaan. Het geld is in de algemene reserve gestort. Als er geld voor toerisme nodig is, zal dit aan de raad worden gevraagd.

Burgemeester Velema:

De betrokkenheid van de gemeente Westerwolde bij het NPG programma: dit programma is ontwikkeld voor Groningen en met name voor aardbevingsgemeenten. Deze gemeenten hebben middelen gekregen om in te zetten. Er is een publiekscampagne ingericht. Vanuit de provincie is ook voor niet-aardbevingsgemeenten een traject gestart. De gemeenten hebben gewerkt aan een toekomstdocument. Het is van belang om een algemeen regionaal beleid te formuleren. Dit moet worden gepresenteerd aan de colleges en de gemeenteraden. Op een later moment wordt de raad geïnformeerd over deze regio en de middelen die beschikbaar zijn.

De vraag van Ecologisch Alternatief over ondersteuning aan de raad vanuit het college: het klopt dat daarover niet is geschreven. De jaarrekening is gebaseerd op de voorgaande begroting. De raad heroriënteert zich op dit moment in twee werkgroepen over het reglement van orde, de vergaderzaal en enkele andere zaken. Het college zal daar kennis van nemen. Wanneer de raad behoefte heeft aan facilitering zal het college zoveel mogelijk aansluiten.

TWEEDE TERMIJN

De heer **Geukes** (Gemeentebelangen) in het overzicht van de overhevelingen staat voor de bruggen in Bourtange een bedrag van 54.000 euro. In de begroting voor 2021 staat ongeveer 821.000 euro. Op 1 januari 2022 was 50 procent gereed. Hoe verhoudt zich dat tot elkaar?

Pagina 4, laatste alinea jaarstukken: het weerstandvermogen wordt beperkt door de relatief hoge belastingdruk binnen de gemeente. Wat wordt hiermee bedoeld.

De heer **Buigel** (VVD) het antwoord van de wethouder met betrekking tot de uitleg over de 5,4 miljoen euro is wel heel erg makkelijk. Bij de afstemmingsgroep financiën is een heel andere uitleg gegeven dan in de jaarrekening. Daar werd ook gezegd dat ongeveer 1,5 miljoen euro is vrijgevallen door het bouwen in Vlagtwedde. Door de stijging van de rente hoeft minder in de pensioenvoorzieningen van de wethouders te worden gestort. Dit staat niet in de jaarrekening. De heer Buigel wil graag verduidelijking. Het is niet in overeenstemming met wat hier staat.

Pagina 7 van het accountantsverslag: de oorlog in Oekraïne wordt genoemd. De accountant geeft aan dat het belangrijk is om in de financiële verslaglegging van de uitgaven van de gemeente goed bij te houden. De heer Buigel haalt er niet goed uit welke afspraken er zijn met het COA en de vergoedingen hierover.

Mevrouw **Bos** (Ecologisch Alternatief) De raad gaat een besluit nemen over middelen en daarom is er niet alleen sprake van terugkijken, maar ook van vooruitkijken. Er is geen goed antwoord gegeven op vraag rondom het strategisch vastgoedplan en de middelen die gereserveerd zijn. De wethouder geeft aan dat het logisch is dat er pas op de plaats wordt gemaakt, omdat het strategisch vastgoedplan nodig is om verdere stappen te zetten. Tegelijkertijd loopt ook het onderhoud. Hier zit een zekere spanning.

Wethouder **Kuper**:

De vraag hoe de hoge belastingdruk zich verhoudt tot het weerstandsvermogen: indien er een lage belastingdruk zou zijn dan was er een mogelijkheid geweest om het weerstandsvermogen aan te vullen, maar door die hoge belastingdruk zijn er niet veel mogelijkheden.

De opmerking van de VVD dat in de afstemmingsgroep financiën iets anders werd gezegd: de wethouder was daar niet bij.

De hogere pensioenaufdracht voor wethouders staat er wel in, maar de bouwmogelijkheden in Vlagtwedde worden niet genoemd. De wethouder komt hier schriftelijk op terug.

De heer **Buigel** (VVD) noemde een lagere dotatie door de positieve rente, niet een hogere.

De heer **Geukes** (Gemeentebelangen) herhaalt de gestelde vraag: in de begroting van 2021 staat 812.000 euro voor de renovatie van de bruggen. OP 31 december 2021 was ongeveer 50 procent van de bruggen gerenoveerd. Er wordt slechts 54.000 euro als overheveling gedaan. Hoe is die verhouding.

De **voorzitter** geeft aan dat de heer Geukes hier schriftelijk antwoord op krijgt.

Burgemeester **Velema**:

De beoordeling van de accountant op de besteding van de Oekraïne-middelen: dit is niet in 2021 ontstaan, maar in 2022. De gemeente zal zich over de ontvangen voorschotten moeten verantwoorden bij het ministerie. Voor de opvang is een werkgroep ingericht en er is een controlerapport (in wording) dat naar het ministerie en de raad wordt gestuurd als om verantwoording wordt gevraagd.

De COA-gelden: er is altijd een spanning op de jaarrekening door de ingeschatte inkomsten van het COA en de uiteindelijke bedragen. De gemeente ontvangt een vast bedrag voor de inrichting van de BRP. De inkomsten zijn ingeboekt en begroot. Er is geen reservering.

De heer **Buigel** (VVD) bedoelt dat Oekraïners worden opvangen en over die extra opvang is nog geen financiële duidelijkheid.

Burgemeester **Velema**: dat gaat over dit jaar. Er zijn wel regels, maar het is nog niet allemaal duidelijk. De gemeente heeft een voorschot ontvangen en zal zich te zijner tijd moeten verantwoorden door middel van een financieel verslag.

De heer **Buigel** (VVD): de afspraak is dus eerder met het ministerie dan met het COA.

Burgemeester **Velema**: dat is correct, het COA staat hier buiten.

De **voorzitter** noemt de toezeggingen: er komt nog een aanvulling vanuit het college over het aantal bouwvergunningen; er komt schriftelijke uitleg over de bouwgronden en over de overheveling in verband met de renovatie van de bruggen.

De **voorzitter**: integraal is zojuist behandeld: het jaarverslag, de jaarrekening en de accountantsverklaring. Kunnen deze drie onderwerpen als hamerstuk naar de raadsvergadering?

Mevrouw **Bos** (Ecologisch Alternatief) wil graag dat dit agendapunt als bespreekpunt naar de raadsvergadering gaat.

Dit voorstel gaat als bespreekpunt naar de raadsvergadering van 13 juli 2022.

6. Eerste bestuursrapportage 2022

Wethouder **Kuper** geeft een toelichting. Het is een eerste tussenstand van de begroting van dit jaar waarmee een inschatting kan worden gemaakt. Ook kan beoordeeld worden of de begroting moet worden bijgesteld. Een meer beleidsmatige verantwoording wordt bij de tweede bestuursrapportage gegeven. Deze bestuursrapportage sluit met een nadeel van 1,4 miljoen euro. Het betreft een incidenteel nadeel van 550.000 euro en een structureel nadeel van 835.000 euro. Dit structurele nadeel loopt op tot ongeveer 1,4 miljoen euro in 2025. Voorgesteld wordt om deze tekorten te dekken uit de algemene reserve. Gelet op de robuustheid van de vrij te besteden middelen, wordt dit verantwoord geacht. Ook omdat de overschotten vanuit de septembercirculaire daar in zijn gestort, de begroting van 2022 was toen al vastgesteld. Er zijn veel onzekerheden die niet goed kwantificeerbaar zijn, bijvoorbeeld de hoge inflatie en de grote uitdaging ten aanzien van het groenonderhoud, wegen en gebouwen. De raad heeft nota onderhoud gemeentelijk vastgoed vastgesteld. In combinatie met het strategisch vastgoedplan moet dit de raad handvatten geven om het budget meer in evenwicht te brengen met de opgaven. De opgave ten aanzien van groen en wegen zal verwerkt worden in de nota openbare ruimte 2.0 die in 2023 aan de raad ter besluitvorming zal worden voorgelegd. De eerste indruk van de meicirculaire geeft een positief beeld. Het gaat om substantiële bedragen. De uitwerking hiervan volgt in de begroting van 2023. De extra toegekende middelen voor jeugdzorg zijn voor 75 procent meegenomen en daarin is wellicht nog wat ruimte. Het college wil de komende tijd werken aan een stabiele begroting en een structureel begrotingsevenwicht.

De heer **Lok** (CDA): het is mooi dat het 2021 een goed jaar is geweest met een aardig overschot. Dit jaar gaat het iets minder. Het CDA had verwacht dat er zou worden gekeken naar het beperken van de kosten, gelet op alle onzekerheden die er zijn. Nu wordt voorgesteld om het tekort uit de algemene reserve te dekken. Dit is een gemakkelijke oplossing voor het probleem. Gehoopt wordt dat dit niet algemeen wordt en dat de komende jaren ook gekeken zal worden naar de eigen huishouding in plaats van alles uit de reserve te dekken. Hoe ziet de wethouder dit?

De heer **Buigel** (VVD) de VVD sluit zich hierbij aan: eerst snoeien alvorens de reserve aan te spreken. In Ter Apel wordt gewerkt aan de beschoeiing van het Stadskanaal. De slechtste stukken worden niet altijd gedaan en andere stukken die minder noodzakelijk lijken, wel. Hoe staat het met de planning om alle stukken te renoveren, opnieuw te beschoeien. Wat is de stand van zaken?

Bij de Wmo is een tegenvaller van 50.000 euro en de uitleg is dat er minder cliënten zijn dan verwacht. De heer Buigel heeft berekend dat de verwachting was dat er ongeveer 200 cliënten meer zouden zijn dan nu. Kan de wethouder hier iets meer over zeggen.

Begin dit jaar heeft de gemeente de OZB-aanslagen verstuurd naar de inwoners. Veel inwoners zijn geschrokken van de aanslag. Wat is de stand van zaken met betrekking tot de ingediende bezwaren? Het tekort aan personeel: wat gaat de gemeente doen om goed personeel aan te trekken en te behouden?

De heer **Eilert** (PvdA) sluit zich aan bij de laatste vraag van de heer Buigel.

Pagina 9, vervanging materieel is een serieus probleem. De consequenties kunnen groot zijn. Onder andere wordt de vervanging van de vrachtauto vermeld. De heer Eilert ziet het breder.

Andere werkzaamheden die al gaande zijn of nog moeten plaatsvinden. Zijn er risico's die er voor kunnen zorgen dat zaken stil komen te liggen.

Mevrouw **Bos** (Ecologisch Alternatief): het jaar 2021 is positief afgesloten. In de bestuursrapportage staan andere cijfers. Er is zorg om de inflatie. In de afstemmingsgroep is aangegeven dat op bepaalde onderdelen rekening gehouden wordt met inflatie, maar er zijn ook onderdelen waarvan nu al verwacht kan worden dat inflatie een rol gaat spelen en daar wordt geen rekening mee gehouden. Er zal een poging gedaan moeten worden om de inflatie in kaart te brengen, hoe lastig dit ook is. Hoe denkt het college daarmee om te gaan? Hoe kan de raad zo goed mogelijk vinger aan de pols houden hoe het financieel uitwerkt.

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks) er wordt nu al veel geld uit de algemene reserve gehaald en dat is ook het plan voor de komende jaren. GroenLinks wil dit niet doen. Het overschot in algemene reserve is van nu. Het betekent dat de tekorten van nu uit algemene reserve kunnen worden betaald. Voor volgend jaar is daar nog niets over te zeggen. Verwacht wordt dat de raad voor de komende vier jaar gaat toezeggen dat die bedragen uit de algemene reserve kunnen worden betaald. Dit is te snel en te veel.

Het stuk over de Wmo: in de afstemmingsgroep is gevraagd of de bedragen verder uitgesplitst kunnen worden. Er is een collega die dit heeft uitgediept. Is iemand uit het ambtelijk apparaat bereid om dit door te nemen met deze collega?

Memo COA-gelden in Ter Apel: het park is een heel goed idee, maar het is spijtig dat dit proces pas begin volgend jaar gaat starten. Vorig jaar zijn de plannen al ingediend. Het duurt onnodig lang en het is niet fijn voor de inwoners van Ter Apel die ideeën hebben ingediend.

De heer **Rep** (PVV): in het coalitieakkoord staat dat een deel van de COA-gelden voor Ter Apel gebruikt wordt. Voor het andere deel behoort het tot de mogelijkheden om het nadeel van 845.000 euro te dekken. Hoe zit het met de verwachte tekorten. Worden tekorten ook gedekt door COA-gelden.

De heer **Geukes** (Gemeentebelangen): in het voorwoord op pagina 5, laatste alinea staat dat de positie van de algemene reserve nu zodanig is dat tekorten gedurende enige jaren prima uit deze reserve te dekken zijn. In het overzicht voor de komende jaren is 2022 gesteld op een tekort van 360.000 euro, maar dat blijkt nu al 1 miljoen meer te zijn. De algemene reserve gaat dan snel naar de 8 miljoen euro, het minimum voor deze reserve. De accountant zei echter dat de algemene reserve 10 miljoen euro zou moeten zijn. In 2025 zou onder dit bedrag worden uitgekomen. Waar komt de gedachtegang vandaan dat gedurende enkele jaren tekorten prima uit de algemene reserve kunnen worden gedekt.

Wethouder **Kuper** vraagt om een schorsing.

SCHORSING

Wethouder **Kuper**: het CDA gaf aan dat ook naar andere dekkingsmiddelen moet worden gekeken. Dat is bewust niet gedaan. De meicirculaire is onlangs bekend geworden en geeft een ander beeld dan de uitgangspunten voor deze bestuursrapportage. Het is nog niet precies inzichtelijk hoe de effecten zijn, maar wel positief. De gedachte is om het tekort voor nu uit de algemene reserve te halen. In het najaar, bij het opstellen van de begroting, kan een betere inschatting worden gemaakt over de dekking.

De stand van zaken van de bezwaren op de OZB aanslag: dit zal worden uitgezocht en er wordt schriftelijk op teruggekomen.

De vraag van Ecologisch Alternatief waarom het bij het ene programmaonderdeel wel en bij het andere onderdeel geen rekening wordt gehouden met een hogere inflatie: een zo goed mogelijke inschatting is gemaakt. Per programmaonderdeel is er verschil. In de risicoparagraaf zijn de overwegingen opgenomen. Verwacht wordt dat er bij de tweede bestuursrapportage meer duidelijkheid zal zijn.

Het park dat met COA-geld wordt aangelegd: het plan moet breed gedragen worden. Het heeft even geduurd door corona, maar er wordt nu snel werk van gemaakt.

PVV vroeg of tekorten gedekt kunnen worden uit COA gelden. Het reserve COA geld is 300.000 euro en wordt ingezet voor het park. De reguliere, jaarlijkse COA-gelden zijn al verwerkt in de begroting.

Gemeentebelangen gaf aan dat het minimale weerstandsvermogen onder druk komt te staan met het vaststellen van deze eerste bestuursrapportage. Als de jaarrekening van 2021 wordt vastgesteld, wordt 3 miljoen euro aan de algemene reserve toegevoegd. Dat maakt dat de berekening van Gemeentebelangen niet meer helemaal klopt.

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks): nu staat in het voorstel dat in de aankomende jaren de tekorten uit de algemene reserve worden gedekt. De heer Hoomoedt stelt voor om het collegevoorstel te wijzigen. Hij stelt voor om het tekort van nu uit de algemene reserve te dekken en volgend jaar opnieuw te beoordelen. GroenLinks stelt voor om het voor de komende jaren nog niet vast te leggen. Hierop wil de heer Hoomoedt graag een reactie van de wethouder.

Wethouder **Kuper**: er is bewust gekozen om de tekorten te dekken uit de algemene reserve. De meicirculaire laat een positiever beeld zien dan waarvan uit is gegaan. Wanneer blijkt dat het ook werkelijk positiever is, dan zou de wethouder daarmee de reserve weer willen aanvullen.

De heer **Rep** (PVV): zegt de wethouder toe dat de COA-gelden in de toekomst niet voor het dekken van tekorten worden gebruikt. De PVV wil graag dat de COA gelden volledige worden ingezet voor leefbaarheid in Ter Apel.

Wethouder **Kuper**: volgens het coalitieakkoord wordt een deel van het COA-geld voor de leefbaarheid van Ter Apel ingezet. De raad gaat over de inzet van de middelen. De raad kan worden geconsulteerd over ideeën middels motie of amendement.

Wethouder **Van der Goot** zegt toe om schriftelijk terug te komen op de stand van zaken met betrekking tot de beschoeiing in Ter Apel.

De vraag over de vervanging van het materieel en de orderstop: de risico's zijn geïnventariseerd en de afdeling denkt geen risico te lopen. Er is heel goed naar gekeken.

Wethouder **Ebbers** zal schriftelijk antwoorden op de vraag van de VVD over de Wmo.
De heer Hoomoedt vraagt om een gesprek. Dat zegt de wethouder toe.

Wethouder **Potze**: de vraag over het vinden en behouden van goed personeel: een terechte vraag en een zorg. Het begint bij een aantrekkelijk werkgever zijn. De gemeente heeft een goede regeling woon/werk verkeer vastgesteld. Het gaat om secundaire arbeidsvoorwaarden, over hybride werken (deels op kantoor deels thuis).

Er zal een bredere agenda opgesteld worden over de vraag hoe om te gaan met mensen die jong binnenkomen. Welke uitdagingen, opleidingen en perspectief wordt aan hen geboden. De wethouder zal hier te zijner tijd in de raad op terugkomen.

De heer **Eilert** (PvdA) zegt dat dit niet het aller aantrekkelijkste deel van het land is. Het is voor veel mensen erg ver weg. Perspectief bieden (dat kan ook financieel zijn) is heel belangrijk.

De **voorzitter**: vraagt om gezien de tijd het politieke debat over twee weken in raadsvergadering te voeren.

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks): stelt voor om de vragen over de Kadernota (agendapunt 9) voor maandag schriftelijk in te dienen.

De **voorzitter** neemt het voorstel van de heer Hoomoedt over. Vragen over de Kadernota kunnen voor maandag worden ingediend.

TWEEDE TERMIJN

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks) de voorzitter gaf aan dat de wethouder Financiën het goed deed, maar ook wethouder Ebbers doet het prima.

De **voorzitter** beaamt dit en ook mevrouw Ebbers wordt gefeliciteerd.

De volgende toezeggingen zijn gedaan:

- de stand van zaken bezwaren OZB wordt uitgezocht en schriftelijk op teruggekomen;
- de stand van zaken ten aanzien van de beschoeiingen wordt schriftelijk beantwoord;
- de rekensom van de VVD over minder cliënten in de Wmo dan verwacht wordt schriftelijk beantwoord.
- een gesprek tussen de wethouder en plv. commissielid van GL over de Wmo zal worden gevoerd.

Dit voorstel gaat als bespreekpunt naar de raadsvergadering van 13 juli 2022.

7. Onderhoud gemeentelijke gebouwen

Wethouder **Van der Goot** geeft een korte toelichting. Ten behoeve van het noodzakelijk onderhoud van de gebouwen in 2022 wordt een extra krediet gevraagd van 704.000 euro. Er is een werklijst bij de stukken gevoegd. Dit onderhoud is noodzakelijk, omdat anders op termijn de rekening nog hoger wordt. Een bedrag van 648.000 euro wordt onttrokken aan de reserve onderhoud en 56.000 euro uit het begrotingsoverschot. Op basis van het meer-jaren onderhoudsplan is een werklijst gemaakt voor noodzakelijk onderhoud. Het gaat om een taakstellend budget afgestemd op de te bereiken resultaten.

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks) begrijpt enkele dingen in de werklijst niet. In grote letters staat aanvulling. Wat wordt daarmee bedoeld? Veel zaken zijn doorgeschoven naar de komende jaren, zelfs naar 2032 en 2035. Daarover maakt de heer Hoomoedt zich wel wat zorgen. Betekent dit niet dat er op termijn nog hogere kosten zijn door het te lang laten liggen?

Mevrouw **Bos** (Ecologisch Alternatief) heeft vragen naar aanleiding van de werklijst en de andere bedragen bij het voorstel. Onder de streep gaat het om een bedrag van 1.640.403 euro. In het voorstel staat dat er een taakstelling is van 1.200.000 euro. Er is eigenlijk 1.904.000 euro nodig.

Het verschil tussen die bedragen is 704.000 euro. De bedragen 1.904.000 en 1.640.403 kan mevrouw Bos niet plaatsen. Is er al onderhoud gepleegd? Een toelichting is gewenst.

Het voorstel van het college is om 400.000 euro voor vastgoed en 400.000 euro toe te voegen aan de reserve onderhoud gebouwen. Tegelijkertijd wordt bij het doorschuiven van bedragen, de overheveling, al een bedrag van 154.000 euro overgeheveld voor onderzoek (het strategisch vastgoedplan). Dit komt uit het budget woningen en gebouwen.

Er wordt geworsteld met het vraagstuk vastgoed, er moet het een en ander gebeuren. Het is een enorme lijst met veel doorschuivingen naar de toekomst. Het is te begrijpen dat op de uitkomst van het strategisch vastgoedplan moet worden gewacht, maar in de tussentijd moet er iets gebeuren. Is twee keer 400.000 euro voldoende? Hoe verhoudt zich het bedrag in de werklijst tot de bedragen in het voorstel?

Wethouder **Van der Goot**: zal schriftelijk terugkomen op de aanvulling op de werklijst en de doorgeschoven bedragen (vragen van GroenLinks).

De opmerking van Ecologisch Alternatief over de werklijst en bedragen: het bedrag onder de streep is 1.640.403 euro. Er is rekening gehouden met eventuele kostenverhogingen. Mevrouw Bos spreekt ook over 400.000 euro en 154.000 euro voor het strategisch vastgoedplan. Dat staat niet in dit voorstel en is nu niet aan de orde.

Mevrouw **Bos** (Ecologisch Alternatief): het bedrag van afgerond 154.000 euro staat in de lijst met overhevelingen die ook op deze vergadering is behandeld. Het komt uit het budget woningen en gebouwen en is bedoeld voor het onderzoek strategisch vastgoedplan. Dit bedrag is nodig voor het onderzoek. Er is twee keer 400.000 euro (voorstel van het college voor het resultaat over 2021). Een bedrag van 400.000 euro om het vastgoed op orde te krijgen en een even groot bedrag toevoegen aan de reserve onderhoud gebouwen, in totaal 800.000 euro. Dit wordt voor de komende periode begroot. Los daarvan is er ook dit voorstel. Het gaat om een verschil van afgerond 700.000 euro. Dus voor dit jaar is 700.000 euro nodig, voor de komende jaren 800.000 euro en er is een bedrag nodig voor het onderzoek. Eigenlijk is er nog steeds een tekort wanneer rekening gehouden wordt met alles wat nodig is.

Wethouder **Van der Goot** zal nagaan waaruit het verschil precies uit bestaat. Het strategisch vastgoedplan is er nog niet, het moet nog in de raad worden behandeld.

Verder wordt geld gereserveerd voor onderhoud op termijn. Of dat voldoende is, zal in de toekomst moeten blijken, maar de wethouder denkt dat het niet voldoende is. Het is aan het college om hiervoor met een voorstel te komen. De wethouder weet niet hoe groot het tekort zal zijn.

De **voorzitter** noemt de toezeggingen. De wethouder komt schriftelijk terug op de aanvulling van de werklijst, er wordt schriftelijk teruggekomen op het doorschuiven naar de komende jaren en uitleg over de verschillende bedragen.

Dit voorstel gaat als bespreekpunt naar de raadsvergadering van 13 juli 2022.

8. Cofinanciering SUVIS (ventilatie) regeling onderwijshuisvesting

Wethouder **Potze** geeft een toelichting. Het voorstel behelst cofinanciering van een aantal aanvragen van verschillende schoolbesturen voor het verbeteren van de ventilatie. Dit is conform wens van de raad.

De aanvragen zijn inhoudelijk getoetst. Wat gelieerd is aan onderwijshuisvesting is voor rekening van de gemeente.

De kosten voor energiebesparende maatregelen die ook onder deze regeling vallen, zijn voor rekening van het schoolbestuur, omdat hiermee een financieel voordeel voor het schoolbestuur te behalen is.

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks) vraagt of de wethouder inzichtelijk heeft hoe de situatie is van de andere scholen. Hoe is de situatie op de andere scholen? Er is 414.929,69 euro is nodig. Er is ook een bedrag dat van het schoolbestuur komt. Deze bedragen opgeteld resulteren niet in 572.585 euro, maar op 572.589. Het is een kleine rekenfout.

De heer **Buigel** (VVD) vraagt welke scholen er eventueel nog bij kunnen komen.

Mevrouw **Bos** (Ecologisch Alternatief): 30 procent is subsidie en 70 procent moet in overleg tussen schoolbesturen en de gemeenten verdeeld worden. Hoe is de verhouding. Er is een uitleg hoe toegerekend is. Aangegeven wordt dat het de schoolbesturen niet onmogelijk moet worden gemaakt om aan de regeling deel te nemen. Gezien de reserves hebben schoolbesturen niet te klagen. De gemeente is heel erg gul. Van het bedrag dat de schoolbesturen en de gemeente moeten betalen is 72,5 procent voor rekening van de gemeente. Wellicht is hier een reden voor.

Wethouder **Potze**: de vraag naar de overige scholen: de scholen in Bellingwolde ontbreken, omdat deze in de eerste vijf jaar van het IHP zitten. Er zijn daar plannen voor nieuwbouw. Daarom wordt geen aanvraag ingediend. De RSG ontbreekt, omdat er nieuwbouw is. Voor het monumentale deel van de school is al eerder een SUVIS-aanvraag gedaan. ISK is niet meegenomen vanwege de afspraken met het COA. Een aantal scholen van SOOOG zijn niet meegenomen, omdat SOOOG zelf investeringen heeft gedaan. Dit geldt ook voor de eigen school, de OW scholen. Bij de Gerardusschool in Ter Apel is een lokaalwisseling geweest. De bibliotheek voldeed wel aan de eisen en daar is een klaslokaal van gemaakt. Alleen over de Bonifatiusschool in Ter Apel is de gemeente nog in gesprek met schoolbestuur Primenius. De school voldeed in principe wel aan de eisen van ventilatie, maar doordat het schoolbestuur kozijnen heeft vervangen en dubbelglas heeft laten aanbrengen, is de ventilatie achteruit gegaan. Nieuwe metingen moeten plaatsvinden. Er moet over deze school met het schoolbestuur worden gesproken.

De voorzitter zal de bedragen narekenen en zo nodig de rekenfout corrigeren. De verdeling tussen gemeente en schoolbestuur (vraag Ecologisch Alternatief) klopt. De algemene lijn in het land is een verdeling één derde en twee derde. De gemeente Westerwolde is van de inhoud uitgegaan en heeft gesteld dat wat echt gebouwfankelijk is, door de gemeente wordt betaald. De energiebesparende maatregelen zijn voor rekening van de schoolbesturen, omdat zij daar zelf ook voordeel uit halen. Hierop zijn de werkzaamheden getoetst. Een aantal schoolbesturen heeft forse reserves, maar het is schoolbesturen niet toegestaan om in stenen te investeren. Bouwkundige aanpassingen kunnen niet voor rekening van schoolbesturen komen. Er was een brede wens in de raad en er was via de post onderhoud openbaar onderwijs budget beschikbaar. Die post hoeft niet meer te worden gebruikt, omdat het onderhoud naar de schoolbesturen is gegaan. Met dit voorstel en alle andere zaken die gedaan zijn, hebben we onze scholen op orde.

De **voorzitter**: toezegging: de rekenfout wordt nagerekend en zo nodig aangepast.

Dit voorstel gaat als bespreekpunt naar de raadsvergadering van 13 juli 2022.

9. Kadernota 2023

De **voorzitter**: alle vragen kunnen uiterlijk maandag 4 juli aangeleverd worden.

De heer **Buigel** (VVD) vraagt wanneer de beantwoording te verwachten is.

De **voorzitter** geeft aan dat hierover een e-mail zal worden gestuurd, maar dat de antwoorden ruim voor de raadsvergadering van 13 juli zullen komen.

Mevrouw **Bos** (Ecologisch Alternatief) vraagt of de vragen voor een bepaalde tijd moeten worden aangeleverd.

Afgesproken wordt dat vragen omtrent Kadernota voor aankomende maandag 16.00 uur schriftelijk moeten worden ingediend.

10. Sluiting

De **voorzitter** dankt voor de aandacht en sluit de vergadering.

Ondertekening,

Hanneke van Barneveld
Raadsadviseur

Herma Hemmen
voorzitter