

Verslag raadsvergadering gemeente Westerwolde

Details vergadering

Datum: 5 juni 2024

Plaats: Raadzaal Sellingen

Voorzitter: Leendert Klaassen

Raadsgriffier: Patrick Nap

Geluidsverslag raadsvergadering 5 juni 2024

<https://www.raadszaaldigitaal.nl/westerwolde/raad/2024/06/05/>

Aanwezige raadsleden

Politieke partij	Naam
Gemeentebelangen	M. Visscher (fractievoorzitter), J.R. Kruiter-Draadje, H.J.H. Geukes, R. Koskamp, B.G. Peters, P. Warntjes
PvdA	W. Eilert (fractievoorzitter), D. Gruben-Abbas, E. Duursma-Kooman, S. Keizer
CDA	M. Heidekamp (fractievoorzitter), S. Lok, W.F. Meendering
PVV	R.J.H.H. Rep (fractievoorzitter PVV), R.G.M. Staphorst, H. Meijer-Zwerver
VVD	K.R.P. Buigel (fractievoorzitter)
GroenLinks	E. Hoomoedt (fractievoorzitter)
Ecologisch Alternatief	E.C. van der Horst (fractievoorzitter)
Lijst Hemmen	H.M. Hemmen (fractievoorzitter)

Tevens aanwezig:

Naam:
Wethouder H. van der Goot
Wethouder F.J. Luth
Wethouder H.J. Kuper
Wethouder W. Potze

Afwezig:
H.L. Brouwer, raadslid PvdA
S. Ebbers, wethouder

1. Opening

De **voorzitter** opent de vergadering en heet een ieder van harte welkom.

2. Mededelingen voor raad en college

De afwezigen worden gemeld.

De heer **Rep** (PVV) wil iedereen bedanken voor de vele hartverwarmende reacties vanwege zijn afwezigheid.

De **voorzitter** geeft aan blij te zijn dat de heer Rep er weer is.

3. Vaststellen agenda

De heer **Buigel** (VVD) wil twee moties vreemd aan de orde van de dag aankondigen: Raadplegen inwoners Ter Apel en omgeving en Noodfonds Ter Apel.

De **voorzitter** geeft aan dat de moties aan het eind van de agenda zullen worden geplaatst.

De heer **Rep** (PVV) dient samen met mevrouw Van der Horst een motie vreemd aan de orde van de dag in: Compensatie hoge woonlasten middels inzet van de COA-boetes.

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen) stelt voor om bij agendapunt 5, ontwikkelingen Ter Apel, de ondernemers aan de beraadslagingen te laten deelnemen. Formeel dient de raad hierover te stemmen dan wel toestemming te geven.

De **voorzitter** geeft aan dat er wordt ingesproken, maar er wordt geen discussie gevoerd.

De raad stemt hiermee in.

De heer **Keizer** (PvdA): de PvdA had een motie willen indienen omtrent kernenergie. Deze motie treft geen doel meer, omdat Provinciale Staten van Groningen vanmiddag gesteld heeft dat men geen kerncentrale in de provincie Groningen wil. De motie wordt dan ook niet gediend.

De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

4. Vragenronde voor raadsleden

De heer **Rep** (PVV)

- Is de portefeuillehouder het gesprek al aangegaan met de ondernemers in Ter Apel, vanwege de overlast van de asielzoekers in Ter Apel?
- Hoe staat het met kostenbatenanalyse van het COA?

De **voorzitter** antwoordt dat informatie over de kostenbatenanalyse bij de mededelingen komt. Dit geldt ook voor het contact met de ondernemers. De voorzitter heeft nog geen bijeenkomst met hen gehad, maar wel met een aantal vertegenwoordigers van de ondernemers gesproken.

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen)

- Over het drugsgebruik door jeugdigen in deze gemeente maken veel inwoners zich zorgen. Er zijn ook zorgen over criminaliteit rondom scholen. Drugsgebruik lijkt genormaliseerd te zijn. Het gebruik van cannabis en overige drugs is hoog in vergelijking met het landelijk gebruik. Heeft college zicht op ernst op de problematiek? Wat doen we om druggebruik te verminderen of te ontmoedigen? Zijn maatregelen nodig, zo ja, welke?
- Roekenoverlast: voor de gehele provincie Groningen is een natuurvergunning verleend voor verjaging ondersteunend afschot van roeken. De vergunning is verleend om schade aan gewassen terug te dringen. In de gemeente wordt op verschillende plaatsen overlast van roeken ondervonden en dit lijkt toe te nemen. Is het college op de hoogte van deze vergunningverlening? Hoe kan deze vergunning worden toegepast zodat de overlast van roeken beperkt wordt?

De **voorzitter**:

- De zorg rond het druggebruik wordt door het college gedeeld. Het is ernstig en zorgwekkend. Het betreft jeugd, maar ook volwassenen. In sommige publicaties wordt druggebruik gezien als tijdverdrijf en niet als probleem dat ook gezondheidsschade kan aanbrengen. Er wordt iets aan gedaan, er is voorlichting aan de jeugd. Er zal een overzicht van de onderliggende gegevens worden gemaakt en hier zal op terug worden gekomen.

Wethouder **Van der Goot**:

- Het college heeft gekeken is of de door de Provincie Groningen verleende vergunning m.b.t. verjaging ondersteunend overschot van de roeken toepasbaar is in Westerwolde. De roeken nestelen onder andere bij Moekesgat, maar er is daar geen gewasschade, waardoor de vergunning niet te gebruiken is. De roeken veroorzaken hier andere overlast.

5. Ontwikkelingen Ter Apel

De **burgemeester** informeert de raad over de recente ontwikkelingen in Ter Apel.

De heer **Wisman** spreekt in namens ondernemers (de tekst is als bijlage bij dit verslag gevoegd)

De **voorzitter** dankt voor de inbreng.

De **voorzitter** schetst een aantal ontwikkelingen,

Het besteden van de dwangsom: zoals reeds eerder gemeld wordt over de besteding van de dwangsom pas gesproken wanneer de hoogte van het bedrag bekend is. Berekend is dat de periode van de dwangsom op 11 juni afloopt, omdat dan het maximum van de dwangsom à 1,5 miljoen euro, zal zijn bereikt. Het COA heeft de bedragen steeds betaald en verwacht wordt dat ook de laatste tranche zal worden betaald.

Het geld moet in ieder geval ten goede komen aan Ter Apel en aan de problematiek aldaar. In de kadernota is hier een passage aan gewijd. Het college zou de dwangsomopbrengst willen toevoegen aan de bestemmingsreserve Masterplan Ter Apel. Deze is vooral gericht op het verbeteren van de infrastructuur en het verbeteren van het imago. De belangen van de ondernemers zijn hierbij nadrukkelijk in beeld.

Het zou goed zou zijn om de hoge ambitie die er voor het centrumgebied is, te honoreren. De beste wijze van besteding van de dwangsom moet nog bepaald worden, maar deze moet rechtstreeks ten goede komen aan de kwaliteit in Ter Apel.

Het kort geding: het gevoerde kort geding was erop gericht om het aantal mensen dat op het COA-terrein verblijft, tenminste onder de 2.000 te krijgen en dat is niet gelukt. Het instrument dwangsom heeft hier niet goed voor gewerkt. Het betekent niet dat de rechterlijke uitspraak van het verbod van meer dan 2.000 personen van de baan is. Die uitspraak blijft in stand. De vraag is hoe hier verder mee wordt omgegaan en hoe tot het realiseren van een maximum van 2.000 mensen kan worden gekomen. Er is juridisch advies ingewonnen en besloten is om vervolgstappen te zetten. Aan het COA is een brief gestuurd waarin geconstateerd wordt dat er nog geen effect is, maar dat dat wel bereikt moet worden. Aan het COA is gemeld dat er nieuwe stappen worden overwogen. De voorzitter van het COA heeft direct gereageerd dat hij graag op korte termijn bestuurlijk overleg wil voeren. Hij is voornemens om voorstellen te doen hoe onder de 2.000 bewoners kan worden gekomen. De gemeente wil dit gesprek voeren, maar gaat ook verder met de juridische route.

Recent zijn vrij grote opvangcentra gesloten waardoor meer mensen moesten worden opgevangen in Ter Apel.

Schaderegeling voor ondernemers: vanaf 1 juni 2024 is de regeling operationeel. Schades kunnen worden geclaimd, er is een beoordelingssystematiek en de regeling kan worden uitgevoerd. De inkomstenderving blijft open staan, omdat dit door rechter kan worden uitgelegd als staatssteun.

De staatssecretaris komt op 17 juni weer naar Ter Apel om met de ondernemers te spreken. Degenen om wie het gaat, worden op de hoogte gebracht.

Incidenten: er is de laatste tijd minder overlast op straat en dat heeft te maken met meer zichtbaar toezicht. De inzet van de flex-boa's kan daar invloed op hebben. Er zijn minder incidenten gemeld.

De situatie op het centrum zelf is niet gunstig, want er zijn veel (ook ernstige) incidenten. Hierbij wordt de politie ingezet. Er is een onderzoek van de Inspectie justitie en veiligheid geweest en binnenkort verschijnt hier een rapport van. De situatie op het centrum is niet goed en daar is de overbezetting oorzaak van. De grote aantallen en de kansarme asielzoekers veroorzaken de overlast. Hopelijk daalt de spanning op het centrum wanneer de aantallen omlaag gaan. Het blijft een ernstig punt van zorg.

De PBL: het gaat om het opvangen van de kansarme asielzoekers met een eigen regime. Hierover is verschillende keren met de staatssecretaris gesproken. Er is een brief aan de Tweede Kamer gestuurd met een voorstel voor een nieuw model PBL. Het gaat om alle kansarme asielzoekers.

Er is naar de juridische houdbaarheid gekeken. De gemeente wil dit model alleen als de PBL echt uitvoerbaar is. Kansarme asielzoekers zouden zoveel mogelijk gespreid moeten worden. De PBL kan worden geïmplementeerd als de aantallen beneden 2.000 komen, anders is er geen fysieke ruimte voor.

MKBA: het onderzoek naar de kosten en baten loopt. De rapportage wordt opgebouwd op basis van de resultaten. Op 24 juni 2024 is hierover een overleg met de fractievoorzitters en dan zullen de eerste uitkomsten bekend zijn.

De bestuursovereenkomst met het COA: hierover is bestuurlijk overleg met COA. Geprobeerd wordt om halverwege dit jaar een nieuwe bestuursovereenkomst aan de raad voor te leggen. Bij het COA zijn personeelsswisselingen geweest in de leiding waardoor vertraging is opgetreden. Getracht wordt de vaart erin te houden. De raad zal op de hoogte gehouden worden.

De overall problematiek is in het hoofdlijnenakkoord van de vier partijen aan de orde gesteld. Wat over asiel en migratie is opgenomen, heeft de zorgen van de burgemeester niet verkleind. Er zijn voornemens voor veel ingrijpende maatregelen die elders (in Europa) moeten worden goedgekeurd en de kans daarop wordt niet hoog ingeschat. De Spreidingswet wordt ingetrokken en dat instrument zou juist op termijn verlichting moeten brengen. Er wordt heel verschillend over deze wet gedacht. De zorg voor Ter Apel is dat het intrekken van de wet eerst negatief zal uitpakken.

Oekraïne-opvang: er zijn onderhandelingen over de verlenging van tenminste twee jaar van het contract voor het pand in Bellingwolde. Op provinciaal niveau wordt discussie gevoerd met de staatssecretaris over de bestuursovereenkomst die door de provincie Groningen en de Groningse gemeenten is gesloten voor de opvang van Oekraïners, de Spuks (specifieke uitkeringen) en over de spreiding van kansarmen. De overeenkomst loopt aan het eind van dit kalenderjaar af. De staatssecretaris tracht om het vervolg nog in zijn ambtstermijn te realiseren, zodat de effecten die voor de gemeenten van belang zijn worden veilig gesteld voor de komende 2 jaar. De raad wordt geïnformeerd, zodra meer bekend is.

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen)

- Het masterplan Ter Apel klinkt als een logische keuze en het doet ook al mee met Nij Begun. Met Den Haag zijn we in gesprek om het imago te verbeteren en mede te investeren in de centrumontwikkeling.
- Een noodkreet is gehoord voor de vraag wat we morgen gaan doen om te voorkomen dat de middenstand verdwijnt. Wat kunnen we morgen doen in plaats van over een aantal jaren alvorens het masterplan van de grond komt? De kans bestaat dat dan veel middenstanders zijn verdwenen. Hoe zorgen we ervoor dat er morgen actie komt? Misschien moet de 1,5 miljoen euro hier toch voor worden ingezet.
- Er is overlast op het COA-complex. Een grote groep verslaafde asielzoekers begeeft zich onder de andere asielzoekers (inclusief kinderen). Deze asielzoekers met verslavingen en psychische problemen zouden opgevangen moeten worden in een aparte opvang. Dit zou door het college aan Den Haag kunnen worden meegegeven.
- PBL wordt gekozen voor het escalatiemodel. Mevrouw Hemmen is er erg teleurgesteld over. Met elkaar hebben wij afgesproken hoe we de PBL willen hebben, dat was niet het escalatiemodel. De invloed is beperkt.

De heer **Buigel** (VVD)

- Sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Hemmen over het masterplan en haar zorgen.
- Er zijn zorgen over de noodkreten van ondernemers; het geldt ook voor hen ver buiten het winkelgebied. Er zijn ook noodkreten over overlast ontvangen tot bijna in Sellingen. In hoeverre worden de mensen daar geholpen? Wat zijn de ervaringen van het schadeloket? Het is niet duidelijk welke schades wel en welke schades niet (in combinatie met de bestaande soda-regeling) worden vergoed.
- Staatssteun: als wij geld aan ondernemers geven, is dat goed uit te leggen. Dit kan juridisch worden uitgezocht. Volgens economen is het multi-interpretabel, het hoeft niet altijd staatssteun te zijn.

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks)

- GroenLinks onderschrijft ook de woorden van mevrouw Hemmen m.b.t. het masterplan. Het traject van het masterplan is nog niet klaar en er is nu nood aan de man. Er moet worden opgepast dat die 1,5 miljoen euro niet wordt afgetrokken van het geld van Nij begun. Het gaat om nu en om wat er nu nodig is voor de ondernemers. Het geld van de dwangsom heeft de problematiek niet opgelost.
- Wij hebben gezegd dat we er alles aan moeten doen om de mensen op het COA-complex veiligheid te bieden en te zorgen voor de ondernemers en inwoners van Ter Apel. De PBL was het laatste redmiddel. Als PBL niet slaagt, moeten we onze conclusies trekken. Het is mislukt en nu gaan wij weer lang praten over wat wel mogelijk is. We moeten zeggen dat we dat niet doen. De raad heeft voorstellen gedaan en die worden in de wind geslagen. Voor het COA is 1,5 miljoen euro niet veel. Wij moeten met elkaar bespreken welk statement naar buiten wordt gebracht.

De heer **Eilert** (PvdA) sluit aan bij de opmerking over Nij begun.

- De fractie heeft de inspreker goed gehoord. De hulpvraag ligt hier, maar ook bij de centrale overheid. Het signaal dat hier is gegeven moet ook naar de centrale overheid. Wij kunnen weinig met het schadefonds dat op 1 juni 2024 in werking is getreden; het is door de staatssecretaris ingesteld. Hopelijk kan hij nog iets doen voor de ondernemers.
- Hoe zit het met aanspraak doen op 1,5 miljoen euro, is dat geen staatssteun?
- Aan de inspreker wordt geadviseerd om spoedig in gesprek te gaan met raadsleden die over het nieuwe kabinet spreken.

Mevrouw **Van der Horst** (Ecologisch Alternatief) interrumpeert en vraagt wat de heer Eilert bedoelt.

De heer **Eilert** (PvdA)

- Antwoordt dat hij de partijen BBB, PVV en VVD bedoelt, zij vormen het nieuwe kabinet. In deze raad zitten vertegenwoordigers van die partijen.
- De PBL is niet de PBL die de raad voor ogen had. De vraag is wat als overlast gezien wordt. Eerst moet overlast veroorzaakt zijn alvorens iemand in bewaring kan worden gesteld. Wij hadden liever het oorspronkelijke plan gehad. Nu is er geen PBL. Gehoopt wordt dat deze vorm van PBL (escalatiemodel) er komt.
- Er is minder overlast op straat, dat is positief. De fractie van de PvdA is voorstander van meer Boas op straat, het blijkt te helpen en moet worden doorgezet.

De heer **Buigel** (VVD) interrumpeert. Er is contact met de achterban in Den Haag, Nederland en Brussel. Dit contact is goed en frequent. De heer Eilert zou ook contact op met Europa kunnen opnemen, omdat PvdA-GroenLinks daar tegen het migratiemodel hebben gestemd.

De **voorzitter** stelt voor nu geen politiek debat te voeren.

De heer **Rep** (PVV)

- De PVV geeft al jaren aan wat de problematiek is en doet daar zijn best voor. Vandaag heeft de heer Rep als statenlid een lans gebroken voor de ondernemers in Ter Apel.
- Het is goed dat er een fonds voor ondernemers is, die schade lijden. Er is schade door diefstal, maar ook door inkomstenderving. Het bedrag van 1,5 miljoen is een sigaar uit eigen doos.
- Het woord "masterplan" is in de ogen van de PVV verkeerd gekozen. In 2010 werd het AZC veranderd in aanmeldcentrum en dat werd ook masterplan genoemd.
- De PVV blijft zich ten behoeve van de ondernemers en de inwoners van Ter Apel inzetten in de Staten, de gemeente en in Den Haag.

De heer **Lok** (CDA)

- Het CDA is blij met de intentie van het college om de dwangsomgelden te besteden zoals aangegeven. De vraag is of het heel lang gaat duren. Moet het bij het masterplan gevoegd worden?
- Naast de overlastproblemen is het imago probleem erg groot. Het is een positieve actie om daar gelden voor beschikbaar te stellen. We moeten samen met de ondernemers kijken wat op zeer korte termijn kan worden gedaan om het imago te verbeteren. Wat in Ter Apel gebeurt is direct landelijk nieuws. Gekeken moet worden hoe hiermee moet worden omgegaan.

Mevrouw **Van der Horst** (Ecologisch Alternatief): de spreker sprak over een gebrek aan daadkracht en gebrek aan slagvaardigheid. Er is veel inzet geweest, er is veel gedaan, maar er is te weinig gecommuniceerd. De raad loopt ook tegen regels aan. Er is afhankelijkheid van bepaalde partijen. De raad werkt eraan, voor zover dat kan. De raad zou moeten kijken wat mogelijk is op korte termijn. Het is te hopen dat er iets komt waaruit blijkt dat wij ermee bezig zijn. Het publiek wordt niet veel wijzen van wat hier tot nu toe gezegd is.

De heer **Visscher** (Gemeentebelangen)

- Als raad zijn wij het wel met elkaar eens. Er is grote imagoschade in Ter Apel en de schade voor de ondernemers is enorm. Imagoverbetering gaat lang duren.
- De mening van de heer Buigel over staatssteun wordt gedeeld. De inkomensderving moet goed onderbouwd worden. Verminderde omzet is aan te tonen. Grenzen kunnen worden opgezocht.

De **voorzitter**

- De centrale vraag is: wat is op korte termijn mogelijk wat betreft het verbeteren van het imago, activiteiten en beeldvorming. Het gaat niet alleen om de beeldvorming naar buiten toe, maar het speelt ook voor ondernemers en inwoners van Ter Apel zelf. Er moet geld voor het verbeteren van het imago te vinden zijn, los van de opbrengst van de dwangsom. Ook zonder dwangsom bestaat deze problematiek. Samen met ondernemers kan worden gekeken hoe het imagoprobleem kan worden aangepakt. Gekeken kan worden hoe hier op korte termijn ruimte voor kan worden gemaakt. Er is al een groep ondernemers die samen met de gemeente kijkt naar imagoverbetering.
- De kadernota: de opbrengst van de dwangsom kan een impuls zijn voor betere maatregelen in het centrum. Realisatie zou niet lang mogen duren. Het college wil deze bestemming die veel mogelijkheden biedt, handhaven.
- De PBL: het model is niet wat wij wilden. Bepleit is om het ander model te kiezen, maar het ministerie heeft besloten om niet het risico te nemen dat het model wordt doorkruist door een juridische uitspraak. De PBL zoals nu beoogd kan alleen slagen als je zeker weet dat er voldoende inzet is bij de medewerkers van het COA bij het handhaven van de dubbele meldingsplicht (twee keer per dag). En er bij overlast onmiddellijk kan worden gereageerd met een streng regime.
- Staatssteun: er is veel discussie geweest over wat staatssteun is. Ook is er de nodige jurisprudentie over. Via de ondernemers heeft de burgemeester een juridisch advies van een advocaat ontvangen over staatssteun. Zodra er kansen zijn om iets te doen, wordt dit niet nagelaten, maar er moet wel zekerheid zijn.
- Er is geld nodig. In samenspraak met het ministerie en de huidige staatssecretaris kunnen middelen beschikbaar komen. De staatssecretaris komt het schadefonds toelichten. Hij heeft een open oog voor de ondernemers en de schade die zij lijden.
- Door de uitbreiding van het toezicht is de overlast verminderd. Er zijn ook signalen uit de samenleving dat de overlast minder is geworden. De flex-boa's blijven een jaar en daarna worden zij elders in de provincie ingezet, tenzij de inzet hier nodig blijft. Er is goed overleg tussen de gemeenten in de provincie over de inzet van de boa's.
- Het masterplan moet tot nieuw elan leiden in het centrum van Ter Apel.
- Mevrouw Van der Horst schetste onze afhankelijkheid van anderen, waardoor er gebrek aan daadkracht is. Wij moeten proberen om de zaken opnieuw in beweging te krijgen.
- De verwachtingen moeten gemanaged worden. Met 1,5 miljoen euro kan niet alles worden opgelost. Het college houdt zich aanbevolen voor suggesties voor stappen die we kunnen zetten.

6. Vaststellen verslag raadsvergadering 24 april 2024

De **voorzitter** geeft aan dat geen wijzigingsvoorstellen zijn ingediend.

De heer **Buigel** laat weten zich te hebben afgemeld voor deze vergadering.

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

7. Ingekomen stukken

Niemand wenst het woord.

De raad besluit de ingekomen stukken op de voorgestelde wijze af te handelen.

8. Afdoeningsvoorstellen toezeggingen, moties en schriftelijke vragen

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen)

- In de agendacommissie is gevraagd om twee onderwerpen op de Langetermijn-agenda te plaatsen:
1: de harmonisatie van de buurthuizen. Deze staat niet op de LTA.
2: de evaluatie van het afvalstoffenbeleid. In de discussie over de OZB is gesproken over de hoogte van de afvalstoffenheffing. Deze evaluatie staat nu voor juli 2025 geagendeerd en het is gewenst om de evaluatie te vervroegen, indien mogelijk, zodat beoordeeld kan worden of de tarieven naar beneden kunnen worden bijgesteld.

De **voorzitter** constateert dat er geen bezwaren zijn.

De heer **Buigel (VVD)**: op pagina 3 tabel 1, staat dat de heer Buigel vragen gesteld heeft over gebruik middelen voetbalverenigingen. De heer Buigel kan zich niet herinneren dat hij die vragen heeft gesteld.

De heer **Keizer (PvdA)** geeft aan dat hij die vragen heeft gesteld. Het voorstel zal aangepast worden.

Mevrouw **Heidekamp (CDA)** vraagt wat door mevrouw Hemmen gevraagd wordt.

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen) het op de LTA plaatsen van deze onderwerpen is twee of drie keer ingebracht in de agendacommissie. Het college adviseerde om het in de raad aan de orde te stellen.

De heer **Hoomoedt (GroenLinks)** is het ermee eens dat de beide punten van mevrouw Hemmen op de LTA geplaatst worden.

De **voorzitter** het is een meer inhoudelijke vraag dan een procesvraag.

De raad besluit de afdoeningsvoorstellen op de voorgestelde wijze af te handelen.

9. Wijziging Centrumregeling Beschermd Wonen Opvang en Inloopvoorzieningen GGz Groningen 2024

Niemand wenst het woord.

De raad besluit unaniem:

- *Toestemming te verlenen aan het college ingevolge artikel 10, lid 3 van de huidige Centrumregeling beschermd wonen, opvang en inloopvoorziening GGz Groningen 2021, voor de wijziging van deze regeling in de Centrumregeling beschermd wonen, opvang en inloopvoorziening GGz Groningen 2024.*
- *Toestemming te verlenen aan het college, ingevolge artikel 9, lid 3 van het Convenant beschermd wonen en opvang 2021, voor het beëindigen van het Convenant beschermd wonen en opvang 2021.*

10. Bestemmingsplan “Vriescheloo, Zuidwending naast 1” te Vriescheloo

Niemand wenst het woord.

De raad besluit unaniem:

- 1. De nota van beantwoording zienswijze ‘Bestemmingsplan Vriescheloo, Zuidwending naast 1’ vast te stellen.*
- 2. Het ‘bestemmingsplan Vriescheloo, Zuidwending naast 1’ (met planidentificatienummer NL.IMRO.1950.BP2312-vs01) ongewijzigd vast te stellen.*
- 3. Geen exploitatieplan vast te stellen, omdat de kosten anderszins zijn verzekerd.*

11. Financiële jaarstukken Gemeenschappelijke Regeling Publieke Gezondheid en Zorg

Niemand wenst het woord.

De raad besluit unaniem:

- 1. De jaarstukken 2023 van de gemeenschappelijke regeling Publieke Gezondheid & Zorg voor kennisgeving aan te nemen.*
- 2. Geen zienswijze in te dienen op de 1e begrotingswijziging 2024 van de gemeenschappelijke regeling Publieke Gezondheid & Zorg.*
- 3. Geen zienswijze in te dienen op de ontwerpbegroting 2025 van de gemeenschappelijke regeling Publieke Gezondheid & Zorg.*

12. Nota Openbare Ruimte 2.0

Mevrouw **Heidekamp** (CDA) dient namens het CDA een amendement in (zie bijlage). Met het amendement wordt beoogd om naar onderhoudsniveau basis te gaan en dekking hiervan (mede) uit het rekeningresultaat te bekostigen en dit in een bestemmingsreserve te storten. Vastgelegd zou moeten worden dat een overschot bestemd wordt voor het onderhoud van de openbare ruimte op basisniveau.

De heer **Keizer** (PvdA)

- De PvdA kan zich vinden in het amendement. Het onderhoudsniveau van de openbare ruimte moet verbeterd worden. Het is zoeken naar een geschikte financieringsstructuur, liefst zonder te bezuinigen. Hoe zeker is het dat in de toekomst het op te waarden onderhoudsniveau structureel uit de incidentele overschotten gefinancierd kan worden?
- De fractie van de PvdA verneemt graag de visie van de portefeuillehouder financiën op het amendement.

Mevrouw **Van der Horst** (Ecologisch Alternatief): er zijn geen of onbevredigende antwoorden op de vragen ontvangen die tijdens de commissievergadering zijn gesteld. Plannen ontbreken en invulling van de begrippen die genoemd zijn, ontbreken. De fractie is op dit moment dan ook niet in staat deze nota goed te keuren, omdat er veel ontbreekt.

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks)

- GroenLinks kan instemmen met het voorstel, omdat een ander niveau op dit moment financieel niet haalbaar is.
- Het amendement klinkt goed. Graag wordt de reactie van de portefeuillehouder vernomen.
- Is het juridisch mogelijk?

De heer **Rep** (PVV)

- De PVV heeft aangegeven voor scenario 1 te kiezen, vanwege de financiële problematiek. De fractie zou liever opschalen naar scenario 2, dat scenario heeft de voorkeur.
- De PVV kan instemmen met amendement om tot scenario 2 te komen. Het geld ervoor komt niet uit de algemene reserve.

De heer **Buigel** (VVD)

- Het huidige niveau onderhoud is te laag. Wanneer akkoord gegaan wordt met dit voorstel, blijft het onderhoudsniveau te laag. Het betekent ook dat we op een aantal fronten achteruitgaan. Achteruitgang is een vorm van kapitaalvernietiging. Wat zijn de ambities, wat voor uitstraling willen we hebben richting toeristen en inwoners? Daar hoort scenario 3 bij. Het verschil tussen scenario 1 en 2 is verwaarloosbaar.
- Een bruggen-impactanalyse werkt vertragend. Het proces wordt lang, waardoor de toestand van de bruggen achteruitgaat. Wij moeten aan de slag met het onderhoud. Er moet rekening worden gehouden met de aanrijtijden van hulpdiensten.
- Een duidelijk uitvoeringsplan wordt gemist.
- Het amendement: in het voorstel is te weinig financieel commitment over hoe we hier in de toekomst mee omgaan. Op dat punt wordt het amendement gesteund. Het is een amendement van een coalitiepartij, is er dan wel voldoende vertrouwen in het college.

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen)

- Complimenten voor de griffie en de ambtenaren. Zij hebben tijdens een werkbezoek het buitengebied laten zien en dat gaf veel inzicht.
- De nota OOR is realistisch en betaalbaar volgens het college. Er zijn ambities, maar die kunnen niet betaald worden en daarom wordt op niveau laag gebleven. Vooruit boeren op niveau laag is achteruit boeren. Hierdoor blijven we achter de feiten aan lopen. Het heeft het risico van incidentele tekorten. Er zijn steeds vaker noodreparaties nodig en die gaan vaak met hoge kosten gepaard. Dat is kapitaalvernietiging.
- Ons buitengebied is goud voor onze gemeente. Het is een uniek gebied. Investeren in het buitengebied is van belang voor de inwoners, maar ook voor de aantrekkingskracht voor toeristen. Wij zijn het aan de inwoners verplicht om de ambitie hoger te leggen. Keuzes moeten worden gemaakt. Van het college wordt verwacht dat aan de raad een aantal keuzes worden voorgelegd.
- Mevrouw Hemmen kan niet instemmen met het voorstel zoals het voorligt, omdat het ambitieniveau omhoog moet. Zij roept op om aan de voorkant eerlijk en transparant te zijn en durven te kiezen.

Wethouder **Van der Goot**

- Nagevraagd moet worden of het amendement juridisch haalbaar is.
- Mevrouw Van der Horst kan niet instemmen, omdat zij vindt dat dit niet haalbaar is. De wethouder heeft aangegeven dat dit het hoogst haalbare was. Westerwolde is een grote gemeente met relatief weinig inwoners die het geld voor onderhoud moeten opbrengen.
- Scenario 3 is niet betaalbaar. Gezegd werd dat er een keuze moest worden voorgelegd. Dit is de keuze.
- De woorden van de heer Buigel worden onderstreept: achteruitgang is kapitaalvernietiging.

Wethouder **Kuper**

- De garantie dat er de komende jaren ook overschotten zullen zijn, kan niet worden gegeven. Wel kan de verwachting op overschotten worden uitgesproken. Dit is gebaseerd op de resultaten van de afgelopen vier of vijf jaar. Vanuit Nij begun worden de nodige middelen verwacht.
- Het college is het ermee eens dat het onderhoudsniveau basis zou moeten zijn. Vraag is hoe dit bekostigd moet worden. Het college stelt voor om 'laag' structureel in de begroting op te nemen en 'basis' incidenteel bij te plussen. Het alternatief is om met ombuigingsvoorstellen te komen en het basisniveau structureel in de begroting te verwerken.

Wethouder **Van der Goot** geeft aan dat het college zich wel kan vinden in het amendement.

TWEEDE TERMIJN

Mevrouw **Heidekamp** (CDA)

- Of het zeker is, is niet bekend, maar het is met de kennis van nu en de huidige vooruitzichten.
- Wanneer het onderhoudsniveau basis wordt, dan moet 1,7 miljoen euro uit de begroting worden geschrapt bij andere posten. Of er zou openbare ruimte moeten worden afgestoten om binnen het budget te blijven. Dat is kapitaalvernietiging.
- De fractie van het CDA vindt het begrijpelijk dat het college deze keuze niet maakt. Tegelijkertijd wil de fractie streven naar een (tenminste) structureel basisniveau. Daar moet op ingezet worden, maar als een minder vaststaand uitgangspunt. Het is een appel aan de raad om dit uitgangspunt te verankeren in de werkwijze voor het college (huidig en toekomstig). Een rekeningoverschot wordt eerst besteed om tot basisniveau te komen. Het is een vorm van commitment aan de openbare ruimte.
- Het is juridisch haalbare methodiek, dat is gecheckt.

Mevrouw **Van der Horst** (Ecologisch Alternatief)

- Er is niet gezegd dat het niet haalbaar is, maar dat het plan niet af is. Onderdelen ontbreken: biodiversiteit, de zorg voor water, de zorg voor groen. Het is niet uitgewerkt. Daarom is het niet acceptabel en wordt het voorstel niet ondersteund.
- Het amendement zal worden ondersteund.

De heer **Keizer** (PvdA): de fractie kan zich vinden in het amendement en de nota.

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks): er wordt meer ambitie uitgesproken. Als deze nota zo vastgesteld wordt, dan zou er snel een uitvoeringsplan moeten komen.

De heer **Buigel** (VVD):

- Corrigeert de wethouder die over afvalstoffenheffing sprak en rioolrecht. Dat heeft niets te maken met openbaar groen en wegen, want die afvalstoffenheffing en rioolrecht zijn kostendekkend. De OZB is een instrument van het college, maar gehoopt wordt dat dit niet wordt gebruikt voor de bekostiging.
- Het amendement brengt verbetering aan de nota aan. In de nota staan te veel onduidelijkheden en daarom kan de nota niet worden ondersteund.

De heer **Rep** (PVV): de PVV steunt zowel het voorstel als het amendement.

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen): noch met het voorstel noch met het amendement kan worden ingestemd.

Wethouder **Van der Goot**

- Excuus aan mevrouw Van der Horst die zei dat het plan niet af is.
- De heer Buigel citeerde de wethouder verkeerd. Over rioolheffing heeft de wethouder niet gesproken.

De heer **Buigel** (VVD): dan heb ik u niet gecorrigeerd.

De **voorzitter** brengt het amendement in stemming:

Het amendement wordt met 19 stemmen voor (de fracties van het CDA, Gemeentebelangen, PvdA, PVV, VVD, GroenLinks en Ecologisch Alternatief) en 1 stem tegen (Lijst Hemmen) aangenomen.

Stemming geamendeerde voorstel:

De raad besluit met 17 stemmen voor (de fracties van Gemeentebelangen, PvdA, CDA, PVV en GroenLinks) en 3 stemmen tegen (de fracties van de VVD, Ecologisch Alternatief en Lijst Hemmen):

- 1. Kennis te nemen van de Nota Openbare Ruimte 2.0 en op basis hiervan te kiezen voor Scenario 1: "Alles op een huidig niveau handhaven" en de ambitie uit te spreken om toe te groeien naar scenario 2": "Alles op een basisniveau".*
- 2. De voor scenario 2: "Alles op een basisniveau" extra benodigde financiële middelen vanuit jaarlijks bij bestemming van een positief rekeningresultaat toe te voegen aan de bestemmingsreserve Beheer en Openbare Ruimte of indien dit niet toereikend is deze af te wegen als onderdeel van de Kadernota.*
- 3. De kosten voor onderzoek: aanvullend onderzoek "Impactanalyse bruggen" (€50.000) en het opstellen van het beheerplan "water en oevers" (€30.000) te financieren uit de bestemmingsreserve Beheer en Openbare ruimte (stand per 2025: € 3.977.000).*
- 4. Een voorziening voor achterstallig onderhoud te vormen ter hoogte van de vastgestelde achterstanden bij Wegen en Groen van resp. € 3.000.000 en € 1.600.000 en deze te dekken uit de bestemmingsreserve Beheer Openbare ruimte (€ 3.897.000) en de Algemene Reserve (€ 703.000).*
- 5. Voor het vervangen van de oevers aan de Markeweg en Westerstraat (te Ter Apel) een aanvullend investeringskrediet beschikbaar te stellen van € 1.112.000 in 2025. De kapitaallasten van € 50.000 per jaar te verwerken in de begroting van 2026 en verder en dit te dekken uit het begrotingssaldo.*
- 6. De budgetten voor kunstwerken (o.a. de bruggen) uit het instandhoudingsplan 2022-2026 op het huidige niveau te handhaven tot aan besluitvorming over de 'Impactanalyse Bruggen'.*

13. Verzoek tot intrekking van de omgevingsvergunning Munnekemoer Oost 44 Ter Apel

De heer **Rep** (PVV): de fractie van de PVV gaat mee met het voorstel.

Mevrouw **Van der Horst** (Ecologisch Alternatief)

- De vergunning is nog geldig en kan door de koper gebruikt worden. De vergunning is in 2005 verleend en het bedrijf ligt sinds die datum stil. Het is in tegenstelling met de noodzaak om naar

minder dieren te gaan. De vergunning was voor uitbreiding van stallen en die zijn niet gerealiseerd. Het is vreemd dat niet gehandhaafd wordt en dat er geen uitsluitel is over de stikstofrechten.

- Ecologisch Alternatief zal tegen het voorstel stemmen.

De heer **Keizer** (PvdA)

- De fractie is van mening dat de vergunning vanwege het grootschalige karakter destijds niet verleend had moeten worden.
- De fractie stemt wel in met voorliggend voorstel, om goed bestuur mogelijk te maken en tevens de financiële risico's die kunnen voortvloeien uit intrekking van de vergunning, weg te nemen.

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks); wil graag extra verduidelijking. Indien voorgestemd wordt moet de vergunning worden ingetrokken.

De **voorzitter** geeft aan dat het voorstel van het college is om de vergunning niet in trekken.

Mevrouw **Van der Horst** (Ecologisch Alternatief) is het niet eens met het voorstel.

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks)

- Er ligt een ontwerpbesluit waarin de voors en tegens van het intrekken van deze vergunning vermeld zijn. De heer Hoomoedt leest uit het voorstel de voors en tegens van het intrekken van de vergunning voor. De gemeente zou een schadeclaim kunnen krijgen.
- Het is toch redelijk om deze vergunning wel in te trekken.

Mevrouw **Heidekamp** (CDA) als de heer Hoomoedt aan het voorlezen is, is het goed om erbij te vermelden dat de genoemde tegenargumenten zijn gegeven door de bezwaarmaker. Deze voor- en tegenargumenten zijn niet objectief vastgesteld.

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks): de voor- en tegenargumenten zijn de redenen waarop het besluit genomen wordt. In de commissievergadering werd van onbehoorlijk bestuur gesproken.

Mevrouw **Heidekamp** (CDA): de bron van voors en tegens is relevant.

Wethouder **Van der Goot**: heeft geen vragen gehoord.

De raad besluit met 18 stemmen voor (de fracties van Gemeentebelangen, PvdA, CDA, VVD, PVV en Lijst Hemmen) en 2 stemmen tegen (de fracties van GroenLinks en Ecologisch Alternatief) de verklaring van geen bezwaar van 31 oktober 2017 voor Munnekemoer Oost 44 niet in te trekken.

14. Facetbestemmingsplan Archeologie

Wethouder **Kuper**

- Naar aanleiding van de commissievergadering is nogmaals naar het voorstel gekeken en na overleg met betrokkenen uit Oudeschans en Bourtange is gemeend de waarde archeologie toe te kennen bij de vestingdorpen. Daarbij is een vrijstelling van één vierkante meter voor categorie 1. Met dit voorstel wordt tegemoet gekomen aan de zorgen die geuit zijn. Er ontstaat een goede balans tussen het beschermen van de archeologische waarde en het praktisch houden voor de inwoners.
- Naar aanleiding van een telefoongesprek met mevrouw Van der Horst is verduidelijking nodig. Er is een zienswijze ingediend die geleid heeft tot aanpassing van het voorstel. Op basis van de zienswijze is het voorliggende plan geactualiseerd waardoor ook de meest recente archeologische onderzoeken zijn verwerkt.

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks): stelt dat wethouder Kuper heeft de raad goed heeft ingelicht. GroenLinks zal dan ook voorstemmen.

Mevrouw **Van der Horst** (Ecologisch Alternatief)

- Dank aan de wethouder voor het luisteren. Vanaf 2016 is geprobeerd om deze stap te zetten en die wens is nu ingewilligd. Hopelijk is het een document dat in beweging blijft en waar steeds kritisch naar gekeken wordt.
- Er wordt voor het voorstel gestemd.

De heer **Keizer** (PvdA)

- Voorliggend voorstel doet recht aan protectionistische en tevens toepasbare karakter van het facetbestemmingsplan. Het getuigt van goede wederhoor.
- De fractie kan instemmen met het voorstel.

De heer **Buigel** (VVD): de VVD is content met het gewijzigde voorstel en complimenteert het college.

De heer **Rep** (PVV) de PVV is tevreden met het voorstel en kan ermee instemmen.

De raad besluit unaniem:

- 1. De nota van beantwoording zienswijze 'Facetbestemmingsplan Archeologie Westerwolde' vast te stellen.*
- 2. De dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie [1 t/m 6]' te verwijderen van c.q. toevoegen op de verbeelding ter plaatse van de in bijlage 3 weergegeven locaties.*
- 3. De dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 1' toe te kennen op de verbeelding aan de locaties van de Vesting Bourtange en Vesting Oudeschans in plaats van de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 2';*
- 4. Een oppervlaktevrijstelling van 1m² op te nemen in artikel 3.2.1, artikel 3.2.3 en artikel 3.3.2d van de planregels van het facetbestemmingsplan betreffende de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 1' (in plaats van 0m²);*
- 5. Het 'Facetbestemmingsplan, Archeologie Westerwolde' (met planidentificatienummer NL.IMRO.1950.BP2310-vs01) met verwerking van hiervoor bedoelde wijzigingen ten opzichte van het ontwerp, gewijzigd vast te stellen.*

15. Programmavoorstel transitie gemeentelijke GRID N.V. van ICT-uitvoering naar ICT-regie 1.0

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks)

- In de commissievergadering is al gevraagd of de slager niet zijn eigen vlees keurt en of er niet nader onderzoek moet plaatsvinden. Het gaat om heel veel geld.
- GroenLinks begrijpt niet dat een leverancier die de afgelopen jaren niet goed geleverd heeft, toch mag blijven leveren en dat niet naar een andere oplossing wordt gezocht.
- Ja zeggen tegen dit voorstel vindt GroenLinks een slechte keuze. Er is onvoldoende onderzoek gedaan.

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen)

- Een groot gedeelte van de woorden van de heer Hoomoedt worden gedeeld.
- In een recente informatieve bijeenkomst is de raad nader geïnformeerd. Vorig jaar had het college al een rapport. Er is niet actief gecommuniceerd met de raad voor zover bekend.
- De raad staat nu met de rug tegen de muur, want ICT is onmisbaar, een alternatief is er niet. Het voorstel wordt gesteund, omdat er een noodzaak bestaat om op korte termijn stappen te zetten. Het is geen chique proces.

De heer **Rep** (PVV): de PVV kan meegaan met de woorden van mevrouw Hemmen. Eigenlijk wordt de raad gedwongen om in te stemmen. Er is geen alternatief. Daarom stemt de fractie in.

De heer **Buigel** (VVD)

- Sluit zich ook aan bij de woorden van mevrouw Hemmen.
- Er zijn twijfels. De vorige jaarrekening geeft enige verheldering, maar roept ook vragen op.
- Vanwege gebrek aan alternatief, wordt toch maar ingestemd.

De voorzitter

- Het onaangename effect van dit voorstel wordt begrepen. Er is een lang traject van voorbereiding geweest. Het heeft te maken met de wijze waarop financiering moet worden geregeld.
- Het is duidelijk dat er al langere tijd veel problemen zijn in de automatisering en de digitale ondersteuning. Het college ziet de urgentie.
- Met de kennis van nu was het goed geweest eerder met de raad te communiceren. Er is vorig jaar een uitgebreid onderzoek geweest en er is deskundig advies ingewonnen. Het gaat om een groot bedrag voor een onontkoombare investering.

TWEEDE TERMIJN

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks) stelt dat de raad niet met de rug tegen de muur staat. Er kan voor het voorstel gestemd worden of er kan nader onderzoek worden gevraagd. Daar is wel tijd voor. Het is niet nodig om voor te stemmen, vanwege het rug-tegen-de-muur-gevoel. Het hoeft niet morgen besloten te worden.

Mevrouw **Van der Horst** (Ecologisch Alternatief): er moet van uitgegaan worden dat het college weet wat er nodig is. Het gaat op basis van vertrouwen. Hoe groter het bedrag wordt hoe moeilijker het is.

De heer **Buigel** (VVD): het is een persoonlijk gevoel om met de rug tegen de muur te staan. Het is wel kritisch ten aanzien van ICT in onze organisatie. Er kan niet meer lang gewacht worden.

De **voorzitter** onderschrijft het laatste. Het langer laten voortbestaan heeft risico's in zich. Er moet echt iets gebeuren. Hetgeen voorligt is behulpzaam en daarom moeten we het doen.

De raad besluit m.u.v.. de heer Hoomoedt (GroenLinks):

1. In te stemmen met het programmavoorstel transitie GRID NV - Van ICT-uitvoering naar ICT-regie 1.0;
2. € 680.600 te onttrekken aan de algemene reserve;
3. hiervan € 600.000 te storten in de reserve automatisering;
4. aanvullend in 2024 € 80.600 beschikbaar te stellen voor het transitieplan GRID NV;
5. het plafond voor de reserve automatisering te schrappen;
6. voor de jaren 2025 en 2026 respectievelijk € 320.000 en € 280.000 in de begroting op te nemen als bijdrage t.b.v. het transitieplan GRID NV, te dekken uit de reserve automatisering.

16. Motie vreemd aan de orde van de dag – Compensatie hoge woonlasten middels de inzet van de COA boetes

De heer **Rep** (PVV) geeft een toelichting op de motie en wenst een schorsing.

SCHORSING

De vergadering wordt heropend en het woord wordt gegeven aan de heer Rep die verwijst naar mevrouw **Van der Horst** (Ecologisch Alternatief). Mevrouw **Van der Horst** geeft vervolgens een toelichting waarom zij de motie mede indient.

De heer **Rep** (PVV) leest de motie voor (zie bijlage).

De heer **Meendering** (CDA)

- Het bedrag van anderhalf miljoen euro teruggeven aan de inwoners ter compensatie aan de OZB: heel veel inwoners zijn huurder en betalen geen OZB. Hoe gaan wij daarmee om?
- Veel mensen ontvangen een uitkering en ontvangen het bedrag als extraatje. Hoe gaan we daar mee om? Het uitzoeken hiervan duurt wel een jaar. Het geld kan niet gewoon worden overgemaakt, er zijn haken en ogen aan. De motie is daarom onuitvoerbaar.

De heer **Eilert** (PvdA)

- De PvdA steunt deze motie niet. Aan het college is gevraagd om met voorstellen te komen hoe dit geld besteed wordt.

- Het is lastig om het geld aan alle inwoners te geven, want het gaat om de problematiek in het zuiden van de gemeente.

De heer **Visscher** (Gemeentebelangen)

- Gemeentebelangen snapt de gedachte, maar is van mening dat het voorstel van het college moet worden afgewacht en dat het geld naar de leefbaarheid in en om Ter Apel moet gaan.
- De motie wordt niet gesteund.

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks)

- Met veel punten in de motie is GroenLinks het eens, maar dit geld is niet voor het verlagen van de OZB. Met elkaar moet op zoek gegaan worden naar oplossingen om de lasten laag te houden.
- Het college komt met een voorstel en daar wordt over gediscussieerd.
- De motie wordt niet gesteund.

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen)

- Het is een prachtige motie. Het ongemak wordt gevoeld. Het geld van de dwangsom is ontvangen in relatie tot de overlast in Ter Apel, ook voor ondernemers. Het geld weggeven aan alle inwoners zal voor velen echt iets kunnen betekenen, maar de aanpak van de problemen in Ter Apel zoals ook weer geschetst door de ondernemers, heeft de eerste prioriteit.
- De coalitie wil het voorstel van het college afwachten, maar dit voorstel is nu bekend. Het voorstel is om het geld te gebruiken voor de centrumontwikkeling van Ter Apel, toch is er ook de vrijheid om een motie hiervoor in te dienen.
- Dank voor het indienen van de motie, maar deze wordt niet ondersteund.

De heer **Buigel**

- Hoeveel gaat er jaarlijks vanuit de opbrengsten van het asielproject naar de algemene middelen? Het gaat om circa 700.000 euro en daar profiteren alle inwoners van Westerwolde van. Veel Ter Apelers gaan er vanuit dat het geld van de dwangsom in en om Ter Apel besteed gaat worden. Het geld anders besteden zal veel inwoners van Ter Apel beledigen.
- Het tweede gedeelte van de motie: de hoge woonlasten. Dit wordt onderschreven. De hoogte van de woonlasten wordt vooral door de afvalstoffenheffing en de rioolheffing veroorzaakt. Het zou goed zijn om een nadere duiding te krijgen op de vraag waarom dit in Westerwolde zoveel duurder is dan buurgemeenten.
- Er zijn grote vragen bij uitvoerbaarheid en de juridische houdbaarheid van de motie.

De **voorzitter**

- Het college ontraadt deze motie. Er zijn andere ideeën. Ook de speelt de uitvoerbaarheid een rol.
- Vanaf het begin heeft het college de opvatting gehad dat het geld van de dwangsom ten goede moet komen aan de mensen die met de overlast worden geconfronteerd.

TWEEDE TERMIJN

Mevrouw **Van der Horst** (Ecologisch Alternatief)

- Kent veel mensen in Ter Apel die verklaren dat zij nooit overlast ondervinden.
- Elders in de gemeente zijn er mensen die zich al heel lang niet gehoord voelen. Veel mensen hebben het moeilijk. Het is geen vakantiegeld genoemd, maar met de vakantie in aantocht zou het voor veel mensen verschil kunnen maken.
- Door de wethouder is uitgelegd is waarom Westerwolde een dure gemeente is. Het is jammer dat de motie zo makkelijk wordt weggeschoven, terwijl er serieus over de motie is nagedacht. Collega Rep legt nadruk op de OZB, mevrouw Van der Horst legt de nadruk op het feit dat veel mensen het nodig hebben. Er is veel verschil in aandacht en gezien worden in deze gemeente. Er komt een fonds voor de ondernemers, er wordt met hen gesproken. Dat is terecht, maar we zouden dit bedrag uit sociaal oogpunt kunnen besteden aan mensen die het nodig hebben. Het is jammer dat het zo kort door de bocht wordt afgewezen. Het is haalbaar.

De heer **Visscher** (Gemeentebelangen): het is niet zo dat Gemeentebelangen deze motie gemakkelijk aan de kant legt. Het is een bewust keuze geweest. Gemeentebelangen stelt andere prioriteiten.

De motie wordt met 4 stemmen voor (de fracties van de PVV en Ecologisch Alternatief) en 16 stemmen tegen (de fracties van Gemeentebelangen, PvdA, CDA, VVD, GroenLinks en Lijst Hemmen) verworpen.

17. Motie vreemd aan de orde van de dag – Raadplegen inwoners Ter Apel en omgeving

De heer **Buigel** (VVD) geeft een toelichting op de motie en leest deze voor.

De heer **Rep** (PVV)

- Het is op zich een sympathieke motie. De inwoners van Ter Apel betrekken en hun mening laten geven via een burgerraad, bewonersavonden of een enquête, alvorens de ontvangen dwangsomgelden besteed worden. De PVV is groot voorstander van burgerparticipatie. Wellicht had de VVD in een veel eerder stadium de inwoners naar hun mening moeten vragen over het aanmeldcentrum en de jarenlange overlast.
- De PVV heeft in september 2022 een motie ingediend over burgerparticipatie asielzoekerscentrum Ter Apel. Deze motie was gericht op het meer betrekken van inwoners bij de problematiek rond het AZC. De heer Buigel was toen geen voorstander van een extra overlegorgaan en had geen behoefte aan nog een overleg. De PVV heeft toen bij gebrek aan steun de motie ingetrokken.
- Nu het kalf verdronken is vraagt de VVD naar de mening van de inwoners voor besteding van de dwangsommen. Dit is mosterd na de maaltijd.
- Deze motie wordt niet gesteund. De PVV vraagt om via een grootschalig onderzoek de totale schade in kaart te brengen die is ontstaan voor inwoners en ondernemers van Ter Apel door het Aanmeld- en vertrekcentrum. Die schade dekt men niet met de anderhalf miljoen van het COA. Het is meer een sigaar uit eigen doos van het COA, verkregen door het kort geding.
- De PVV had met de verworpen motie graag daar waar het bij huishoudens pijn doet, deze pijn financieel willen verlichten.

De heer **Koskamp** (Gemeentebelangen)

- Partijen zijn druk om besteding te vinden voor 1,5 miljoen euro dwangsom. Nu wordt gevraagd om de burgers van Ter Apel en omgeving te vragen naar hun mening over de besteding van dat bedrag. Wat is de omgeving, hoe ver gaat dat?
- Onlangs is er ook een enquête gehouden over de situatie rondom Ter Apel. Inwoners moeten niet te vaak gevraagd worden om een enquête in te vullen.
- Verwacht wordt dat er alleen maar teleurstelling uit voortkomt. Mensen van wie de ingediende ideeën het niet halen, raken teleurgesteld. En er zijn al zoveel teleurstellingen rondom dit dossier. Goede ideeën kunnen ingediend worden en worden in overweging genomen. Om hier nog een raadpleging aan toe te voegen, haalt geen doel.
- De motie wordt niet gesteund.

Mevrouw **Duursma** (PvdA)

- De PvdA sluit zich aan bij de woorden van de heer Koskamp.
- Aan de heer Buigel wordt gevraagd of hij een inschatting kan maken van de kosten van een dergelijke enquête of inwonersavond en waar dit uit gefinancierd moet worden.

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks)

- Er mag van worden uitgegaan dat het college burgerparticipatie toepast als er ideeën zijn. Bij het masterplan worden ook burgers betrokken.
- Gehoopt wordt dat dit een overbodige motie is en dat waar het nodig is, de burger betrokken wordt.
- De motie wordt niet gesteund.

De heer **Meendering** (CDA)

- Zoveel mensen zoveel ideeën en meningen waardoor veel mensen teleurgesteld zullen zijn bij een raadpleging.
- Er is al over een masterplan gesproken en ook daar wordt burgerparticipatie toegepast. Ondernemers worden betrokken. Waarom zou er dan ook nog separaat een raadpleging moeten zijn, met alle problemen rond de organisatie, kosten en teleurstellingen.

- Het CDA stemt niet in met de motie.

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen)

- De mening van de heer Koskamp wordt gedeeld. Er is slechts één noodzaak en die ligt bij de ondernemers, het centrum, het upgraden en het imago van Ter Apel.
- De moties hadden in een keer kunnen worden behandeld.
- Het is belangrijk dat inwoners betrokken worden, maar de teleurstelling moet ook worden benoemd.
- Er is ook de eenmalige uitkering van 300.000 euro van het COA waarvoor alle inwoners plannen mochten indienen. Geen enkel plan is nog tot uitvoering gebracht. De communicatie is niet goed gegaan. Herhaling is onwenselijk. Het geld moet worden ingezet daar waar dit het hardst nodig is.

De **voorzitter**: deze motie wordt ontraden door het college, gelet op de reeds genoemde argumenten.

De heer **Buigel** (VVD)

- Richting de heer Rep geeft de heer Buigel dat hij destijds de motie van de PVV niet heeft ondersteund, omdat er al een overlegorgaan was. Er was niets tegen die vorm van burgerparticipatie.
- Aan de heer Koskamp: het is geen burgerberaad en enquête en inwonersavond. Bedoeld wordt of of.
- Raadpleging achterwege laten om teleurstellingen te voorkomen, is geen goed argument. Er zijn altijd teleurstellingen. Er worden kosten gemaakt voor eventuele enquête, maar wat de kosten zijn is niet bekend.

Mevrouw **Van der Horst** (Ecologisch Alternatief): er is verschillende malen uitgesproken dat er naar mensen toe zou worden gegaan in buurthuizen etc. om mensen mee te laten denken. Nu wordt dit voorgesteld en dan is het argument om het niet te doen, dat mensen teleurgesteld worden. Het is onderschatting van de bevolking. Het ligt aan hoe iets georganiseerd wordt, de burgers willen graag meedenken.

De heer **Visscher** (Gemeentebelangen): suggesties kunnen bij het college worden ingediend.

De motie wordt met één stem voor (VVD) en 19 stemmen tegen (de fracties van Gemeentebelangen, PvdA, CDA, PVV, GroenLinks, Ecologisch Alternatief en Lijst Hemmen) verworpen.

18. Motie vreemd aan de orde van de dag – Noodfonds Ter Apel

De heer **Buigel** (VVD) leest de motie voor.

Mevrouw **Heidekamp** (CDA)

- Het zijn bijzondere overwegingen van de VVD om het zo te noemen.
- Op 1 juni 2024 is het noodfonds geactiveerd. Is het zinvol om ook nog te besluiten tot een Westerwoldse variant?

De heer **Eilert** (PvdA): de PvdA stemt tegen deze motie.

De heer **Rep** (PVV)

- Het COA heeft de problemen veroorzaakt en dan zou de gemeente hier via een noodfonds voor moeten betalen. Hier moet de rijksoverheid voor betalen.
- De motie wordt niet ondersteund.

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks)

- Naar de motie is serieus gekeken.
- De motie is niet passend. Een bedrag van 200.000 euro is geen reëel bedrag voor alle schade die is geleden. De vraag is ook wie wat krijgt en waarom. Het vergoeden van de schade is aan het rijk en het noodfonds zoals dat recent is gestart.

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen)

- Het noodfonds, het schadeloket voor ondernemers is geopend. Onduidelijk is wat de schade is die daar kan worden geclaimd. Het is duidelijk dat het geen inkomstenderving kan zijn. Ook het noodfonds in de motie gaat dit niet oplossen.
- De motie wordt niet gesteund.

Voorzitter

- Het college ontraadt deze motie. Er is zeer recent een noodfonds geopend. Een bedrag van 200.000 euro zal niet toereikend zijn. Daarnaast is dit een verantwoordelijkheid van de rijksoverheid.

De heer **Buigel** (VVD): vergoeding van schade hoort bij het rijk, maar het rijk wacht lang met het doen van toezeggingen. Gevreesd wordt dat de ondernemers die tijd niet meer hebben.

De motie wordt met 1 stem voor (VVD) en 19 stemmen tegen (de fracties van Gemeentebelangen, PvdA, CDA, PVV, GroenLinks, Ecologisch Alternatief en Lijst Hemmen) verworpen.

19. Sluiting

De **voorzitter** dankt voor de aandacht en sluit de vergadering.

Vastgesteld in de raadsvergadering van 3 juli 2024.

Ondertekening,

Patrick Dave Nap
Raadsgriffier

Jaap Velema
voorzitter

Bijlagen:

- Tekst inspreker de heer Wisman namens ondernemers in Ter Apel
- Amendement behorende bij agendapunt 12 Nota Openbare Ruimte 2.0
- Motie vreemd aan de orde van de dag – Compensatie hoge woonlasten middels de inzet van de COA boetes
- Motie vreemd aan de orde van de dag – Raadplegen inwoners Ter Apel e.o
- Motie vreemd aan de orde van de dag – Noodfonds Ter Apel