

Verslag raadsvergadering gemeente Westerwolde

Details vergadering

Datum: 29 maart 2023
 Plaats: Raadzaal Sellingen
 Voorzitter: Jaap Velema
 Raadsgriffier: Patrick Nap

Geluidsverslag raadsvergadering 29 maart 2023

<https://www.raadszaaldigitaal.nl/westerwolde/raad/2023/03/29/>

Aanwezige raadsleden

Politieke partij	Naam
Gemeentebelangen	M. Visscher (fractievoorzitter), L.H.K. Middel, H.J.H. Geukes, R. Koskamp, B.G. Peters
PvdA	W. Eilert (fractievoorzitter), H.L. Brouwer, E. Duursma-Kooman, D. Gruben-Abbas, S. Keizer
CDA	M. Heidekamp-Prins (fractievoorzitter), S. Lok, W.F. Meendering (t/m agendapunt 11)
PVV	R.J.H.H. Rep (fractievoorzitter), R.G.M. Staphorst
VVD	K.R.P. Buigel (fractievoorzitter)
GroenLinks	E. Hoomoedt (fractievoorzitter)
Ecologisch Alternatief	E.C. van der Horst (fractievoorzitter Ecologisch Alternatief)
Lijst Hemmen	H.M. Hemmen (fractievoorzitter Lijst Hemmen)

Tevens aanwezig:

Naam:
Wethouder H. van der Goot
Wethouder H.J. Kuper
Wethouder F.J. Luth
Wethouder W. Potze
Wethouder S. Ebbers

Afwezig:
J.R. Kruijer-Draadje, raadslid Gemeentebelangen

Afwezig:
H. Meijer-Zwerver, raadslid PVV

1. Opening

De **voorzitter** opent de vergadering en heet een ieder van harte welkom.

2. Mededelingen voor raad en college

De **voorzitter** laat weten dat de website is aangevuld met het stemgedrag van de raadsleden; iedereen kan zien hoe de fracties hebben gestemd op de diverse onderwerpen.

De raadscommissie van 5 april a.s. is komen te vervallen.

De heer **Middel** (GB) is blij weer aanwezig te zijn. Hij bedankt zijn collega raadsleden, het college en de griffie voor de attenties.

Wethouder **Luth** laat weten dat het koopstromenonderzoek afgelopen maandag is vastgesteld door de provincie. Het onderzoek is in 2017 gedaan en de bedoeling is dit om iedere 5 jaar te herhalen.

Op alle 13 onderdelen is Vlagtwedde met 8,1 het best beoordeeld door de consument. Volgens de onderzoekers is dit bijzonder omdat gemiddeld vaak met een 7 wordt gestemd. Nummer 2 was Zorgvliet Veendam. Bellingwolde scoorde een 7,2 en Ter Apel een 7,5. Details en het rapport zijn te vinden via koopstromen.nl. Westerwolde is als enige gemeente in de provincie de laagste leegstand heeft.

Binnenkort wordt er met ondernemers uit de diverse dorpen om tafel gegaan om te duiden wat deze uitkomst betekent en hoe verder.

Mevrouw **Van der Horst** (Ecologisch Alternatief) bedankt wethouder Kuper voor de beantwoording van de vragen.

3. Vaststellen agenda

De heer **Peters** (Gemeentebelangen) wil een motie vreemd aan de orde van de dag aankondigen "Veilig thuis".

De heer **Rep** (PVV) wil een motie vreemd aan de orde van de dag aankondigen "Creëren werkgelegenheid".

De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

4. Vragenronde voor raadsleden

De heer **Buigel** (VVD) wil graag een reactie op het artikel uit de Telegraaf "Azc's zuchten onder agressie bewoners" in de eerste 11 weken van het jaar bijna een verdubbeling van het aantal incidenten tov dezelfde periode vorige jaar.

Hoe wordt deze overlast en werkstress door de medewerkers in Ter Apel ervaren. Worden asielzoekers bij binnenkomst niet worden gefouilleerd. Wat betekent dit voor de veiligheid van inwoners als asielzoekers door het dorp lopen met steekwagens.

Ook wordt gevraagd of er al iets bekend is over de dader van de kapot geslagen auto vorige week. Waarom was deze persoon niet meer op dat terrein en op welke wijze wordt de schade afgehandeld.

Burgemeester **Velema** heeft kennis genomen van het artikel. Er is aandacht gevraagd voor dit onderwerp. Ondanks het lagere aantal bewoners is er veel overlast, ook in Nieuw Weerdinge. Winkeldiefstand, inbraak in auto's, en zorgen zijn geuit over het aantal steekincidenten in de directe omgeving, Delfzijl, Groningen, Hardenberg. Aangegeven is dat sprake is van ernstige incidenten. Alles is onwenselijk. Zorgen zijn geuit bij de Staatssecretaris. Er zijn extra maatregelen genomen. Meer toezicht en handhaving. Het aantal winkeldiefstallen loopt op dit moment terug. Aantal incidenten op COA terrein liggen op dit moment ook iets lager. Er zijn echter altijd schommelingen.

Over het incident van vorige week kent de burgemeester de details niet maar morgen gaat hij op bezoek bij betrokkenen.

Mevrouw **Van der Horst** (Ecologisch Alternatief):

- Beetserweg 6; Werkzaamheden landgoed Bourtange voormalig camping de Barkhoorn

Er zijn momenteel werkzaamheden aan de gang op het terrein zoals grondverzet en aanleggen van wallen/dijkjes bij de parkeerplaatsen en rondom het park.

1. Is er voor deze werkzaamheden een vergunning verleend?
2. Zo ja wanneer en wat is de motivatie?
3. Zo nee hoe gaat u hierop handhaven?

- De dassenburcht is actueel. Er zijn 2 of 3 in onze gemeente. Rond Rhederbrug. Is er beleid of een plan dat als ze in de buurt komen van een brug dat mensen weten hoe daarmee om te gaan. Het is een beschermd diersoort.

Wethouder **Kuper** antwoordt dat de werkzaamheden bij De Barkhoorn zijn geconstateerd en gecontroleerd. Ze gaan niet dieper graven dan het maaiveld, archeologisch onderzoek is niet nodig. Aanlegvergunning was nodig, die gaan ze ook aanvragen, had al moeten gebeuren. De vergunning is vergunbaar dus ook geen reden om een bouwstop op te leggen.

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen)

Arbeidsomstandigheden schoonmaakmedewerkers bij het COA

Door nieuwe aanbesteding moeten de schoonmaakmedewerkers hetzelfde werk verrichten in 5 uur i.p.v. 7 uur per dag. De hoge werkdruk is hierdoor verder toegenomen. Ook krijgen schoonmaakmedewerkers veelvuldig te maken met intimiderend en brutaal gedrag van asielzoekers in de woningen die zij op het terrein van het COA-complex schoonmaken.

1. Kan het college uitzoeken hoe het staat met de arbeidsomstandigheden van schoonmaakmedewerkers op het COA-complex?
2. Op welke wijze kan het college van B&W invloed uitoefenen richting het COA om zorg te dragen dat schoonmaakmedewerkers onder goede arbeidsomstandigheden en voorwaarden hun werkzaamheden kunnen doen. Ik zou ook graag zien dat dit onderwerp van gesprek is.

Burgemeester **Velema** laat weten dat het op korte termijn niet mogelijk was te achterhalen wat de voorwaarden waren van aanbesteding. Dit soort contacten verlopen via de vakbond. Wanneer er een brief hierover richting raad of college komt wordt gekeken wiens verantwoordelijkheid het is hier iets aan te doen.

De heer **Eilert** (PvdA) geeft aan dat arbeidsvoorwaarden het terrein is van de vakbonden. Mensen moeten zich bij hun vakbond melden.

Burgemeester **Velema** zou het fijn vinden er kennis van te nemen, wel is het zuiver de juiste lijn vasthouden.

De heer **Rep** (PVV) had dezelfde vragen als de heer Buigel en heeft betreffende de beschadigde auto heeft hij met de portefeuillehouder gesproken en dit is als goed ervaren.

PVV heeft de volgende vragen:

- in de media stond te lezen dat gemeenten medewerking weigeren om de energietoeslag voor het kabinet uit te voeren. Hoe is het in deze gemeente hier mee gesteld.
- V.w.b. de beantwoording van de vragen aangaande leefgeld voor Oekraïners die zijn gehuisvest bij particulieren binnen onze gemeente wordt als antwoord gegeven dat vanaf maart 2022 alle vluchtelingen die in de particuliere opvang zitten, het gaat hier om 22 personen, de verblijfstatus bij de gemeente bekend is. Dat bij niet inschrijven geen leefgeld wordt uitgekeerd. Dat dit ook geldt bij vertrek uit de gemeente.

Als antwoord op vraag 1 wordt nog eens duidelijk gesteld dat Oekraïense vluchtelingen in de particuliere opvang geregistreerd en in beeld bij de gemeente zijn.

Als antwoord op vraag 2 wordt vermeld dat er geen situaties bekend zijn waarin leefgeld wordt uitgekeerd aan Oekraïners, van wie de verblijfstatus niet duidelijk is.

Hoe verhoudt zich dit antwoord op een schrijven van de accountant, waarin vermeld staat dat de verblijfstatus van Oekraïners niet duidelijk is en het risico bestaat dat de gemeente leefgeld uitbetaald terwijl de vluchtelingen niet meer in de gemeente verblijven.

- Door de PVV is een vraag gesteld aangaande bomenkap achter de Nachtegaallaan en tegenover het Hertenkamp in Bellingwolde. Wat wordt met het gekapte hout gedaan.

Als antwoord werd gegeven dat de waarde van het hout van de gekapte bomen in eigendom van de gemeente Westerwolde wordt verrekend met de aannemer die de bomen kapt. Verder is er nog een uitleg over de marktconforme prijs. Dit is geen antwoord op onze vraag.

De **voorzitter** geeft aan dat de vragen betreffende leefgeld en bomenkap beantwoording van schriftelijke vragen betreft. Dit hoort formeel niet thuis bij de mededelingen. De voorzitter gaat in overleg met de griffie wat de juiste route is voor een reactie op de beantwoording van schriftelijke vragen.

Wethouder **Luth** reageert dat de energietoeslag van dit jaar nog niet is uitgekeerd, daar wordt op VNG niveau over gesproken. Er zijn geen klachten binnen gekomen, zijn die er wel dan hoort het college dat graag.

De heer **Geukes** (Gemeentebelangen) laat weten dat in de krant staat dat Acantus gaat starten aan de Oostersingel met het afbreken en weder opbouwen van woningen. Kan de wethouder aangeven wanneer daar gestart wordt?

Wethouder **Kuper** is blij dat er tot sloop overgegaan wordt en nieuwbouw. Dit jaar wordt begonnen met de sloop, zodra dat gerealiseerd is gaan ze over tot nieuwbouw. De Krakenweg komen vrije kavels. Ook daar is Acantus al in redelijk ver gevorderd stadium. Het proces loopt.

5. Vaststellen verslag raadsvergadering d.d. 1 maart 2023

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

6. Ingekomen stukken

De raad besluit de ingekomen stukken op de voorgestelde wijze af te handelen.

7. Gedragscode privacy en publicatie gegevens

Niemand wenst het woord.

De raad besluit de “Gedragscode voor de publicatie van persoonsgegevens door de gemeenteraad van Westerwolde 2023” vast te stellen.

8. Brandweezorg Groningen 2030, visie, organisatieplan en regionaal dekkingsplan

De heer **Buigel** (VVD) laat weten dat de beantwoording van de toezegging, actuele uitrukken van vorig jaar nog niet bekend zijn. Hij gaat er vanuit dat we als ze bekend zijn ze alsnog krijgen waarop de **voorzitter** dit bevestigt.

De raad besluit:

- 1. Kennis te nemen van de Visie Brandweezorg Groningen 2030, het Organiseringsplan Brandweezorg Groningen 2023-2026 en het Regionaal Dekkingsplan Brandweezorg Groningen 2023-2026.*
- 2. Een zienswijze in te dienen op de Visie Brandweezorg Groningen 2030, het Organiseringsplan Brandweezorg Groningen 2023-2026 en het Regionaal Dekkingsplan Brandweezorg Groningen 2023-2026 waarin aandacht wordt gevraagd dat onder de heroriëntatie van de vestiging van de brandweerkazerne in Ter Apel richting Musselkanaal wordt verstaan dat de kazerne binnen Ter Apel blijft en dat de nieuwe locatie wordt bepaald in overleg met de gemeente.*

9. Bestemmingsplan Buitengebied 2009, Veenweg 23 en 23a Ter Apel

Mevrouw **Van der Horst** (Ecologisch Alternatief) wil graag een stemverklaring afleggen.

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen) kan instemmen met voorliggend voorstel. De procedure is zorgvuldig doorlopen en alle vragen zijn voldoende beantwoord door de wethouder.

Mevrouw **Van der Horst** (Ecologisch Alternatief) geeft de volgende STEMVERKLARING

Ecologisch Alternatief vindt dat grote bedrijven niet in het buitengebied gevestigd dienen te worden. Dit is geen grondgebonden onderneming dus hoort op een bedrijventerrein. Het landschap moet gevrijwaard blijven van ontsierende loodsen en verder is het een aantasting van belangrijke waarden als stilte en duisternis. Mevrouw Van der Horst stemt tegen dit voorstel.

De raad besluit m.u.v. Ecologisch Alternatief:

- 1. Het bestemmingsplan “Buitengebied 2009, Veenweg 23 en 23a Ter Apel” (planidentificatienummer NL.IMRO.1950.2209-on01) ongewijzigd vast te stellen;*
- 2. Geen exploitatieplan vast te stellen, omdat de kosten anderszins zijn verzekerd.*

10. Bestemmingsplan Buitengebied 1998, Rhederweg 49 Bellingwolde

De heer **Rep** (PVV) laat weten dat de PVV contact heeft gehad met de inspreker van de vorige commissievergadering om te bemiddelen in de discussie met de gemeente. De wethouder heeft toegezegd mevrouw te helpen de juiste instanties te raadplegen voor de problematiek die zij en haar gezin ondervinden op haar woonadres. Zij heeft aangegeven de handreiking te accepteren. Ook gaf zij aan inmiddels huisvesting te hebben gevonden.

De PVV waardeert de inzet en het begrip in deze van de wethouder en in te stemmen met het voorstel.

De heer **Geukes** (GB) Gemeentebelangen gaat akkoord en stemmen in met voorliggend stuk. Wel is er nog een vraag: kan de wethouder toezeggen dat handhaving op korte termijn kan plaatsvinden? Binnen welke termijn kan de wethouder iets doen.

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen) rotte kiezen aanpak wordt ten uitvoer gebracht. Dit kent een sociaal probleem namelijk van het gezin dat daar niet langer kan wonen. Mw. Hemmen wil het college oproepen - maar begrijp van de heer Rep dat dat al is gebeurd - deze bewoners goed te begeleiden. Lijst Hemmen stemt in met het plan.

De heer **Hoomoedt** vindt handhaving ook van belang. Ook hij kan akkoord gaan met het stuk.

Wethouder **Kuper** antwoordt dat de woonbestemming wordt overgeplaatst van 47 naar 49, 47 is gesloopt. Dit moet voor kwaliteitsverbetering zorgen. Richting de heer Geukes geeft hij aan dat er alleen zware vermoedens zijn van overtreding, dit moet wel eerst geconstateerd worden. Hij kan daar geen termijn voor geven maar de raad wordt op de hoogte gehouden. Dit perceel is omgeven door sociale problematiek. In huidige situatie waren er 2 wooneenheden teveel. Met nieuwe bestemmingsplan is er nog 1 wooneenheid teveel. De gemeente geeft de familie een redelijke termijn om vervangende huisvesting te zoeken.

De wethouder heeft een gesprek gehad met het gezin waar de opties zijn besproken. Mevrouw heeft voor tijdelijk inmiddels vervangende huisvesting gevonden. Het college heeft daar absoluut aandacht voor.

De raad besluit unaniem:

- 1. paragraaf 4.4.4. uit de toelichting te verduidelijken naar aanleiding van de informele opmerking van de Veiligheidsregio Groningen;*
- 2. Het "Bestemmingsplan Buitengebied 1998, Rhederweg 49" (met planidentificatienummer NL.IMRO.1950.BP2208-vs01) met verwerking van bovenstaande verduidelijking, ten opzichte van het ontwerp gewijzigd vast te stellen;*
- 3. Geen exploitatieplan vast te stellen.*

11. Bestemmingsplan Wedderbergen/Wedderveer, partiële herziening

Mevrouw **Van der Horst** (Ecologisch Alternatief) wil graag een reactie van de wethouder op de binnengekomen brief van de eigenaren van het naastgelegen villapark Weddermeer gericht op de volgende vragen:

- heeft de verkeerde tenaamstelling consequenties. Zo ja, welke.
- De weg wordt niet in originele staat teruggebracht. Hoe gaat u controleren dat dit goed komt.
- De ontwikkelaar Weddermeer plassen heeft nooit contact opgenomen met de eigenaren, er is alleen moeizaam contact geweest met het Bestuur van Villapark Weddermeer. Zijn er nog mogelijkheden van de gemeente iets voor onze inwoners te betekenen in deze?

Mevrouw Van der Horst laat weten een stemverklaring te willen afleggen.

De heer **Brouwer** inwoners zijn gebaat bij betrouwbare overheid. De PvdA heeft twijfels over betrouwbaarheid van de provincie inzake dit project. De Belangengroep Villapark Weddermeer heeft in een email nogmaals hun ongerustheid heeft aangegeven over het op de juiste wijze van uitvoering bouwen van 40 recreatie woningen naast hun park.

Er wordt aangegeven dat het aan en afrijden via hun weg gepland is. De fractie van de PvdA snapt de verwarring. In de verbeelding is er vanaf het zuidelijke schiereiland zoals het lijkt autoverkeer alleen mogelijk is via hun weg. Op het beplantingsschema is een eigen weg zichtbaar. PvdA heeft de volgende vragen:

1. Wat wordt er nu door de raad besloten?
2. Waar gaat de weg nu werkelijk langs en dient dit gewijzigd te worden in het voorliggend bestemmingsplan met toelichting?

Zoals we uit de email kunnen opmaken lijkt het of de provincie als toezichthouder bij de ontgronding hun toezichthoudende taak onvoldoende nakomt. De PvdA heeft hierover de volgende vraag:

- Kan de gemeente een rol spelen om de eigenaren van het villapark Weddermeer bij te staan richting de provincie.

Volgens regels in de Ontgrondingsvergunning dient voorafgaand aan de ontgrondingswerkzaamheden opname plaats te vinden van objecten en grondwaterstanden die zich binnen de invloedssfeer van de ontgronding bevinden. De villa's 51 t/m 56 op Villapark Weddermeer, die binnen de invloedssfeer liggen hebben geen van allen bezoek gehad t.b.v. deze opname! Zoals u in de beantwoordingsnota van de hoorcommissie aangeeft kan de Gemeente voorschriften in een omgevingsvergunning opnemen ter voorkoming van schade aan omliggende panden. Indien uit de aanvraag blijkt dat er werkzaamheden plaatsvinden die schade kunnen veroorzaken aan omliggende panden. De PvdA heeft de volgende vraag:

- Kan de raad besluiten dat in de betreffende omgevingsvergunning voorschriften opgenomen worden ter voorkoming van schade veroorzaakt door het bouwen van deze woningen?

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen) heeft het verslag van de hoorcommissie gezien, de zienswijzen en de reactie van het college hierop.

De zorgen zijn groot transport op het terrein, schade aan wegen en huizen en wateroverlast zoals ook verwoord in de zienswijzen. Veel gronden zijn overgenomen door het college, oa groenstrook naast het fietspad, de opstelplek van de containers en de aanpassing van de toegangsweg. Mevrouw Hemmen heeft de volgende vragen:

- Klopt het dat de toegangsweg is aangepast op het kadestraal stuk van de eigenaar zelf en niet van de bewoners?
- Is schade aan woningen door zwaar transport niet direct te leiden aan dat zware transport? Kunnen hier afspraken over gemaakt worden zoals ook door dhr. Brouwer is aangegeven?

Mevrouw Hemmen is benieuwd naar de beantwoording op de vraag van de heer Brouwer.

De **voorzitter** geeft aan dat namens de belangengroep is ingesproken bij de hoorcommissie. De mail is toegevoegd bij de stukken. Het verslag van de hoorcommissie is onderdeel van de stukken.

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks) geeft aan dat er veel zaken in dit stuk moeilijk zijn. Raad heeft controlerende rol. Kijk je naar welk plan ligt voor, past het? Of kijk je ook naar het achterliggende verhaal. Er is veel onvrede zoals verwarring over de naamstelling, worden alle artikelen uit de ontgrondingsvergunning ook daadwerkelijk nageleefd.

Wethouder **Kuper** reageert op de vragen/opmerkingen:

- Het gaat niet over uitbreiding van Villapark Weddermeer. Dit staat verkeerd in de toelichting maar dat heeft geen juridische status. Voor de uitwerking maakt het niets uit: er kan altijd een kanttekening gemaakt worden.
- Ontgrondingsvergunning, naleving en controle is een verantwoordelijkheid van de provincie. De gemeente kan niet beoordeling of dit in voldoende mate gebeurt. De gemeente heeft de provincie aangegeven hoe zij aankijken tegen de dienstverlening van de provincie.
- Voorwaarden in omgevingsvergunning: wellicht zijn er mogelijkheden maar dan moet er wel risico zijn op schade aan de woningen. Dat risico was er tijdens de zandtransporten. Bij bouw van deze prefab-woningen schat de wethouder het risico aan schade aan woningen niet in.
- Het bestemmingsplan maakt het bestemmingsplan-technisch mogelijk om vergunning aan te vragen.
- Het college is voornemens de raad een kopie te geven van de reactie op de mail van de Belangengroep Villapark Wedderbergen.
- De verkeersbestemming van de weg is ten noorden van de twee eilanden gelegd, anders dan in eerste instantie aangegeven zoals ook in de uiteindelijke planvorming is meegenomen.

Mevrouw **Van der Horst** (Ecologisch Alternatief) heeft nog geen reactie op wat de gemeente kan betekenen voor de inwoners.

Wethouder **Kuper** antwoordt het in de gaten te houden. De gemeente is op de hoogte van de situatie en de problemen waar de inwoners tegen aanlopen. Als gemeente hebben we de verantwoordelijkheid dat proces verder te volgen.

TWEEDE TERMIJN

De heer **Buigel** (VVD) VVD gaat met veel moeite voor dit voorstel stemmen.

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks) ontgrondingsvergunning is inderdaad aan de provincie.

Teveel onduidelijk voor de inwoners, op basis daarvan heb ik met moeite besloten tegen te stemmen. We moeten eerst kijken hoe staat het er voor met de provincie, wordt alles wel nageleefd.

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen) is voornemens voor te stemmen. Zij heeft nog wel een tweetal vragen:

- Er zijn bomen gekapt. Is er een herplant plicht zoals volgens haar wel gebruikelijk is.
- Hoe wordt permanente bewoning en handhaving hiervan opgepakt?

De heer **Koskamp** (Gemeentebelangen): de fractie stemt in met dit voorstel maar hebben wel de zorg over de brief van de bewoners waarin veel zaken staan die meer aandacht nodig hebben.

De heer **Rep** (PVV) : de mail van de belangengroep heeft de PVV tot denken gezet. De PVV zal tegen dit voorstel stemmen. De PVV staat achter de inwoners van de gemeente.

De heer **Brouwer** (PvdA) reageert dat het goed is dat de wethouder aangeeft soort mediation gaat doen richting provincie voor de eigenaren van aangrenzend villapark. De wethouder gaf aan dat het mogelijk is

een vorm op te nemen van schade. De heer Brouwer stelt voor dit sowieso op te nemen en hoort graag van de wethouder dat hij dit gaat doen.

Mevrouw **Van der Horst** (Ecologisch Alternatief) onderschrijft de woorden van de heren Hoomoedt en Koskamp. Ecologisch Alternatief vindt het een slecht plan. Natuurwaarden worden opgeofferd voor investeerders van recreatiewoningen. De eigenaren van de naastgelegen parken zijn voor hun gevoel niet of half gehoord. Ecologisch Alternatief stemt tegen dit plan.

De **voorzitter** neemt aan dat mevrouw Van der Horst geen behoefte meer heeft een stemverklaring af te leggen hetgeen mevrouw Van der Horst bevestigt.

Wethouder **Kuper** laat weten dat het belangrijk is om dit plan tot ontwikkeling te laten komen. Investeerders zijn bereid te investeren in deze voor de gemeente zo belangrijke sector. Het brengt de nodige werkgelegenheid met zich mee. De wethouder begrijpt de zorgen. De gemeente gaat het proces volgen om tot een goede uitvoering te komen en actief met de verschillende deelnemers om tafel te gaan.

Als reactie op de gestelde vragen:

- Er is geen terugplanplicht opgenomen voor bomen.
- Er is een beleidsnotitie voor permanente bewoning vastgesteld op basis waarvan gecontroleerd en gehandhaafd gaat worden.
- Er zal een voorwaarde voor schadebepaling in de vergunning worden opgenomen.

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen) vraagt waarom de terugplant voorwaarde niet is opgenomen.

Wethouder **Kuper** kan hier geen antwoord op geven maar kan dit wel uitzoeken.

Mevrouw **Heidekamp** (CDA) stelt dat er al een voorwaarde is opgenomen over schade. In het voorstel staat dat het initiatief geheel voor risico komt van de initiatiefnemer. Elke schade die rechtstreeks hieraan geleerd is, is voor rekening en risico van de initiatiefnemer. Een dubbele toezegging lijkt haar niet nodig.

Wethouder **Kuper** geeft aan dat wanneer het expliciet is opgenomen de initiatiefnemer een nulmeting moet houden om zo gegevens te kunnen vergelijken.

De raad besluit m.u.v. GroenLinks, Ecologisch Alternatief en PVV:

1. De Nota van beantwoording zienswijzen “Wedderbergen / Wedderveer, partiele herziening” vast te stellen;
2. Het bestemmingsplan “Wedderbergen / Wedderveer, partiele herziening” (planidentificatienummer NL.IMRO.1950.BP2203-on01) gewijzigd vast te stellen;
3. Geen exploitatieplan vast te stellen, omdat de kosten anderszins zijn verzekerd.

De heer Meendering verlaat de vergadering.

12. Nota Bodembeheer Westerwolde

Mevrouw **Van der Horst** (Ecologisch Alternatief) laat weten dat de waterkwaliteit in Nederland de slechtste is van alle EU-lidstaten; slechts één procent van onze wateren verdient het predicaat 'goed'. Voor Ecologisch Alternatief is het onbegrijpelijk dat regels versoepeld worden en er in voorliggende nota niets geregeld wordt voor het terugdringen van de verontreiniging van bodem en water. Mevrouw Van der Horst zal dan ook tegen het voorstel stemmen.

De heer **Buigel** (VVD) stemt in met het voorstel. Beantwoording van de wethouder geeft aan dat dit een verbetering is, efficiëntere vorm van werken met minder regels.

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen) geeft aan dat dit voorstel ervoor zorgt dat de grond niet onnodig over grote afstanden moet worden vervoerd hetgeen hoge kosten voorkomt. Zij stemt in met het voorstel.

De raad besluit m.u.v. Ecologisch Alternatief de Nota bodembeheer Westerwolde 2023 vast te stellen.

13. Begroting 2023 Stichting Vesting Bourtange

De heer Geukes (Gemeentebelangen) verlaat de vergadering.

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks) vraagt of de overige raadsleden de beantwoording van de betreffende toezegging hebben gelezen. Een verlies van € 36.000 of € 16.000 maakt nogal een verschil. Hij stemt voor dit voorstel.

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen) een nadelig resultaat van € 36.000 door energiekosten is een winstwaarschuwing i.v.m. een verwacht tekort voor 2023. De acties die de vesting inzet is beroep doen op steunmaatregelen van het Rijk maar ook verduurzamen van gebouwen. Zij kan zich vinden in de reactie van mevrouw Heidekamp in de commissievergadering waarin werd aangegeven of het niet tijd wordt de Vesting op eigen benen te laten staan. Ze geeft het college mee dit op termijn te overwegen.

Mevrouw **Heidekamp** (CDA) heeft inderdaad een oproep gedaan aan het college om deze succesvolle toeristische trekpleister op eigen benen te laten staan. Mevrouw Heidekamp is benieuwd naar de uitkomst van het gesprek met de vestingmanager. Het CDA juicht het toe dat de Stichting komt met een verhoging maar dan wordt slechts de helft van het tekort weggenomen maar is verbaasd waarom er voor € 0,50 wordt gekozen en niet voor € 1,00. Het ongenoegen van de wethouder over te late indiening is niet terecht: de stukken waren in november al ontvangen. .

Wethouder **Luth** maakt haar excuses over haar opmerking in de commissie m.b.t.. te late indiening. Dat klopt inderdaad niet. Het gesprek met vestingmanager is in goede harmonie verlopen. Als reactie op de gestelde vragen/opmerkingen:

- De verwachting is uitgesproken dat de resultaten van oa de kerstmarkten zo zijn dat er geen beroep gedaan hoeft te worden op de vangnetconstructie.
- De verhoging naar € 1,- heeft de wethouder niet in het gesprek meegenomen.
- Zelfstandige vesting: de gemeente heeft een aantal gebouwen in de Vesting Bourtange. In het strategische vastgoedplan wat aan de raad voorgelegd wordt, worden deze gebouwen meegenomen. Het kan geen kwaad om zelfstandigheid te onderzoeken maar er ligt wel een convenant.
- De stichting wil de begroting voor 2024 in juli aan de raad aanbieden.
- Zodra de energielasten naar beneden gaan zal de Stichting een contract afsluiten. Er is aandacht voor het verlagen van de energieasten door diverse maatregelen zoals bijv. musea gaan allemaal een uur later open.
- Er wordt op alle fronten gewerkt de tekorten tegen te gaan.

Mevrouw **Heidekamp** (CDA) aangegeven wordt dat de Stichting in juli komt met de begroting 2024. Kan zij uit de toezegging van de wethouder opmaken dat ruim voor die datum gesproken gaat worden over het convenant en gekeken wordt in hoeverre dat meegegeven kan worden in de voorbereiding die de Stichting doet voor 2024?

Wethouder **Luth** zegt dit toe dat er serieus gekeken wordt hoe verder met de Stichting.

De raad besluit unaniem de begroting 2023 van Stichting Vesting Bourtange goed te keuren.

14. Motie vreemd aan de orde van de dag – Veilig thuis

De heer **Peters** (Gemeentebelangen) geeft een toelichting en leest de motie voor (zie bijlage).

Om alle schijn van belangenverstremgeling tegen te gaan zal de heer Peters geen gebruik maken van deze regeling mocht deze motie aangenomen worden.

De **voorzitter** uit zijn waardering voor het feit dat de heer Peters aangeeft zelf belanghebbende te zijn en geen gebruik zal maken van deze regeling. Juist en correct wanneer overige leden in de raad, die vergelijkbare situatie hebben dit ook kenbaar maken tijdens beraadslaging.

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen) geeft aan dat er onmacht is bij de inwoners, de looproutes waaieren zich steeds meer uit. Mevrouw Hemmen woont zelf ook aan een looproute en ondersteunt de heer Peters dat ook zij geen gebruik van de genoemde regeling zal maken om belangenverstremgeling te voorkomen. Ze hoopt dat er een methode wordt gevonden waarbij de inwoners de middelen krijgen zichzelf te beschermen. I.t.t. wat in de motie vermeld staat is mevrouw Hemmen van mening dat het inwoners moeten zijn die daadwerkelijk onevenredig overlast ervaren. Hoe kun je deze motie met een goede intentie tot een goede uitvoering krijgen.

De heer **Rep** laat weten dat PVV blij is met het signaal van andere partijen maar het blijft in de optiek van de PVV symptoombestrijding. Om overlast te bestrijden is de PVV van mening dat dit mogelijk is door het sluiten van de grenzen. Veiligheid van de inwoners is voor PVV van groot belang. PVV neemt de verantwoordelijkheid het Ministerie van Veiligheid en Justitie te wijzen op hun verantwoordelijkheid om inwoners te beschermen. Ook de heer Rep woont aan de looproute en zal geen gebruik maken van de regeling om belangenverstremgeling te voorkomen.

De heer **Buigel** geeft aan wederom een noodzakelijk en duidelijk signaal richting Den Haag nodig is. Er zijn te weinig agenten, er is geen volwaardig politiebureau, bagatelliseren van overlast vanuit Den Haag, te veel overlastgevers gehuisvest in Ter Apel. Hij sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Hemmen. De heer Buigel vraagt ook aandacht voor de overlast in de omgeving van Ter Apel.

De heer **Lok** (CDA) geeft aan dat het goed is aandacht te hebben voor dit onderwerp en dat veilig thuis in Ter Apel voor iedereen van toepassing moet zijn. Er is overleg over de veiligheid in het mediationtraject. Het CDA vraagt zich of dit het goede moment om deze motie in te dienen.

Richting de indieners vraagt hij wat dit allemaal gaat kosten. Er staat alle inwoners, huishoudens. Hoe wordt er gecontroleerd of de subsidie die verleend gaat worden, ook voor dit doel wordt gebruikt. Wordt er ook gedacht aan bedrijven die hinder ondervinden? Ook vinden dorpen als Ter Apelkanaal, Nieuw Weerdinge hinder waarover niets in de motie wordt vermeld.

Er is vaak gesproken over imagoschade van de gemeente. Van de ene kant willen we veiligheid, aan de andere kant zeggen we dat het gevaarlijk is om in Ter Apel te wonen. Als we voor deze motie gaan gaat niemand meer in Ter Apel wonen. Als iedereen hun eigen burcht gaat bouwen, hekken, prikkeldraad etc. denkt het CDA dat het voor de huidige inwoners in Ter Apel niet meer plezierig wonen is.

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks) geeft aan dat in de motie inderdaad staat iedere inwoner in Ter Apel. Gedacht kan worden dat het voor iedere inwoner geldt. Iedereen moet zich veilig voelen maar hij sluit zich aan bij de woorden van de heer Lok betreffende imago schade. Moet er niet veel meer ingezet worden op het terug krijgen van het veilige gevoel dan het vergroten van het veilige gevoel door apparaten en camera's etc. GL stelt voor om geen bedragen in de motie te noemen. Ook kan gezegd worden dat het COA moet voorzien in middelen.

Mevrouw **Van der Horst** (Ecologisch Alternatief) zal nooit angst bagatelliseren. Zij sluit zich aan bij de woorden van de heer Lok. Imago van Ter Apel wordt steeds lastiger. Mensen die met veel plezier in Ter Apel wonen maar boos zijn dat er zo negatief over wordt gesproken. Er zijn ook mensen die veel ellende hebben. Mevrouw Van der Horst is huiverig om deze motie te steunen.

De heer **Eilert** (PvdA) laat weten dat de PvdA achter de woorden van de heer Lok staat. Bagatelliseren van veiligheidsgevoel doen we nooit. PvdA voorziet een groot probleem in de uitvoerbaarheid van de motie. Hij merkt ook op dat twee mede-indieners van de motie ook vraagtekens zetten. Er zijn al veel vragen gesteld. Er staat voor alle inwoners in Ter Apel, wat kost dat? Dit loopt in de miljoenen maar realiseren de indieners zich dat? Stel dat het COA zegt dat zij dat niet willen betalen wat gebeurt er dan? Er kunnen wel allerlei verwachtingen gewekt worden, waar je op terug moet komen. Wat doe je met mensen die zelf al iets geregeld hebben en hoe bepaal je de overlast? PvdA acht de motie niet uitvoerbaar.

De heer **Visscher** (Gemeentebelangen) zegt de betaalbaarheid Gemeentebelangen niets boeit. Veiligheid is onbetaalbaar. Gemeentebelangen had liever deze motie niet ingediend, Al vanaf 2014 wordt aangegeven dat de veiligheid in Ter Apel achteruit gaat. Gemeentebelangen is van mening dat er iets gedaan moet worden. Of dit de juiste weg is daar kan over gesproken worden maar de heer Visscher is van mening dat er een goede basismotie ligt. Ook de heer Visscher ziet af van de regeling. Hij stelt een schorsing voor.

De heer **Buigel** (VVD) vraagt zich af of inwoners net buiten Ter Apel ook meegenomen worden.

De heer **Rep**: het signaal is duidelijk. Een grote schande dat er weer een motie nodig is om de wantoestanden en overlast problematiek en onveiligheid in Ter Apel weer te geven. De inspreker bij de commissievergadering was heel duidelijk over wat zich afspeelt in Ter Apel. De PVV lijkt het volledig in te zetten op mediationtraject niet verstandig. De motie geeft een duidelijk verhaal in de toestanden die in Ter Apel plaatsvinden. De PVV vindt geld maar bijzaak. De prioriteit voor de PVV ligt bij de veiligheid van de burgers, die is alle dagen in het geding.

De **voorzitter** begrijpt de emoties rondom dit onderwerp.

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen) geeft aan dat dit een motie is die zij kan ondersteunen omdat dit een belangrijk signaal is naar inwoners. Het is een terechte opmerking van de heer Eilert dat er geen verwachtingen gewekt moeten worden die niet waar gemaakt kunnen worden.

Op de vraag wie de doelgroep is van de motie stelt mevrouw Hemmen dat het inwoners zijn die meer overlast ervaren en niet alle Ter Apelers. Daar waar een looproute is of waar asielzoekers bij elkaar komen.

De heer Lok zegt deze motie niet te doen, de imagoschade wordt alleen maar groter.

Het is niet de bedoeling dat de gemeente Westerwolde de landelijke pers wil halen. Getracht wordt een manier te vinden om de inwoners te ondersteunen die het meeste getroffen worden. Het mediation traject is vertraagd. Ook uit het gesprek met de staatssecretaris is mevrouw Hemmen duidelijk geworden dat er op korte termijn geen oplossingen komen. De incidenten worden ernstiger o.a. gebruik van messen. Mevrouw Hemmen moet er niet aan denken dat er echt iets mis gaat. De motie kan misschien iets scherper. Is dit iets wat onderdeel kan zijn van het mediation traject, als dat niet pas in december tot resultaten gaat leiden voor de inwoners, wil ik meegeven in de schorsing.

De heer **Lok** (CDA) heeft alle begrip voor de gevoelens van onveiligheid. Hij heeft zelf weinig overlast ervaren maar wil de rest niet bagatelliseren. De heer Lok vindt dat hetgeen de heer Rep zegt stemmingmakerij. Het CDA gaat voor een goede toekomst voor het dorp en middels het mediation traject het onderste uit de kan halen. De heer Lok vindt het teleurstellend dat nu al geconcludeerd wordt dat het mediation traject niet het resultaat oplevert wat verwacht werd hetgeen van weinig vertrouwen getuigt.

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks) wil graag voor de schorsing een reactie van de portefeuillehouder.

De **voorzitter** laat weten ook behoefte te hebben aan een schorsing.

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks) reageert richting de heer Eilert dat hij bedoeld dat gebleken is dat het verstandiger is een bedrijf in te huren, deze bij de mensen langs te laten gaan om te kijken wat nodig is i.p.v. met geldbedragen te strooien.

De heer **Eilert** (PvdA) had uit de motie begrepen dat het COA de instantie zou zijn die het oppakt. Hij blijft het een lastige constructie vinden. Er zitten zoveel vragen achter. Wat doe als het ministerie niet wil betalen?

Mevrouw **Van der Horst** (Ecologisch Alternatief) geeft richting de heer Visscher aan dat de haalbaarheid kleiner wordt als je grote bedragen noemt. Natuurlijk moet je realistische afspreken wat het mag kosten en wat het gaat kosten.

De **voorzitter** vraagt de indieners of ze een schorsing willen.

De heer **Peters** geeft aan graag een schorsing te willen.

SCHORSING

De heer **Peters** (Gemeentebelangen) laat weten de motie voorlopig in te trekken. Gekeken gaat worden naar de uitvoerbaarheid en de mogelijkheden daartoe waarvoor ambtelijke hulp gewenst is. Gemeentebelangen komt er in een volgende raadsvergadering op terug. Richting de partijen die hier geen heil in zien wil hij het feit meegeven dat het onveiligheidsgevoel blijft. Wij vragen deze partijen ons te helpen het veiligheidsgevoel te vergroten. Gemeentebelangen doet een oproep richting het CDA en de PvdA om in deze mee te denken.

De **voorzitter** geeft aan dat de motie ingetrokken wordt. U kunt op een later moment opnieuw met een motie komen. Voor ambtelijke ondersteuning kan er een beroep gedaan worden op de griffie. De motie is gezamenlijk ingediend – wordt deze ook gezamenlijk ingetrokken.

De heer **Peters** (Gemeentebelangen) geeft aan de motie gezamenlijk in te trekken.

De voorzitter geeft aan dat de heer Peters een reactie wil van zijn mede raadsleden op de intrekking van de motie en een oproep mee te geven wij zien de urgentie.

Mevrouw **Van der Horst** (Ecologisch Alternatief) is verrast en teleurgesteld. Waarom alleen CDA en PvdA en niet Ecologisch Alternatief en GroenLinks.

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen) ondersteunt de woorden van de heer Peters. Op dit moment is het signaal, dat een groot deel van de partijen dit kan ondersteunen maar is het zoeken naar een instrument waarbij je zo goed mogelijk de overlast die ervaren wordt kunt verzachten. Er zijn terechte vragen gesteld over de uitvoerbaarheid. Noodzakelijk richting de inwoners dat we hun iets aanreiken. De oproep die wij doen is om de uitvoerbaarheid uit te zoeken en de haalbaarheid. Wat doe je als het COA dit niet wil of kan uitvoeren. De oproep geldt voor alle partijen. Niet alleen CDA of PvdA maar alle partijen. Graag met elkaar het onderzoek doen, meedenken in de oplossing.

Kan een ambtelijke ondersteuning meedenken in hoe krijg je dit uitvoerbaar.

De heer **Eilert** (PvdA) zegt verstandige keuze de motie in te trekken. Goed nadenken over uitvoerbaarheid en haalbaarheid van zaken.

Er loopt mediation traject, houdt dat ook in de gaten, we willen allemaal dat de veiligheid beter wordt. Verlies mediation traject niet uit het oog.

De heer **Lok** (CDA): het CDA wil graag meedenken maar vind wel dat de bevindingen ook in het mediation traject ingebracht moeten worden.

De heer **Peters** (Gemeentebelangen) geeft aan richting mevrouw Van der Horst dat hij met name CDA en PvdA noemde omdat zij expliciet tegen waren. Dat wil niet zeggen dat mevrouw Van der Horst niet mee mag denken, graag zelfs.

Mevrouw **Van der Horst** (Ecologisch Alternatief) antwoordt dat de discussie nog liep.

De heer **Peters** (Gemeentebelangen) de woorden van de heer Lok m.b.t. mediation traject legt hij naast zich neer.

Mevrouw **Heidekamp** (CDA) reageert richting de heer Peters dat deze raad unaniem het college de opdracht heeft meegegeven een mediation traject aan te gaan. Die opdracht is opgepakt en wordt in afstemming met de raad uitgevoerd. Zij vraagt er aandacht voor dat de raad zich goed moet realiseren dat wanneer je het college de opdracht geeft die serieus wordt uitgevoerd waar veel tijd en energie in gaat zitten, het verstorend kan zijn als de raad elke keer weer iets te doet. Welk signaal geef je dan als raad aan het college. Als de raad moeite heeft met de manier waarop dit gaat dan moet de raad een motie aannemen waarin we duidelijk aangeven wat ontbreekt.

Mevrouw Heidekamp is van mening dat de gelegenheidspolitiek moet stoppen. Het college doet zijn stinkende best. Laat de raad niet denken het zelf beter te kunnen.

De heer **Visscher** (Gemeentebelangen) begrijpt de gedachtegang van het CDA. De motie over het mediation traject is op 28 september 2022 aangenomen met als einddatum 31 december 2022. Het duurt langer, maar de zorgvuldigheid gaat voor. Er moet echter iets gebeuren: de inwoners van Ter Apel zijn de wanhoop nabij en de onveiligheid wordt steeds groter.

De heer **Buigel** (VVD) vindt ook dat het mediation traject veel te lang duurt.

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen) is het niet eens met de woorden “gelegenheidspolitiek” van mevrouw Heidekamp en verwijst daarvoor naar de reactie van de overige raadsleden. Mevrouw Hemmen gelooft in het mediation maar als dat afgerond is zijn er niet direct alle oplossingen voor handen. De staatssecretaris heeft gezegd dat hij geen enkele garantie kan geven. Weet mevrouw Heidekamp wat dat betekent voor de inwoners in Ter Apel? Mevrouw Hemmen vindt het tekort door de bocht dit af te doen als gelegenheidspolitiek. Het kader voor de vervolgstappen is haalbaarheid, uitvoerbaarheid, ook betrekken en goed nadenken of het klopt hoe wij het willen, loopt het in de pas.

De heer **Eilert** (PvdA) hoort aan de emotie hoe belangrijk dit onderwerp is. Er is niet voor niets gekozen voor een mediation traject. Neem haalbaarheid en uitvoeringbaarheid van de nu ingetrokken motie mee in het mediation traject.

De **voorzitter** geeft aan dat de motie niet voldragen is. De emoties leiden tot verdeeldheid en dat verzwakt de raad in zijn geheel. De kracht van deze raad was met elkaar voor een goede uitkomst te gaan. De voorzitter is verheugd dat de motie is ingetrokken. De griffie kan alle gevraagd ondersteuning bieden. Het mediation traject wordt duurt langer. Binnenkort is er opnieuw gesprek waarna de raad wordt ingelicht. Er wordt echter niet gewacht tot mediation traject waar het gaat om maatregelen rondom de veiligheid. Er zijn binnen COA ook aantal extra maatregelen genomen. De voorzitter van de Veiligheidsregio heeft aangegeven zodra over de afgesproken aantallen gegaan wordt hij naar Den Haag gaat. Voorzitter ondersteunt hem daarbij. Uiteraard wordt er continu gewerkt waar nog dingen verandert en of verbetert kan worden.

Mevrouw **Heidekamp** (CDA) is bij met de woorden van de voorzitter. In haar ogen is het zeker niet behulpzaam dat de raad met ambtelijke ondersteuning plannen gaat uitwerken die door het college uitgewerkt kan worden. Mevrouw Heidekamp zou willen dat de raad het college wil voeden met daar waar nodig maar ook vertrouwen uitspreken richting college, zonder het over te nemen. De uitvoering ligt bij het college.

De heer **Peters** (Gemeentebelangen) er is veel gezegd met veel emotie. Er is een signaal afgegeven dat iedereen daar denkt aan mee te kunnen doen. De fractie wil beslist geen verdeeldheid scheppen maar doet de oproep om mee te denken.

De **voorzitter** merkt nog op dat het zou helpen als moties als deze eerder gedeeld zouden worden.

De motie wordt ingetrokken.

15. Motie vreemd aan de orde van de dag – Creëren werkgelegenheid

De heer **Rep** (PVV) geeft een toelichting en leest de motie voor (zie bijlage).

De heer **Visscher** (Gemeentebelangen) vindt het een sympathieke motie en begrijpt de motie ook.

Gemeentebelangen heeft moeite met de koppeling tussen eventueel sluiten COA en zorgen voor werkgelegenheid. Er moet nml. altijd voor werkgelegenheid gezorgd worden. De fractie steunt de motie niet.

De heer **Eilert** (PvdA) sluit zich aan bij de woorden van de heer Visscher. PvdA gaat niet mee met deze motie.

De heer **Buigel** (PVV) VVD vindt de link met het COA niet netjes. Ook het signaal richting alle werknemers vindt de VVD ongelukkig. Het altijd werk maken van werkgelegenheid is een van de primaire taken van het college. In de ogen van de VVD kan dat nog wel een tandje beter.

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks) vindt dit een leuke motie als het een keer niet over Ter Apel zou gaan. Als gezegd werd toerisme is van belang voor de hele gemeente, niet weer omdat het AZC misschien dicht gaat. GL snapt de problematiek maar we wonen in een mooie uitgebreide gemeente.

Mevrouw **Van der Horst** (Ecologisch Alternatief) vindt het mooi dat PVV probeert een calamiteit op te vangen voor als er iets vreselijks gaat gebeuren. Gehoopt wordt natuurlijk dat het nooit tot sluiting komt.

Er moet een en ander veranderen wil Ecologisch Alternatief deze motie ondersteunen.

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen) vindt het een buitensporige motie en gaat er een verkeerd signaal van uit. Werkgelegenheid koppelen aan sluiting COA gaat haar te ver. Er is een mediation traject ingezet. Dat is een zwaar middel om druk te zetten. Via de media is gecommuniceerd dat sluiting het laatste middel is om in te zetten om de situatie te verbeteren. Mevrouw Hemmen stemt niet mee in.

De heer **Lok** (CDA) laat weten dat het CDA zich aansluit bij de argumenten van Gemeentebelangen en PvdA. Het CDA steunt de motie niet.

De heer **Rep** (PVV) bedankt voor de informatie.

Wethouder **Luth** laat weten dat het sluiten van het COA-complex absoluut niet aan de orde is. Stimuleren werkgelegenheid is in zijn algemeenheid iets wat aandacht vraagt maar het college kan geen toeristische ondernemers opdragen werkgelegenheid te genereren. De randvoorwaarden kan het college wel faciliteren. De accountmanagers zijn dagelijks op pad iets met werkgelegenheid te doen en dat doen ze goed. Toerisme is een belangrijke factor in onze gemeente maar werkgelegenheid raakt niet alleen toerisme.

De wethouder ontraad deze motie.

De **voorzitter** vraagt of de heer Rep de motie in wil trekken of stemming wenst.

De heer **Rep** (PVV) wenst stemming.

De motie wordt met 2 stemmen voor (de fractie van de PVV) en 16 stemmen tegen (de fracties van Gemeentebelangen, PvdA, CDA, GroenLinks, VVD, Ecologisch Alternatief en Lijst Hemmen) verworpen.

16. Sluiting

De voorzitter dankt voor de aandacht en sluit de vergadering.

Ondertekening,

Patrick Dave Nap
Raadsgriffier

Jaap Velema
voorzitter

Bijlagen:

Motie vreemd aan de orde van de dag "Veilig thuis"

Motie vreemd aan de orde van de dag "Creëren werkgelegenheid"



LIJST HEMMEN
Gemeente Westerwolde



PARTIJ VOOR DE VRIJHEID

Motie vreemd aan de orde van de dag 'Veilig thuis'

Motie ingediend door de fracties Gemeentebelangen Westerwolde, VVD, Lijst Hemmen en PVV

De raad van de gemeente Westerwolde in vergadering bijeen op 29 maart 2023

Constateerend dat:

- er vele inwoners zijn in de omgeving van het COA-complex, welke met name wonen langs de looproute tussen het COA-complex en het centrum, onevenredig veel hinder ondervinden van overlastgevende asielzoekers in de vorm van huisvredebreuk, diefstal, vernieling, inbraak, intimidatie en vervuiling van tuin en erf.

Overwegende dat:

- het woongenot en veiligheidsgevoel bij deze inwoners ver is gedaald dan wel compleet is verdwenen;
- angst, machteloosheid, boosheid en frustratie overheersen omdat dit reeds jaren aan de gang is en alleen maar toeneemt;
- het draagvlak voor een COA-locatie in Ter Apel steeds sneller en zienderogen terug loopt;
- het ministerie van Justitie en Veiligheid verantwoordelijk is voor onze rechtsorde en de veiligheid van iedereen in Nederland.

Van oordeel zijnde dat:

- het COA dit grote onrecht, het niet kunnen garanderen van de veiligheid van onze inwoners, op korte termijn niet lijkt te kunnen oplossen;
- onze inwoners recht hebben op een adequaat pakket van maatregelen aangaande directe veiligheid;
- deze veiligheid ondersteund kan worden door het aanbrengen van privé-camerasystemen dan wel een andere manier van fysieke beveiliging zoals alarm, hekwerk, verlichting of iets dergelijks;
- deze fysieke privé-beveiliging voor een klein gedeelte kan bijdragen aan het veiligheidsgevoel;
- het gerechtvaardigd is dat alle inwoners van Ter Apel, indien zij dit wensen een vergoeding van € 2.500,- (per woonadres) voor de aanschaf van privé-beveiligingsmiddelen ontvangen van het COA dan wel van het ministerie van Veiligheid en Justitie;
- iedere inwoner van Ter Apel zich veilig moet kunnen voelen in en rondom het eigen huis en dit een redelijk voorstel is om de inwoners tegemoet te komen.

Roept het college op:

- om de directie van het COA dan wel het ministerie van Veiligheid en Justitie op korte termijn (maar in ieder geval voor 1 augustus 2023) te bewegen om deze inwoners financieel te ondersteunen bij de aanschaf van deze veiligheidsmaatregelen;
- deze afspraak schriftelijk vast te leggen.

En gaat over tot de orde van de dag,

Bas Peters (Gemeentebelangen Westerwolde),

Klaas Buigel (VVD),

Herma Hemmen (Lijst Hemmen)

Robert Rep (PVV)



Motie vreemd aan de orde van de dag Creëren werkgelegenheid

Motie ingediend door de fractie van de PVV

De raad van de gemeente Westerwolde in vergadering bijeen op 29 maart 2023

Constateerend dat:

- het sluiten van het AZC in Ter Apel op termijn, gezien de situatie van het ogenblik, niet denkbeeldig is;
- dit dan zal leiden tot het verlies van werkgelegenheid.

Overwegende dat:

- het van belang is om op het sluiten van het AZC in Ter Apel te anticiperen om zo het verlies aan werkgelegenheid te compenseren;
- dat dit zou kunnen door nu al te onderzoeken hoe de werkgelegenheid in de toeristische sector kan worden gestimuleerd dan wel gericht alle middelen in te zetten, waaronder lobbyen naar mogelijke subsidies om werkgelegenheid in de toeristische sector te creëren ;
- dat reeds uit het Visie en Strategieplan (PoP3) uit 2009 bleek, dat het toerisme in Westerwolde qua werkgelegenheid de grootste economische pijler zou kunnen worden;
- dat ook in herindelingsadvies van oktober 2015 wordt gesteld, dat het toerisme en belangrijke economische motor moet worden, blijven en waar mogelijk versterkt;
- dat de indieners van de motie specifiek hebben gekozen voor het toerisme omdat het prachtige Westerwolde zich bij uitstek leent voor initiatieven in de toeristische sector;
- dat het overigens in het algemeen van belang is intensief te blijven lobbyen voor werkgelegenheid in Westerwolde ook buiten de situatie rondom het AZC.

Roept het college op

- alles in het werk te stellen om te onderzoeken hoe de werkgelegenheid in de toeristische sector kan worden gestimuleerd dan wel gericht alle middelen in te zetten, waaronder lobbyen naar mogelijke subsidies om werkgelegenheid in de toeristische sector te creëren;
- de raad op gezette tijden over de voortgang van bovenstaande te informeren.

En gaat over tot de orde van de dag

Robert Rep, fractievoorzitter van de PVV
Rosalie Staphorst