

Ter Apel, 26 januari 2025

Betreft: Schriftelijke vragen inzake "Soda-regelingen winkeliers Ter Apel"

Winkeliers die te maken hebben met winkeldiefstallen kunnen een beroep doen op de Soda-regeling. Dit betekent dat als winkeliers aangifte doen van winkeldiefstal, zij een deel van het boetebedrag dat bij de winkeldief wordt geïnd ter compensatie krijgen uitgekeerd. Het boetebedrag voor de winkeldief is 181,- euro. Stichting Soda handelt deze zaken af voor veel ondernemingen in Nederland. Zij incasseren de boetebedragen en betalen een deel van dit boetebedrag vervolgens uit aan de ondernemers.

Ondernemingen krijgen een deel van het geïnde boetebedrag uitbetaald, het andere deel van dit bedrag is voor Stichting Soda om de kosten voor de afhandeling te dekken. Voor ondernemingen in Nederland is het resterende bedrag dat bij een winkeldiefstal wordt overgemaakt 121,- euro. Voor ondernemingen in Ter Apel is dit bedrag slechts 73,88 omdat de winkeldief (meestal een asielzoeker) vaker onvindbaar is en er dus geen boete kan worden geïnd.

Ten aanzien van de Soda-regeling heb ik de volgende vragen:

- Vraag 1: Kan het College van B&W aangeven of deze Soda-regeling voor winkeliers in Ter Apel voldoende tegemoetkomt aan de schade die zij hebben bij winkeldiefstallen? Zijn de winkeliers tevreden over deze regeling en over de afhandeling? Zo nee, wat zijn dan de redenen?
- Vraag 2: Vanuit winkeliers in Ter Apel wordt aangegeven dat maar een klein deel van de aangevraagde compensatie ook daadwerkelijk leidt tot uitbetaling. Er wordt bijvoorbeeld geen compensatiebedrag uitgekeerd aan de winkelier als er sprake is van diefstal in vereniging, of als de persoon die de diefstal pleegt geen inwoner van onze gemeente is of woonachtig is op een oninbaar adres (bijvoorbeeld een GGZ-instelling of AZC elders in Nederland). Kan het College van B&W aangeven hoe vaak deze regeling wordt aangevraagd en hoe vaak dit daadwerkelijk leidt tot uitbetaling van het compensatiebedrag en hoe vaak een aanvraag niet leidt tot uitbetaling (incl. de reden waarom geen uitbetaling plaatsvindt)? Ik zou graag een overzicht per jaar ontvangen. Betreffende de jaren 2022, 2023 en 2024.
- Vraag 3: Het compensatiebedrag ter hoogte van 73,88 euro is een bescheiden vergoeding omdat winkeliers bij een winkeldiefstal al snel twee uur kwijt zijn om dit administratief af te handelen en hiervan aangifte te doen. Dit afgezet tegen een winkeldiefstal die elders in Nederland plaatsvindt waar een compensatie ter hoogte van 121,- euro wordt ontvangen. De reden dat het compensatiebedrag in Ter Apel fors lager ligt is omdat de kans dat het bedrag teruggevorderd kan worden van een Nederlandse ingezetenen groter is dan het terugvorderen van het bedrag bij een asielzoeker.

Hier wordt wederom de rekening neergelegd bij onze winkeliers en dit roept op z'n minst de vraag op of hier wel sprake is van rechtsgelijkheid? Hoe kijkt het college van B&W hiertegen aan?

Vraag 4: Het Rijk betaald 25.000 euro aan de Soda-regeling specifiek voor onze gemeente. Het vermoeden is dat slechts een klein deel daadwerkelijk wordt uitgekeerd aan de winkeliers in Ter Apel. Is het mogelijk om dit bedrag niet in de Soda-regeling te stoppen, maar deze rechtstreeks als gemeente te ontvangen? Op deze wijze kunnen we als gemeente wellicht tot een beter passende oplossingen komen voor het compenseren van schade veroorzaakt door winkeldiefstallen en wellicht ook het hogere compensatiebedrag uitbetalen die andere winkeliers in Nederland ook ontvangen. Hoe staat het college van B&W hierin?

Herma Hemmen
Lijst Hemmen