

Verslag commissievergadering gemeente Westerwolde

Details vergadering

Datum:	5 februari 2025
Plaats:	Raadzaal Sellingen
Voorzitter:	Ronald Koskamp
Raadsadviseur:	Hanneke van Barneveld

Geluidsverslag commissievergadering 5 februari 2025

Aanwezige raadsleden

Politieke partij	Naam
Gemeentebelangen	M. Visscher (fractievoorzitter), H.J.H. Geukes, J.R. Kruiter-Draadjer, B.G. Peters, P. Warntjes
PvdA	S. Keizer (fractievoorzitter), W. Eilert (vanaf punt 6), E. Duursma-Kooman, D. Gruben-Abbas, R. van Dam (plv. commissielid)
CDA	M. Heidekamp (fractievoorzitter), S. Lok
VVD	K.R.P. Buigel (fractievoorzitter)
GroenLinks	E. Hoomoedt (plv. commissielid)
Ecologisch Alternatief	A.Janse (plv. commissielid)

Tevens aanwezig:

Naam:
Wethouder H.J. Kuper
Wethouder W. Potze
Wethouder S. Ebbers (tot en met punt 6)
Wethouder H. van der Goot

Afwezig:
R.G.M. Staphorst, commissielid PVV
H. Meijer-Zwerver, commissielid PVV
R.J.H.H. Rep, fractievoorzitter PVV
W. Meendering, commissielid CDA
H.L. Brouwer, commissielid PvdA

Afwezig:
H.M. Hemmen, fractievoorzitter Lijst Hemmen
R.H.J. Kriek, commissielid GroenLinks
Burgemeester Velema
Wethouder Luth

1. Opening

De **voorzitter** opent de vergadering en heet een ieder van harte welkom.

2. Mededelingen Raadscommissie en College

De **voorzitter** noemt de afwezigen en hun vervangers.

Wethouder **Van der Goot** doet een mededeling over de aangenomen motie over de N976: de wethouder heeft met het provinciebestuur gesproken over de aanpak van de weg. Tijdens de commissievergadering van de Staten zijn geen vragen gesteld. Het plan is goedgekeurd en als afhamerstuk afgedaan. Tegen een verkeersbesluit kan bezwaar gemaakt worden.

De heer **Keizer** (PvdA) vraagt zich af of het mogelijk is om raadsbreed een zienswijze op in te dienen is of is dat nu te laat?

Wethouder **Van der Goot** antwoordt dat die mogelijkheid er is. De termijn heeft de wethouder niet paraat. De hele weg wordt op bijna de gehele lengte verbreed ten behoeve van het landbouwverkeer.

De heer **Buigel** (VVD) dankt voor de terugkoppeling en stelt dat hij nog geen inzage in alle stukken heeft gehad. Het is goed om te horen dat de weg verbreed wordt. Het zou goed zijn om aan de andere punten (belijning, verlichting, snelheid, bereikbaarheid hulpdiensten) een zienswijze te wijden.

De **voorzitter** geeft aan dat de commissieleden instemmend knikten toen het over het indienen van een zienswijze ging. Het is goed om dit onderling af te stemmen.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. A. Spreekrecht voor burgers over geagendeerde en niet geagendeerde onderwerpen

Mevrouw **Thole** spreekt in (tekst als bijlage bij dit verslag). Er worden geen verduidelijke vragen gesteld en mevrouw Thole wordt bedankt voor het inspreken.

B. Spreekrecht voor commissieleden

Mevrouw **Janse** (Ecologisch Alternatief): er is een overname van de wijkteams Meander door TSN zorg.

1. Hoe is de gemeente betrokken bij deze overname en wat is de inbreng geweest?
2. Zijn er nog andere partijen benaderd (b.v. Buurtzorg)?
3. Zijn er cliënten overgestapt? Is er personeel vertrokken met deze overname?
4. Hoe verloopt het proces tot nu toe?
5. Zijn er in de toekomst nog andere wijzigingen te verwachten op het gebied van de thuiszorg?

Zie ook: <https://www.westerwoldeactueel.nl/2025/01/03/overname-drie-wijkteams-van-zorggroep-meander-door-tsn-zorg/>

Wethouder **Ebbers** antwoordt:

- Ad 1: het gaat hier om de overdracht van de wijkverpleging van Meander naar TSN. Het gaat om de wijkteams van Vlagtwedde, Sellingen en Veendam-Noord. Het gaat niet om het wijkteam Ter Apel. De wijkverpleging is geen regeling die door de gemeenten wordt uitgevoerd. De wijkverpleging wordt gefinancierd vanuit de ziektekostenverzekeringen en de Wet langdurige zorg (de Wlz). Menzis is de partij die in de provincie Groningen onder andere toeziet op een goede uitvoering. Daarnaast is er de Nederlandse Zorgautoriteit (NZa). Op 24 december 2024 is door Meander aan de gemeente een brief gestuurd waarin de overdracht per 1 januari 2025 wordt medegedeeld. De gemeente Westerwolde is hierbij niet betrokken geweest. Dat hoeft niet voor de overname van thuiszorg. Er zijn 4 cliënten die vanuit de Wmo een maaltijdvoorziening kregen van Meander. Toegezegd is dat deze zorg wordt voortgezet.
- Ad 2: het antwoord van Meander van 4 februari is: Zorggroep Meander heeft TSN benaderd, omdat TSN in deze regio ook een systeemaanbieder is. Meer is bij de gemeente op dit moment niet bekend.
- Ad 3: het antwoord van Meander van 4 februari is: cliënten en medewerkers uit de betreffende teams zijn overgegaan naar TSN met behoud van alle rechten en plichten. Voor cliënten geldt dat zij keuzevrijheid hebben ten aanzien van een zorgaanbieder. Meer is bij de gemeente op dit moment niet bekend.
- Ad 4: het antwoord van Meander van 4 februari is: de overgang is soepel verlopen. Meer is bij de gemeente niet bekend.
- Ad 5: het antwoord van Meander van 4 februari is: Zorggroep Meander blijft thuiszorg verlenen in de regio's Veendam, Stadskanaal, Musselkanaal, Pekela en Ter Apel. Het gaat dus om de wijkteams van Vlagtwedde, Sellingen en Veendam-Noord die aan TSN worden overgedragen.

Wethouder Ebbers voegt nog dat in zijn algemeenheid kan worden opgemerkt dat vorige week woensdag, 29 januari bekend werd, dat ook Oosterlengte de thuiszorg wil overdragen aan andere partijen. Oosterlengte heeft dit in een brief d.d. 27 januari aan het college meegedeeld. Oosterlengte heeft toegezegd dit zorgvuldig te zullen doen. Ook nu weer een mededeling, omdat wijkverpleging geen taak van de gemeente is.

De heer **Buigel** (VVD): op internet zijn er diverse meldingen dat een wolf in deze omgeving actief is. Het kan ook gaan om meerdere wolven. Zijn er meldingen bij het college (aantal)? Hoeveel schapen zijn er gedood? Is een en ander bij het college bekend?

Wethouder **Van der Goot** reageert dat bij het college bekend is dat er wolven zijn gesignaleerd in deze omgeving. Er zijn 17 schapen slachtoffer geworden van 1 of meer wolven.

Mevrouw **Duursma** (PvdA) heeft naar aanleiding van weekpost 5, nr. 35, de Week van het vergeten kind: Er is een manifest om het doorplaatsen van kinderen in de jeugdzorg tegen te gaan. Mevrouw Duursma attendeert op de mogelijkheid om de petitie tegen het doorplaatsen te tekenen. Is er zicht op het aantal kinderen dat binnen onze gemeente op die manier een plaats heeft? Is er zicht op deze groep kinderen en hoe kunnen we zorgen dat kinderen niet steeds verplaatst worden?

Wethouder **Potze** reageert dat het een terecht probleem is dat hier wordt aangekaart. Het speelt ook in onze gemeente en in heel de provincie. Beantwoording van de vraag om hoeveel kinderen het gaat en om wie het gaat, is ingewikkeld. Op RIGG-niveau wordt het gesprek gevoerd om te voorkomen dat kinderen doorgeplaatst worden. Het is van belang dat de eerste plaatsing een goede plaatsing is, zodat niet hoeft te worden doorgeplaatst. De gemeente heeft hier een rol in, maar het zijn met name de gecertificeerde instellingen die de kinderen doorverwijzen. In het kader van de inkoop van HSJ (hoog specialistische jeugdzorg) zal dit een van de aandachtspunten zijn. De wethouder stelt voor om in de eerstvolgende werkgroep sociaal domein de HSJ-inkoop op de agenda te zetten, zodat de raad kennis kan nemen van de acties die er op dit punt zijn. De actie om de petitie te tekenen wordt door de wethouder ondersteund.

5. Vaststellen verslag commissievergadering d.d. 8 januari 2025

Er zijn geen wijzigingsvoorstellen ingediend.

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

6. Subsidieverordening duurzaamheids- en gebiedsfondsen

Wethouder **Ebbers** geeft een korte toelichting. Er ligt een gedegen voorstel en de wethouder is benieuwd wat de commissie van het voorstel vindt.

Wethouder Ebbers maakt nog wel een opmerking over het proces: de evaluatie is vorig jaar geweest. Door privéomstandigheden en omdat door het college goed gekeken is naar de mogelijkheden, heeft het even geduurd voordat dit voorstel voorligt.

De heer **Lok** (CDA) heeft de volgende vragen/opmerkingen:

- Er is 50 procent cofinanciering uit het duurzaamheidsfonds mogelijk voor verenigingen en stichtingen. Eerst was het nul procent. Hoe is tot die 50 procent gekomen? Is dit niet een behoorlijk hoge drempel voor verenigingen en stichtingen om tot een subsidieaanvraag te komen? Worden hiermee de doelen bereikt?
- Het is goed dat voor de buurthuizen in het noordelijk deel van de gemeente 200.000 euro beschikbaar komt voor het uitvoeren van duurzaamheidsmaatregelen. Is het college van zins om ook andere gemeentelijke gebouwen hieronder laten vallen of blijft het bij dit voorstel? Het CDA heeft er steeds voor gepleit om ook andere gemeentelijke gebouwen hieronder te laten vallen. Wat is het college hier mee van plan?
- De fractie zou graag een totaaloverzicht krijgen van wat is aangevraagd en geweigerd is in de afgelopen periode, tot de evaluatie. Welke stichtingen en verenigingen hebben aanvragen gedaan, voor hoeveel, zijn die aanvragen gehonoreerd? Hoe is dit gegaan, zijn de doelen gehaald?

De heer **Keizer** (PvdA): de fractie kan zich vinden in de aanbevelingen van Bureau 7TIEN en in het commissievoorstel. De aanbevelingen zijn goed te volgen, maar zijn niet allemaal verwerkt in het voorstel. De suggestie inzake communicatie naar initiatiefnemers en aanvragers staat niet in het commissievoorstel, wordt er iets meegedaan? Dat is wel wenselijk. Het is goed dat er een reservering komt voor de buurthuizen in noord. De fractie kan zich vinden in het gelijkheidsprincipe dat hiervan uit gaat.

In de rapportage van het bureau worden ook kaders van de fondsen en doelstellingen van projecten genoemd. De evaluatie ervan en de nuancering van de kaders zijn verwerkt in het raadsvoorstel. Het zou goed zijn om de concrete resultaten te inventariseren. Het zou een overzicht en analyse moeten bieden in hoeverre er maatschappelijk waardevolle ontwikkelingen tot stand zijn gebracht. Voor de rapportage zijn 4 initiatiefnemers geraadpleegd. Dat is wel wat summier. De fractie had graag een steekproef gezien met 4 initiatiefnemers uit ieder deelgebied. Feitelijk is dat een kwestie voor het onderzoeksbureau.

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks)

- Een deel van de aanbevelingen is overgenomen en een deel niet. Waarom is deze keuze gemaakt?
- Uit de evaluatie blijkt dat er weinig aanvragen zijn voor biodiversiteit. Is de wethouder van plan om hier meer aandacht voor te vragen en op welke manier?
- In de cofinanciering voor bewonerscollectieven en verenigingen en stichtingen zit een verschil (75 procent voor bewonerscollectieven en tot 50 procent voor stichtingen en verenigingen). Waarom is dat verschil nodig? Veel stichtingen en verenigingen hebben ook veel vrijwilligers.

Mevrouw **Janse** (Ecologisch Alternatief)

- Het valt op dat de bewonerscollectieven een bescheiden plaats hebben. In het rapport ziet mevrouw Janse niet iets wat dit zou kunnen vergroten.

- Het is jammer dat er slechts 1 initiatief gericht is op biodiversiteit. Dit is zo belangrijk. Zonneparken richten heel wat aan. Zijn er ideeën die de biodiversiteit meer voor het voetlicht kunnen brengen?

De heer **Buigel** (VVD)

- Er wordt 200.000 euro beschikbaar gesteld voor het verduurzamen van buurthuizen in het noorden van de gemeente. De technische dan wel financiële onderbouwing hiervoor wordt gemist. Is het veel of te weinig? Kan de wethouder dit toelichten?
- Er zijn ook veel overheadkosten ten opzichte van de hoeveelheid beschikbaar gestelde middelen. Misschien kan het college daar nog eens kritisch naar kijken. Is het noodzakelijk dat er 1 fte boven zit? De VVD heeft hier twijfels over.
- Het ene budget wordt overvraagd en het andere budget wordt te weinig bevroegd. Is het mogelijk om geld over te hevelen? Wat zou hier een geschikt moment voor zijn. Is er een indicatie te geven?

De heer **Visscher** (Gemeentebelangen) dankt voor de beantwoording van de vooraf gestelde vragen. Voorgesteld wordt om 200.000 euro te reserveren voor buurthuizen in het noorden van de gemeente, die eigendom van de gemeente zijn. Dit is in lijn met wat is afgesproken. De fractie kan instemmen met het voorstel. Wel merkt de heer Visscher nog op dat onder het kopje financiën melding wordt gemaakt van de gemeente Bellingwolde. Dit is niet correct.

Wethouder **Ebbers**

- Cofinanciering: gemerkt is dat stichtingen en verenigingen vaak zelf al een cofinanciering rond hebben. Cofinanciering was ten tijde van de eerste en tweede openstelling geen harde eis, maar de beoordelingscommissie keek er wel naar. Vanuit Gemeentebelangen was er de wens om toch een maximum te stellen en te kijken naar cofinanciering. Veel stichtingen en verenigingen doen al aan cofinanciering en dit is in de beoordeling meegenomen.
- Andere gemeentelijke gebouwen dan buurthuizen meenemen kan niet, omdat dit juridisch en beleidsmatig niet is toegestaan. De middelen zijn bedoeld voor inwoners en voor maatschappelijke organisaties. De fondsen worden gefinancierd door privaatrechtelijke overeenkomsten met zonnepark-exploitanten. Het gebruik voor gemeentelijk vastgoed is contractbreuk. Alleen stichtingen, verenigingen en bewonerscollectieven komen in aanmerking volgens de subsidieverordening. De Gemeentewet geeft aan dat budgetten alleen mogen worden gebruikt zoals in de begroting is vastgesteld. Er zou ook precedentwerking van uit kunnen gaan en het zou het vertrouwen van de inwoners kunnen schaden. Conclusie: het is niet mogelijk. Dit is goed juridisch gecheckt.

De heer **Lok** (CDA) interrumpeert met de vraag wat is het verschil tussen buurthuis en sporthal?

Wethouder **Ebbers**: er is een verschil in beleid. In het zuiden van de gemeente mogen nu aanvragen worden gedaan voor het duurzaamheidsfonds. Een aantal buurthuizen in het zuiden heeft dit gedaan. Buurthuizen worden door inwoners en maatschappelijke organisaties gebruikt. Dat is bij sporthallen niet altijd het geval, daar zijn ook commerciële partijen. Het is juridisch onderzocht. De jurist geeft aan dat er een verschil tussen de buurthuizen in het zuiden en het noorden van de gemeente is, waardoor er wel reservering gedaan kan worden voor de buurthuizen in noord.

De heer **Lok** (CDA) stelt dat het om maatschappelijk vastgoed gaat. Aanvragen van buurthuizen worden gehonoreerd. Andere gebouwen met een maatschappelijke functie, kunnen er geen beroep op doen. Het is niet waterdicht.

De heer **Buigel** (VVD) is benieuwd of het gaat om wetgeving die we zelf als gemeente hebben geïnitieerd of gaat het om landelijke wetgeving?

Wethouder **Ebbers** antwoordt dat het gaat om privaatrechtelijke overeenkomsten met de zonnepark-exploitanten.

- De vraag over het niet overnemen van alle punten uit de evaluatie: een aanbevelingen was dat energiecorporaties ook weer toegang tot de fondsen zouden moeten krijgen. De aanbeveling is niet overgenomen, omdat de raad destijds de keuze heeft gemaakt dat energiecorporaties niet mee mogen doen met de fondsen. Vanuit de leden van de energiecoöperatie kan het initiatief genomen worden om een bewonerscollectief te vormen.
- De aanbevelingen over de communicatie m.b.t. de fondsen hebben niet direct betrekking op de subsidieverordening, daarom zijn ze niet vermeld. Het zijn wel aandachtspunten die door de gemeente zelf zijn ingebracht en waarmee aan de slag wordt gegaan.
- Bewonerscollectieven hebben een bescheiden plaats. Er zijn voor bewoners veel andere vormen om subsidie te krijgen: ISDE, isolatie lokale subsidie, Nij begun. Binnen het team duurzaamheid zien we de bewonerscollectieven graag, ook op het gebied van biodiversiteit. Wij proberen met communicatie te kijken hoe de bewoners meer betrokken kunnen worden.
- De overheadkosten worden niet meer meegenomen in de kosten. Deze kosten zijn aanzienlijk naar beneden zijn gebracht.
- Het bedrag van 200.000 euro voor de buurthuizen in noord is gebaseerd op een eerste indicatie voorafgaand aan scans die worden uitgevoerd voor de DUMAVA-aanvragen. Dit staat onder het kopje financiën. Het is een schatting op basis van de gegevens die er op dit moment zijn.

De **voorzitter** geeft aan dat nog twee vragen onbeantwoord zijn. Is er een moment voor eventuele overheveling van geld? Ook werd gevraagd wat er is aangevraagd en wat er geweigerd is, een overzicht.

Wethouder **Ebbers**

- Het verzoek om een overzicht: er is een nieuwsbrief waarin de aanvragen die genoemd kunnen worden, zijn vermeld. Uitgezocht moet worden wat met het oog op de AVG wel en niet mag. Dit wordt juridisch gecheckt.
- Overhevelen: er zijn afspraken gemaakt over welk percentage naar het duurzaamheidsfonds gaat en welk percentage naar het gebiedsfonds. De wethouder komt hier op terug.

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks) vraagt zich af waarom kiezen we er niet voor om de subsidieplafonds van bewonerscollectieven en verenigingen en stichtingen gelijk te trekken?

Wethouder **Ebbers** reageert hierop dat dit te maken heeft met de cofinanciering. Deze is voor stichtingen en verenigingen gemakkelijker te realiseren, omdat er ook landelijke subsidies zijn. We willen juist de bewonerscollectieven pushen, zodat een aanvraag laagdrempeliger kan worden gedaan.

TWEEDE TERMIJN

De heer **Lok** (CDA): Het kan toch niet zo zijn dat de AVG het democratische toezicht van de raad in de weg staat? Het is een bijzonder voorbehoud dat de wethouder maakt.

De **voorzitter** antwoordt dat de wethouder heeft aangegeven dat zij wil kijken hoe dit kan. Of er namen bij genoemd kunnen worden, is een tweede. Naar de financiën wordt in ieder geval gekeken.

De heer **Buigel** (VVD) stelt dat een nadere onderbouwing van het bedrag dat naar de buurthuizen gewenst is. Gaat het alleen om isolatiemaatregelen of wordt bijvoorbeeld de verwarming aangepast?

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks) reageert naar aanleiding van de vraag van de heer Lok over de 50 procent cofinanciering: de wethouder antwoordde dat verenigingen en stichtingen al veel aan cofinanciering doen, waardoor zij aan die 50 procent komen. Dus omdat het al gebeurt, wordt het in de verordening vastgelegd. De uitzonderingen worden niet meer bediend. Omdat er goed gewerkt wordt, wordt het vastgelegd en worden zij eigenlijk gestraft. Dit zou nader uitgelegd kunnen worden.

Mevrouw **Janse** (Ecologisch Alternatief) reageert op de heer Hoomoedt. Stichtingen en verenigingen hebben een andere structuur dan bewonerscollectieven die voor een bepaalde situatie opgericht worden. Mevrouw Janse is het met de wethouder eens dat verenigingen en stichtingen beter beslagen ten ijs komen om zaken te regelen. Daarom is het goed dat er een verschil is.

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks) dat bedoelt de heer Hoomoedt niet. Er is gezegd dat er cofinanciering komt, omdat het al gebeurt. Dat is niet correct. Het wordt vastgelegd in de verordening en daarmee wordt het een verplichting. Natuurlijk is het goed dat verenigingen en stichtingen voor cofinanciering zorgen, maar moet je het dan verplichten?

Wethouder **Ebbers**

- De cofinanciering: vanwege de laagdrempeligheid doen verenigingen en stichtingen al aan cofinanciering. Voor hen is cofinanciering geen obstakel. Er wordt cofinanciering in de verordening opgenomen, omdat uit het evaluatierapport is gebleken dat het gewenst is om het geld zo eerlijk mogelijk te verdelen. Wanneer er geen cofinanciering vereist is, dan bestaat de kans dat één aanvraag het gehele beschikbare bedrag ontvangt. Het gaat om eerlijke verdeling. Het gaat niet om het afstraffen van stichtingen en verenigingen.
- Een overzicht van aanvragen wordt graag gedeeld, maar de wethouder is niet op de hoogte van de mogelijkheden in het kader van de AVG. Dit wordt met het oog op de zorgvuldigheid eerst uitgezocht en dan komt de wethouder voor zover mogelijk met een lijst.
- De 200.000 euro voor de buurthuizen. De vraag was of dit niet specifiek kon en of er dan niet twee keer iets wordt gedaan als de buurthuizen worden afgestoten. Dat is juist niet het geval. Er wordt een reservering gemaakt. Mochten buurthuizen worden afgestoten dan blijft de reservering voor hen staan, zij krijgen het geld niet twee keer. Die buurthuizen doen een aanvraag, net als de buurthuizen in zuid. De wethouder kan niet bepalen dat het geld aan isolatie of de verwarming moet worden besteed. De buurthuizen kunnen zelf kijken waar een investering moet worden gedaan. Gezien de beschikbare gegevens kan geen andere specificatie voor de 200.000 euro worden gegeven.

Dit voorstel gaat als bespreekpunt naar de raadsvergadering van 26 februari 2025.

7. Nota Vastgoed 2025-2028

Wethouder **Van der Goot** geeft een korte toelichting op het voorstel. De nota richt zich op een toekomstbestendige vastgoedportefeuille en beschrijft de kaders voor de diverse en omvangrijke vastgoedportefeuille. De gemeente moet het vastgoed binnen de wettelijke kaders beheren.

De heer **Van Dam** (PvdA): in het voorstel staat dat er een portefeuilleplan wordt opgesteld. Wanneer wordt dit plan opgesteld en krijgt de raad daar een voorstel ter vaststelling voorgelegd?

De heer **Buigel** (VVD): Zitten wij hier om de begrotingstekorten weg te werken of zitten wij hier voor de inwoners en de leefbaarheid. Het voorstel lijkt sympathiek om een gelijk speelveld te willen creëren binnen de vastgoedportefeuille, maar is dat ook zo? Nee, dit valt op wanneer gezocht wordt op het onderdeel huur en kostprijsberekening. Een gymzaal kan in hetzelfde dorp 50.000 euro per jaar meer of minder kosten. Elke vier jaar kan de kostprijs fors stijgen. Een van de genoemde zogenaamde voordelen van dit beleid is inzicht geven in de geldstromen in onze begroting. Heeft Metafoor de begroting überhaupt doorgebladerd? De voorliggende nota is wat de VVD betreft niet geschreven voor de gemeente Westerwolde. De relatie met onze overzienbare vastgoedportefeuille is zoek. Dit stuk is meer geschreven voor een gemiddelde gemeente die wel met concurrentievervalsing en dergelijke te maken heeft. De VVD vraagt zich het volgende af:

- Uit het MJOP weten we dat onze vastgoedportefeuille grote onderhoudsachterstanden heeft en dat er een verduurzamingsinhaalslag moet worden gemaakt, tegen een heel hoge kostprijs. Hoe pakt dit in praktijk uit? Waarom is er geen impactanalyse gemaakt?
- Wat doet dit met onze inwoners, huurders en gebruikers. In hoeverre schaadt dit de relatie huurder, verhuurder en gebruiker?
- Afwijken kan via een Algemeenbelangbesluit dat in overeenstemming moet zijn met wetgeving van de ACM. Hebben we die expertise in huis? Wat is de route? Ook weer via ditzelfde adviesbureau?
- Waarom worden de tarieven niet vastgesteld zoals bij de sportvelden?

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks): er is een nota vastgoed en een strategisch vastgoedplan die niet moeten worden verward. De heer Hoomoedt wijst erop dat in het commissievoorstel regelmatig gerefereerd wordt aan het strategisch vastgoedplan. Dat is verwarrend. Aan de nota vastgoed zou een lijst van gebouwen toegevoegd moeten worden.

Wethouder **Van der Goot** vraagt om een korte schorsing.

SCHORSING

Wethouder **Van der Goot** reageert op de gestelde vragen/opmerkingen:

- Het portefeuilleplan: alle plannen ten aanzien van vastgoed komen ter kennisname of ter vaststelling naar de raad.
- Een lijst van de gebouwen: bij het strategisch vastgoedplan zijn alle gebouwen al een keer benoemd. Bij de uitvoering komen de gebouwen weer naar de raad en ontvangt de raad de lijst.

Wanneer nu een lijst wordt toegevoegd, dan moet deze steeds gewijzigd worden. Zodra we er uitvoering aan geven ontvangt de raad een lijst.

- Aan de heer **Buigel** zegt de wethouder dat de gemeente gedwongen wordt door de wetgever om dit plan voor te leggen. We kunnen niet meer naar eigen idee dingen regelen. Het voorbeeld van de sportvelden kan niet meer. We zijn gedwongen deze nota aan de raad voor te leggen.

De heer **Buigel** (VVD) interrumpeert met de opmerking dat een collega van de heer **Buigel** indertijd heft deelgenomen aan de digitale informatieve sessie omtrent de nota vastgoed. Daar is expliciet gevraagd of dit stuk een wettelijke verplichting is. De expert gaf toen aan dat er geen wettelijke verplichting is.

Wethouder **Van der Goot** antwoordt dat dit een wettelijke verplichting is.

De **voorzitter** geeft aan dat wanneer het tegendeel waar blijkt te zijn, de raad dat graag verneemt.

De heer **Buigel** (VVD) stelt dat er ook gevraagd is waarom er geen impactanalyse is gemaakt. De heer **Buigel** wil kunnen overzien wat de reikwijdte is van deze beleidskeuzes. Daarnaast vraagt de heer **Buigel** zich af:

- In de factsheets van het strategisch vastgoedplan zijn er huidige huuropbrengsten van 500 euro en kosten van 88.000 euro. Moet het dan zo gelezen worden dat die 2 ad-hoc-huurders van de gymzaal 88.000 euro moeten betalen? Dat is niet duidelijk.
- Hoe is de route en advisering met betrekking tot het Algemeenbelangbesluit in combinatie met expertise van de ACM?

Wethouder **Van der Goot**: er is gebruik gemaakt van de expertise die we in huis hadden. De expertise die ontbrak is ingehuurd. Het is conform de wet- en regelgeving.

De heer **Buigel** (VVD) interruptie, dit niet helemaal wat wordt bedoeld.

In dit stuk staat dat op het moment dat wij de kaders vaststellen voor de kostprijsberekening en die kostprijs kan door de huurder niet worden betaald, dan kan gebruik gemaakt worden van een Algemeenbelangbesluit. Wat zijn de procedures van een Algemeenbelangbesluit? Het moet aan strikte voorwaarden van de ACM voldoen.

Wethouder **Van der Goot**: de heer **Buigel** loopt vooruit op de gang van zaken. Het Algemeenbelangbesluit wordt niet in deze nota geregeld. Hier worden kaders omschreven, zonder expliciet in te gegaan op huurders die het niet kunnen betalen. Dit is het wettelijk kader voor het beheer van het vastgoed. Bij vastgoedbeheer hoort een huurprijs. Op het moment dat een probleem ontstaat, gaan we dat dan oplossen en niet nu.

De heer **Van Dam** (PvdA) mist nog een antwoord op de vraag wanneer het portefeuilleplan wordt opgesteld.

Wethouder **Van der Goot**: het portefeuilleplan is in voorbereiding. Het moet eind dit jaar klaar zijn.

TWEEDE TERMIJN

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks) bij het strategisch vastgoedplan is gezegd en afgesproken dat het strategisch vastgoedplan vastgesteld kon worden, omdat alles in de raad terugkomt. Nu blijkt dat het anders gaat. Met de besluiten die in het college worden genomen verandert de lijst met gebouwen, omdat er panden verkocht worden. Er is om een lijst met gebouwen gevraagd om enige grip te houden op de situatie. Het maakt inzichtelijk welke gebouwen we hebben en welke niet.

De heer **Buigel** (VVD) stelt dat er behoefte is aan een impactanalyse. Wat betekenen deze kaders per vastgoedobject? Voor veel objecten zal het geen verschil maken. Veel huurders/gebruikers betalen geen huur, maar krijgen ook geen subsidie. Wanneer wel huur gevraagd gaat worden zullen er ook verzoeken komen om dit te subsidiëren en dat is dan vetzak-broekzak. Er zijn veel vastgoedobjecten waar een contract op zit, dat niet zomaar kan worden opgezegd. Bij horecazaken is gebruikelijk om een percentage van de omzet te berekenen en niet de huur op basis van kostendekking te bepalen.

De **voorzitter** geeft aan niet te hebben gelezen dat er voornemens zijn om bestaande contracten open te breken of op te zeggen.

De heer **Buigel** (VVD) kent niet alle eindtermijnen van de contracten. Het is een globaal verhaal.

Wethouder **Van der Goot**

- Dan wordt het per portefeuille per object bekeken. Daar is deze nota niet voor bedoeld. De wethouder kan niet voor andere portefeuilles bepalen wat er gebeuren moet. De uitvoering is niet de nota vastgoed zoals deze voorligt. De uitvoering komt als de plannen er zijn, dan komen die naar de raad, ter kennisgeving of te vaststelling. Daarbij krijgt de raad ook de benodigde informatie.
- De uitvoering komt in heel ander plan terecht.
- De lijst met gebouwen is onveranderd en is nu nog steeds van kracht, met uitzondering van het oude gemeentehuis te Wedde. De andere lijst is er nog. Een nieuwe lijst voegt niet zoveel toe.

De heer **Buigel** (VVD) vermoedt dat er nog schriftelijke vragen gesteld worden. Het is niet alleen het oude gemeentehuis in Wedde, er zijn meer panden die niet meer op de lijst staan.

De **voorzitter** geeft aan dat schriftelijke vragen gesteld kunnen worden.

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks) stelt dat de wethouder fel reageert. Er zijn bijvoorbeeld antwoorden over de Oude Stelmakerij gekomen. Daarvan wordt gezegd dat het college besluit dat het verkocht wordt. Gevreesd wordt dat we als raad het zicht kwijtraken, terwijl we vorig jaar uitgesproken hebben dat we dat zo belangrijk vinden.

Wethouder **Van der Goot**: wanneer het college plannen heeft voor een gebouw, dan komen die plannen naar de raad. De raad kan er iets van vinden.

Mevrouw **Janse** (Ecologisch Alternatief) geeft aan dat op de lijst van collegebesluiten staat dat de Oude Stelmakerij te koop komt. Dan kan de lijst dus nooit meer compleet zijn. Wat op de markt komt, gaat van de lijst af, waardoor de lijst wijzigt.

Wethouder **Van der Goot** reageert dat de Stelmakerij te koop komt. De lijst is nu dus nog steeds compleet. Na verkoop gaat dit pand van de lijst.

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks) vraagt de wethouder om na de vergadering nog even te met elkaar te spreken.

Dit voorstel gaat als bespreekpunt naar de raadsvergadering van 26 februari 2025.

8. Gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Groningen 2025

Wethouder **Potze** vervangt op dit onderwerp burgemeester Velema en geeft een korte toelichting. In het kader van de wijziging van de Wet op de gemeenschappelijke regelingen moet ook de gemeenschappelijke regeling van de Veiligheidsregio worden aangepast. De raad is in oktober 2024 akkoord gegaan met het voorstel. Geen enkele gemeente van de Veiligheidsregio heeft een zienswijze ingediend. De definitieve regeling kan vastgesteld worden.

De heer **Eilert** (PvdA) geeft aan dat dit als hamerstuk naar de raad kan.

De heer **Visscher** (Gemeentebelangen) geeft ook aan dat het een hamerstuk kan worden.

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks) is dezelfde mening toegedaan.

Dit voorstel gaat als afhamerpunt naar de raadsvergadering van 26 februari 2025.

9. Verordening op het beheer en gebruik van begraafplaatsen

Wethouder **Kuper** geeft een korte toelichting. Het betreft een periodieke actualisatie die in principe elke 5 jaar plaats vindt. Het betreft slechts verduidelijkingen en praktische aanpassingen om de regels up-to-date te houden.

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks) heeft een vraag over artikel 26, lid 5: nabestaanden is gewijzigd in belanghebbenden. Het is goed om dit juridisch uit te zoeken. Het gaat om iemand die een graf in beheer heeft. Een belanghebbende kan heel iemand anders zijn dan een nabestaande, het gaat om een rechthebbende. Misschien kan hier rechthebbende van gemaakt worden.

Wethouder **Kuper** vindt het een goede suggestie van de heer Hoomoedt om daar nog eens naar te kijken.

Mevrouw **Gruben** (PvdA) geeft aan dat dit agendapunt als hamerstuk naar de raadsvergadering kan.

Dit voorstel gaat als afhamerpunt naar de raadsvergadering van 26 februari 2025.

10. Sociale Agenda Nij Begun

Wethouder **Potze** geeft een korte toelichting. Het betreft een voorstel rond de sociale agenda van Nij Begun. Het betreft het verbeteren van de mentale gezondheid, leefbaarheid en kansen voor de volgende generatie, waar met name het onderwijs mee gemoeid is. Er is voor de komende 30 jaar 100 miljoen euro per jaar (totaal ruim 3 miljard euro) beschikbaar.

Aan de raad wordt gevraagd in te stemmen met de sociale agenda zoals deze voorligt of eventueel een zienswijze in te dienen richting de stuurgroep van de sociale agenda.

De heer **Hooimoedt** (GroenLinks) het is heel bijzonder dat wij mee mogen doen aan Nij begun. In de sociale agenda is sprake van het oplossen van fundamentele problemen in bijvoorbeeld onderwijs en jeugdzorg. Wij hebben fundamenteel ook nog andere grote problemen die moeten worden opgelost. Het is fantastisch dat we dit kunnen doen, maar het lost de problemen niet op. Vandaag kreeg de heer Hooimoedt de vraag of de Stelmakerij weggaat. Het zou een mooie plek voor het dorp zijn. In Nij begun zit een maatregel voor ontmoetingsplekken. Moet niet in overleg gegaan worden over dit gebouw alvorens het te verkopen?

De heer **Buigel** (VVD) heeft de volgende vragen/opmerkingen:

- Over een aantal maatregelen bestaan twijfels. Bijvoorbeeld een gezinsbuddy, is dat wel effectief? Wat gebeurt er als een gezin er niet voor voelt om periodiek te horen hoe zij hun leven beter vorm moeten geven?
- Nij begun-banen: hoe vaak hebben we dat niet voorbij zien komen, in andere vormen of met andere benamingen? Men heeft niet voor niets besloten om Melkert-banen af te schaffen. De gemeente Westerwolde (c.q. gemeente Vlagtwedde) had de 1,2,3-methode. Daar wordt in geëvolueerde vorm nog steeds mee gewerkt. Dat is veel effectiever Nij begun-banen waar 25 procent overhead op zit.

Mevrouw **Duursma** (PvdA) stelt dat er een bijpraatsessie was vanuit de sociale agenda Nij begun voor raadsleden en statenleden. Het is belangrijk dat wij als raden gezamenlijk voor dit plan met veel goede ideeën contact zoeken met de inwoners. De plannen zijn vanuit de inwoners van de provincie naar voren gekomen. In de voorjaarsnota moeten de bedragen nog vastgelegd worden. Het is belangrijk om te laten zien dat we met elkaar achter deze plannen staan en deze willen ondersteunen en onderschrijven.

Wethouder **Potze**

- Sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Duursma. Er zullen bepaalde maatregelen zijn waarbij men twijfels heeft.
- Het voorstel wordt breed in de provincie gedragen. Het tot stand komen van deze sociale agenda is een voorbeeld van participatie. Er zijn verschillende druk bezochte bewonersbijeenkomsten geweest. Met jongeren is apart gesproken. Daarnaast is met 500 andere inwoners van de provincie gesproken die bij initiatieven betrokken zijn (bijvoorbeeld Wedde dat het lukt). Het is een compleet verhaal waar we de komende 30 jaar de schouders onder zetten. Laten we vooral positief zijn over dit stuk.
- De opmerking van de heer Buigel over Nij begun-banen snapt de wethouder. Het gaat om 500 banen, er zijn mensen die doorstromen waardoor het in zijn totaliteit gaat om duizenden mensen die aan het werk geholpen worden. De 1,2,3-methode kan onderdeel hiervan zijn. Het gaat erom mensen aan het werk te krijgen, want dat betekent uit de armoede helpen. Een gezinsbuddy is niet verplicht en gaat in overleg met het betreffende gezin.
- Of dingen fundamenteel veranderen ligt aan de uitleg van het woord fundamenteel. Binnen de huidige systemen kunnen we dit fundamenteel noemen. Als het ons lukt om in die 30 jaar de jongeren op hetzelfde niveau krijgen als het landelijk gemiddelde, dan hebben we gezamenlijk een hele investering in dit gebied gedaan.

- We moeten niet te vaak zeggen dat het fijn is dat we mogen meedoen als niet aardbevingsgemeente. Het gaat om een ereschuld aan de gehele provincie. Laten we niet het Calimero-effect krijgen. Wij horen bij Groningen en doen mee. Laten we zorgen Groningen een stap verder brengen.
- Er zijn 276 ontmoetingsplekken in de provincie. Daar hoort het dorp Sellingen ongetwijfeld ook bij.

TWEEDE TERMIJN

Mevrouw **Duursma** (PvdA): voor gemeenteraadsleden is het verstandig om goed na te denken over de initiatieven en wat we voor onze inwoners zouden willen. Er is geld beschikbaar en er zijn veel plannen. Hoe het allemaal uitgevoerd gaat worden staat nog niet vast. Misschien is het slim dat we het voorgenomen initiatief van rondetafelgesprekken naar voren halen. Op deze manier kan nog beter gehoord worden wat inwoners belangrijk vinden. Er is nog veel ruimte voor de invulling.

De heer **Buigel** (VVD) : de wethouder zegt we moeten niet vanuit Calimero-optiek handelen. Dat is juist het tegenovergestelde van wat de heer Buigel bedoelt. Hij denkt dat meer op de eigen kracht vertrouwd moet worden. De wethouder en de heer Buigel zitten op dezelfde golflengte wat betreft de Nij begun-banen, met uitzondering van het element van we hopen dat mensen ook weer uit deze Nij begun-banen uitstromen. Daar ging het mis bij vorige initiatieven, zoals idee-banen e.d. Werkgevers zitten op werknemers te wachten en willen ook wel investeren in mensen. Er moet wel wat meer druk zijn dan destijds in die organisaties.

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks) Het is goed om te horen dat door het oplossen van de problematiek door maatregelen in het onderwijs en gezinnen, wij hier over 30 jaar op hetzelfde niveau zijn als het landelijk gemiddelde. Het calimero-effect: er staan dingen in de sociale agenda waar je een mening over kunt hebben. De heer Hoomoedt is blij met wat er komt en daar komt het Calimero-effect vandaan. Wij moeten kritischer naar de sociale agenda gaan kijken en dat is fijn om te horen.

Wethouder **Potze**: We moeten blij zijn met wat er komt, 3 miljard euro, maar aan de andere kant is het ook gewoon wat Groningen verdient.

Dit voorstel gaat als afhamerpunt naar de raadsvergadering van 26 februari 2025.

11. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering.

Vastgesteld in de commissievergadering van 2 april 2025.

Ondertekening,

Hanneke van Barneveld
Raadsadviseur

Wilt Meendering
voorzitter

Bijlage: tekst inspreekster mevrouw Thole

5 februari 2025

Geachte aanwezigen en luisteraars via de radio

Zoals u wel bekend is:

Hebben raadsleden verschillende rollen /taken, waaronder

- Een Vertegenwoordigende rol: **raadsleden** treden op namens de inwoners. ...
- Een Kader stellende rol: **raadsleden** bepalen de hoofdlijnen van het beleid van de gemeente. ...
- Een Controlerende rol: de **gemeenteraad** controleert of het college van burgemeester en wethouders het afgesproken beleid goed en uitvoert. *Daarnaast kunnen de raadsleden*
- Beleidsmatige en financiële grenzen stellen:

Ik ben gebonden aan de regels van inspreken in deze commissievergadering

Wat ik echter wel mag doen : is een verzoek/opdracht te doen richting de raadsleden om een nader onderzoek te doen naar de door mij geconstateerde misstanden binnen deze Gemeente ~~gepleegd door een aantal mensen binnen het dagelijks bestuur.~~

Waaronder :

-misbruik van bevoegdheden;

-belangenverstremgeling;

-Verkwisten van gemeenschapsgeld op oneigenlijke gronden

-misbruik of lekken van informatie;

-pesten (bivoorbeeld structureel buitenstuiten en negeren van klachten)

5/4/2025

-kwaadsprekerij waaronder verspreiden van laster en smaad over personen en stichtingen

-derden aanzetten tot het verspreiden van laster en smaad.

Als raadslid mag ^u daarbij gebruik maken van de volgende instrumenten die u kunt vinden in de Gemeentewet en het Reglement van Orde van de Raad

Waaronder waaraan ik 4 wil toelichten

1 .Budgetrecht

2 .Initiatiefrecht

3 .Indienen van amendementen

4 .Indienen van moties

1 .Recht van interpellatie

2 .Vragenrecht

3 .Inlichtingenplicht van het college

4 .Recht van onderzoek

1 .Recht op individuele ambtelijke bijstand

1

Om uw beeldvorming, oordeelsvorming en besluitvorming te verhelderen over de door mij geconstateerde misstanden bent u uiteraard meer informatie nodig over de inhoudelijke /specifieke situaties waarover ik dit verzoek indien.

Deze informatie kunt u opvragen via mijn mail adres

roeliethole@gmail.com

Ik lever u dan de stukken aan waar u nader onderzoek naar zou moeten doen

~~In afwachting van uw aanbod tot overleg/verhelderend gesprek.~~

In afwachting

de zaadsleden.

Verzoek ik ~~v~~vriendelijk om binnen vier weken een reactie te geven of u wel of niet uw medewerking gaat verlenen. *aan een onderzoek*

Mocht er geen reactie of een gesprek gaan plaatsvinden ben ik genoodzaakt om de door mij geconstateerde misstanden te openbaren .

Waarbij ik ^{dan} bij ~~deze~~ ook plaatselijke/ landelijke pers verzoek om samen met mij in openbaarheid te treden ,zodat er een eind komt aan het onbehoorlijk bestuur binnen deze Gemeente

Namasté