

Verslag commissievergadering gemeente Westerwolde

Details vergadering

Datum: 3 april 2024
Plaats: Raadzaal Sellingen
Voorzitter: Eize Hooimoed
Raadsadviseur: Hanneke van Barneveld

Geluidsverslag commissievergadering 3 april 2024

[Gemeente Westerwolde | Geluidsspeler \(raadszaaldigitaal.nl\)](#)

Aanwezige raadsleden

Politieke partij	Naam
Gemeentebelangen	M. Visscher (fractievoorzitter), R. Koskamp, H.J.H. Geukes, J.R. Kruiter-Draadje, B.G. Peters, P. Warntjes
PvdA	W. Eilert (fractievoorzitter), H.L. Brouwer, S. Keizer, D. Gruben-Abbas, E. Duursma-Kooman
CDA	S. Lok, J.E. Tammes (plv. commissielid), J.A.C.H. van Meekeren (plv. commissielid)
PVV	R.J.H.H. Rep, R.G.M. Staphorst, C.M.H.B. Kamphuis (plv. commissielid)
VVD	K.R.P. Buigel (fractievoorzitter)
Ecologisch Alternatief	E.C. van der Horst (fractievoorzitter)
Lijst Hemmen	H.M. Hemmen (fractievoorzitter)

Tevens aanwezig:

Naam:
Wethouder H. van der Goot
Wethouder H.J. Kuper
Wethouder F.J. Luth
Wethouder W. Potze
Wethouder S. Ebbers
Waarnemend burgemeester L.J. Klaassen

Afwezig:
H. Meijer-Zwerver, commissielid PVV
W.F. Meendering, commissielid CDA
M. Heidekamp-Prins, fractievoorzitter CDA

1. Opening

De **voorzitter** opent de vergadering en heet een ieder van harte welkom.

2. Mededelingen Raadscommissie en College

De heer Hooimoed vervangt de heer Meendering als voorzitter. Hij meldt de afwezigen.

3. Vaststellen agenda

De **voorzitter** stelt voor de punten 10 (voorkeursrechtbeschikking uitleglocatie voor woningbouw 't Heem Ter Apel) en 11 (voorkeursrechtbeschikking locatie Havenstraat Ter Apel) integraal te behandelen.

De commissie stemt hiermee in.

De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

4. A. Spreekrecht voor burgers over geagendeerde en niet geagendeerde onderwerpen

Mevrouw **Lambeck** namens Stichting Vesting Oudeschans: update zonnepanelen (tekst als bijlage bij het verslag)

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen) is benieuwd of mevrouw Lambeck een toelichting van de gemeente heeft ontvangen over de gang van zaken?

Mevrouw **Lambeck** antwoordt dat er een brief ontvangen, hieruit is ook geciteerd. In de brief staat dat aan de wettelijke voorschriften is voldaan, maar dat is niet het geval, omdat geen omgevingsvergunning is aangevraagd.

De heer **Rep** (PVV) vraagt of mevrouw Lambeck nog vertrouwen in een goede afloop heeft.

Mevrouw **Lambeck**: dat antwoordt dat dit niet het geval is. Het heeft te maken met een overlastkwestie die al 14 jaar duurt.

De heren **De Jonge, Groenen, Van den Broek, Duteweerd, Woldendorp** en **Van den Bogert** spreken in bij een geagendeerd onderwerp zijnde agendapunt 6 en krijgen daar de gelegenheid om in te spreken.

B. Spreekrecht voor commissieleden

De heer **Buigel** (VVD): de gemeente is eigenaar van zwembad De Barlage, vroeger zwembad Parc Emslandermeer. Vorig jaar was er een informatiebijeenkomst, maar daarna is het stil geworden.

- Welke kosten zijn tot nu toe uitgegeven aan dit zwembad? Verzocht wordt om een specificatie van alle kosten.
- Wat zijn de bezoekersaantallen van 2023? Wat is de ontwikkeling hiervan ten opzichte van eerdere jaren?
- Onderdelen van het centrumgebouw zouden verhuurd worden. Wat is er tot op heden verhuurd en wat nog beschikbaar voor verhuur of een eventuele nieuwe invulling?
- Wat zijn de totale huuropbrengsten van 2023 en wat was de verwachte huuropbrengst over 2023?

- Bij de informatiebijeenkomst bleek dat de luchtbehandeling zwaar verouderd was en niet meer voldeed aan de regelgeving. Deze diende vervangen te worden. Is dit inmiddels gebeurd? Zo ja, wat waren de kosten van de nieuwe luchtbehandelingsinstallatie? Waren deze hoger of lager dan het begrote bedrag?
- Voldoet het zwembad aan alle aangekondigde milieumaatregelen? Hoe anticipeert het college hierop en wat zijn de gevolgen hiervan voor het onderhoudsbudget?
- Wanneer kan de raad een voorstel verwachten aangaande grootschalig onderhoud en/of het verduurzamen van dit zwembad?
- Is alles met de zwemschool juridisch en financieel afgerond?

Wethouder Luth:

- Het is inmiddels bekend dat het zwembad De Barlage heet en van de gemeente is.
- Er zal binnenkort opnieuw een informatiebijeenkomst worden belegd in overleg met de griffie.
- De kosten voor het zwembad over 2023 zijn begroot op 590.000 euro en de gemaakte kosten zijn 750.000 euro. Dit bedrag kan worden verminderd met een Spuc-uitkering ten aanzien van sport à 131.000 euro. Ook kan nog 102.000 euro in mindering worden gebracht vanwege een Spuc-uitkering meoz (voor zwembaden).
In totaal zijn de kosten voor de gemeente 517.000 euro. De conclusie is dat in 2023 de kosten voor het zwembad 73.000 euro lager uitkomen dan begroot. Alle kosten zijn structureel, behalve de incidentele kosten van het vignet van meoz.
- De bezoekersaantallen zijn tussen maart 2023 en nu handmatig bijgehouden. Hiervan is een overzicht dat de wethouder naar de griffie zal sturen. Er zijn 49.510 bezoekers geweest. De bezoekersaantallen van de voorgaande jaren zijn door de vroegere exploitant niet verstrekt, ondanks het verzoek hiertoe.
- De receptieruimte wordt verhuurd. Ook wordt een ruimte verhuurd aan een broodjeszaak. Er zijn onderhandelingen gaande met twee lokale ondernemers over de verhuur van de voormalige snackbar en een groot gedeelte van de winkelruimte. Het restant van de winkelruimte en de wellness-ruimte zijn nog beschikbaar.
- De huuropbrengst over 2023 was begroot op 41.000 euro. De werkelijke opbrengst is lager, omdat niet alle ruimten verhuurd zijn. Op verzoek van de raad is adviesbureau Train ingeschakeld en dit bureau heeft contact met verschillende potentiële huurders. Niet alle aspirant huurders komen in aanmerking, omdat er ten opzichte van het zwembad een meerwaarde moet zijn.
- De luchtbehandelingskast heeft een lange levertijd, maar wordt naar verwachting in week 20 en 21 van dit jaar geplaatst. Er worden qua kosten geen noemenswaardige afwijkingen verwacht.
- Begin dit jaar is een groot deel van het grootschalig onderhoud verricht. Adviesbureau Train heeft een concept plan van aanpak voor het voorzieningengebouw opgesteld.
- Aan het adviesbureau Train is de opdracht verstrekt om na te gaan hoe het exploitatieresultaat van het voorzieningengebouw kan worden verbeterd.
- De twee andere gestelde vragen van de heer Buigel worden schriftelijk beantwoordt.

5. Vaststellen verslag commissievergadering d.d. 6 maart 2024

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

N.a.v. het verslag: mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen) verzoekt het college, naar aanleiding van het spreekrecht over de Rundezoom, de commissie op de hoogte te houden en antwoord te geven op de vraag onder welke randvoorwaarden het land is verkocht door de gemeente.

Wethouder **Kuper** zegt toe hierop terug te komen.

6. Bestemmingsplan Blijham, 5^e Morigerlaan Blijham

De heer **De Jonge** (tekst als bijlage bij dit verslag.)

De heer **Buigel** (VVD) is benieuwd naar het volgende: de heer De Jonge was van plan om een verzorgingscomplex voor senioren te bouwen, maar daar wilde gemeente niet aan meewerken en gaf de voorkeur aan een woning. Wanneer was dat en waarom is dat plan destijds niet verder doorgezet?

De heer **De Jonge**: er is bij de gemeente een plan ingediend met alternatieven: een woning, een verzorgingscomplex. Uit reacties uit de buurt was begrepen dat er behoefte aan kleine woningen voor starters en senioren was. De gemeente wilde alleen akkoord gaan met een woning. Er was geen keuze.

De **voorzitter**: waarom heeft u de woning niet gebouwd toen het wel mocht?

De heer **De Jonge**: er kunnen geen woningen worden gebouwd, omdat de grond landbouwgrond is.

De heer **Groenen**: spreekt in (tekst als bijlage bij dit verslag).

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen) zowel de heer Groenen als de heer De Jonge spreken over sentimenten. Er zou geoordeeld worden op basis van sentimenten. Waarop baseert u dat deze sentimenten meegenomen worden?

De heer **Groenen**: er kan niet beoordeeld worden of het meegenomen wordt, maar we willen het risico niet nemen dat het meegenomen wordt. Er zijn punten genoemd bij de hoorcommissie waar de heer De Jonge en de heer Groenen niet bij aanwezig waren. Daarom wordt deze gelegenheid gebruikt.

De heer **Van den Broek**: spreekt in (tekst als bijlage bij dit verslag).

Mevrouw **Van der Horst** (Ecologisch Alternatief): na de hoorzitting heeft de heer Van den Broek contact gehad met de gemeente. Dit werd niet goed begrepen.

De heer **Van den Broek**: in oktober 2023 is een hoorzitting bijgewoond en zijn er gesprekken geweest. Het idee bestond dat er echt geluisterd werd. Vervolgens heeft hij 37 weken niets gehoord. Nu heeft hij wel iets gehoord en mag er niet meer ingesproken worden.

Mevrouw **Van der Horst** (Ecologisch Alternatief): bij contact met de gemeente werd gezegd dat de heer Van den Broek geen gesprekspartner was.

De heer **Van den Broek**: dat klopt. Op dat moment was er geen recht op inspreken.

De heer **Brouwer**: de heer Van den Broek heeft het over een bedrag van 200.000 euro aan planschade. Kunt u toelichten hoe u aan dat bedrag komt.

De heer **Van den Broek**: er is jurisprudentie dat planschade ongeveer 15 procent van de waarde van de woning is. De woningen zijn ongeveer 500.000 euro waard.

De heer **Duteweerd** spreekt in (tekst als bijlage bij dit verslag). De commissie heeft vragen voor de heer Duteweerd.

De heer **Woldendorp**: spreekt in (tekst als bijlage bij dit verslag). De commissie heeft geen vragen voor de heer Woldendorp.

De heer **Van den Bogert** spreekt in (tekst als bijlage bij dit verslag).

Mevrouw **Van der Horst** (Ecologisch Alternatief): kan de heer Van den Bogert als eigenaar van de weg worden gedwongen om die weg te laten gebruiken?

De heer **Van den Bogert**: zover bekend kan er niet gedwongen worden.

Wethouder **Kuper** geeft een toelichting. Er is een verzoek ontvangen om een woning te bouwen naast nummer 1. Op dit plan is positief gereageerd. Het plan voldoet aan de woonvisie en het provinciaal beleid. Het betreft een kleinschalige toevoeging van een woning in het buurtschap De Morige. Het toevoegen van een woning past binnen de ontstaansgeschiedenis van het buurtschap en de wijze waarop de lanenstructuur vorm heeft gekregen. Door het herbestemmen van deze locatie tot woonbestemming wordt het wooncluster langs de Ontginningslaan stedenbouwkundig afgesloten. De beoogde woning past in het wooncluster. De woning wordt toegevoegd op een structuurversterkende plek. De initiatiefnemer heeft overleg gevoerd met omwonenden en de uitkomsten hiervan zijn verwerkt in het verslag. Er zijn vier zienswijzen ingediend die voorzien zijn van een reactie.

De heer **Rep** (PVV): is de wethouder het met de heer Rep eens dat het bouwen in het buitengebied betreft en dat het college tegen bouwen in het buitengebied is? De heer Rep kent een voorbeeld waarbij het college zich hier strikt aan houdt.

Mevrouw **Van der Horst** (Ecologisch Alternatief) heeft een aantal vragen/opmerkingen:

- Het gaat om een ingrijpende verandering voor de leefomgeving van mensen.
- Structuurversterking is een vaag begrip. Wat is de exacte omschrijving?
- Luisterend naar de sprekers valt het op dat participatie hier een rol in speelt. Participatie is niet verplicht, maar het kan veel ellende voorkomen. Waarom is hier niet voor participatie gekozen?
- De toegangsweg kan tweeledig worden uitgelegd. Volgens het college gaat het om het privaatrechtelijk belang. Daarom is het geen belemmering voor het doorgaan van de plannen. Volgens mevrouw Van der Horst is het een cruciaal probleem. Als het om een privaatrechtelijke zaak is, bemoeit het college zich er dan niet meer mee?
- De mensen die tegen zijn wijzen er terecht op dat er andere plaatsen in Blijham zijn om te bouwen. Is dat onderzocht? Waarom is er niet gekozen om op een andere plaats dat huis te bouwen? Het gaat erom dat er een huis gebouwd mag worden.
- Er is discussie over de lintbebouwing. Wat is lintbebouwing?
- Er is een brief van een advocatenkantoor. Heeft het college gereageerd op de brief? Er worden nogal wat dingen weerlegd. Wat was het antwoord op die stellingen?
- Bij 6.3, antwoord B 10, C 10 staat dat de opmerkingen worden aangepast in het bestemmingsplan. Is dat een nieuwe versie en komt die nog?
- Wederom is niet gekozen voor ecologisch onderzoek, zelfs de QuickScan is overbodig bevonden. Waarom wordt genoeg genomen met een kort-door-de-bocht-verklaring wordt afgezien van een QuickScan.

De heer **Brouwer** (PvdA)

- De door de heer De Jonge gedane opmerking dat in de gehouden hoorcommissie is gesuggereerd dat het om een rijk iemand ging, is niet juist.
- Als je het betoog van de heer Van den Broek hoort zou gedacht kunnen worden dat de verhalen zijn afgestemd. Dit is echter niet waar. Schijnbaar zijn de waarnemingen overeenkomstig.
- Voor ligt het bestemmingsplan 5^e Morigerlaan te Blijham en het plan is om een woonbestemming te krijgen op een perceel weiland, bestemmingsplan buitengebied in de nabijheid van Blijham, dat tevens de aantekening had van een bijzondere status.
- Het voornemen is om 300 woningen te bouwen en deze ene woning zal het probleem niet oplossen, dit is een lapwerkmethode. Er zullen plannen gemaakt moeten worden voor geclusterde woningbouw. Aan de oostzijde van Blijham is bijvoorbeeld nog genoeg ruimte. De fractie ziet graag voorstellen tegemoet. Met deze lapwerkmethode wordt in de ogen van de heer Brouwer een enorme precedentwerking gecreëerd.
- De Morige is een buurtschap in het buitengebied met een bijzonder karakter: veel open ruimtes met hier en daar een woning. Een prachtig gebied. Vreemd dat ook bij dit plan over structuurversterking wordt gesproken. Er wordt gesproken van een stedelijk karakter van de Hoofdweg. Dan kunnen daar de open ruimtes worden ingevuld.
- Er zijn tal van soortgelijke percelen. Er zijn verschillende perceeleigenaren die na goedkeuring van dit plan, een procedure gaan starten om woningbouw mogelijk te maken door de precedentwerking.
- De initiatiefnemer is al sinds het begin van de ruilverkaveling in bezit van dit weiland en spreekt van een onrendabel stukje weiland. Er zijn wel kopers te vinden die het voor de prijs van een weiland wel willen hebben.
- De heer De Jonge heeft gezegd dat hij een emotionele band met deze streek heeft en dat hij graag terug wil naar deze streek, maar de heer De Jonge gaat niet zelf in de te bouwen woning wonen. De emotie ligt dus schijnbaar bij het geldelijk gewin. De omwonenden ervaren ook veel emotie door dit voorstel.
- Er is een aanbod aan zorgcentrum de Blanckenborg gedaan voor voorzieningen als het plan doorgang vindt. De band tussen Blanckenborg en de gemeente begrijpt de heer Brouwer niet. Kan dit worden duidelijk gemaakt?
- De hoorcommissie werd bestempeld als ondeskundig met een ongebruikelijke en ongewenste samenstelling. De voorzitter (de heer Brouwer) werd verweten partijdig en vooringenomen te zijn. Dit heeft de heer Brouwer voorgelegd aan de leden van de hoorcommissie. De leden van de hoorcommissie hadden geen bezwaar tegen zijn voorzitterschap.
- Er is een poging gedaan om de hoorcommissie te wraken (de stukken liggen bij de griffie) .
- In een hoorzitting van een ander plan gaf een inspreker aan dat hij ons ziet als een onbetrouwbare overheid indien wordt afgeweken van hetgeen voor bestemmingsplannen en met name voor het buitengebied is vastgelegd. Inwoners hebben vastgoed gekocht op basis van deze bestemmingsplannen. Het is niet wenselijk dat wij een onbetrouwbare overheid zijn.
- Argumenten: citaat “de Morige valt in de woonvisie onder kleine kernen”. De Morige is zeker geen kleine kern, maar een buurtschap in het buitengebied. Citaat: “het beoogde plan voldoet aan het afwegingskader structuurversterking, de juiste woning op de juiste plaats.” Dit is niet de juiste plaats. De term structuurversterkend is absoluut niet van toepassing. Citaat: “de Morige is een buurtschap.” Dit is niet consequent. Citaat: “het toevoegen van een woning past in de ontstaansgeschiedenis van het buurtschap en de wijze waarop de laanstructuur vorm heeft gekregen etc.” Er wordt gesproken van ontstaansgeschiedenis.

In 1929 zijn door de woningstichting drie huizen gebouwd met daartussen twee vrije percelen met de bedoeling nog twee woningen te bouwen. Dit is nooit gerealiseerd, omdat men het achteraf niet passend vond in dit gebied. Dit besluit moet niet worden teruggedraaid.

- Bestemmingsplannen zijn vastgesteld om uitbreidingmogelijkheden te creëren, maar ook om structuren en landschappen te behouden. Het bestemmingsplan buitengebied is hier een voorbeeld van.
- De omgevingsdialoog: de heer De Jonge is na de oproep van het rijk aan alle gemeenten om de woningvoorraad uit te breiden, in gesprek met de gemeente gegaan, die hem gevraagd heeft om een voorstel tot bestemmingsplanwijziging in te dienen. Kan hieruit geconcludeerd worden dat de eerste aanzet tot het indienen voor een wijziging van de bestemming bij de gemeente ligt?
- De brief bij de uitnodiging voor de omgevingsdialoog: citaat: “we hebben bij de gemeente een principeverzoek ingediend. Dit voorstel is vorig jaar positief afgehandeld. We werden verzocht om een wijziging van bestemming voor te bereiden en in te dienen.” Het plan ligt in het buitengebied. Is het voldoende tot de organisatie doorgedrongen dat de raad heeft besloten om in het buitengebied in principe niet te bouwen, tenzij het structuurversterkend is?

De heer **Buigel** (VVD)

- Het college is voornemens om van de regel af te wijken dat dit niet buitengebied. Het is erg onduidelijk waarom wordt afgeweken van de eigen motivatie om niet te bouwen in het buitengebied? Onderbouwing hiervan wordt gevraagd.
- Wat is precies lintbebouwing? De 5^e Morigerlaan is geen lintbebouwing. De Hoofdweg is lintbebouwing, de Markeweg in Ter Apel ook. De argumentatie bij de bestemmingsplanwijziging van de Markeweg was het tegenovergesteld. Er moesten hier en daar open plekken blijven in die lintbebouwing. Een toelichting is gewenst.
- De toegangsweg: als je een perceel hebt, is het verplicht om aan de buurman toegang te verlenen. Een toelichting is gewenst.
- De PvdA zegt dat de initiatiefnemer geen inwoner van de gemeente is, maar iedere initiatiefnemer is gelijk voor de wet en daarom mag hier niet verschillend over worden afgewogen.

De heer **Brouwer** (PvdA): als de indruk is gewekt dat niemand van buiten welkom is in deze gemeente, is dit niet zo bedoeld.

De heer **Tammes** (CDA): het is agrarisch gezien een relatief klein perceel, maar voor een woonbestemming relatief groot. Is overwogen om de kavel te splitsen in twee kavels? Zo niet, waarom niet. Zou dat nog bijvoorbeeld later nog mogelijk zijn?

De heer **Koskamp** (Gemeentebelangen)

- De initiatiefnemen, de heer De Jonge zegt niet rijk te zijn maar dat mag voor de raad niets uitmaken. De financiële situatie doet niet te zake voor de besluitvorming.
- Er wordt gesproken over een compenserende maatregel. Het is voor de fractie nieuw dat er een compenserende maatregel is wanneer een particulier een bestemmingswijziging aanvraagt. Het staat de heer De Jonge vrij om een donatie te doen aan Blanckenborg. De fractie is benieuwd hoe dit gezien moet worden in verhouding met deze aanvraag?
- Als het over compensatie gaat, wat voor baat heeft de buurt dan bij een compensatiemaatregel bij de Blanckenborg?

Mevrouw **Hemmen (Lijst Hemmen)**

- Het is heel erg dat hier over de initiatiefnemer wordt gesproken als iemand die alleen maar uit is op een financieel belang. Hier wordt alleen beoordeeld of de procedure goed gevolgd is en of de ruimtelijke inpassing past bij onze woonvisie en of er een akkoord is van de provincie.
- Ook de heer Brouwer noemde in zijn betoog het financieel belang.

De heer **Brouwer (PvdA)** interrumpeert en stelt dat de heer De Jonge daar zelf over begonnen is. Hij sprak over een onrendabel stukje weiland.

Mevrouw **Hemmen (Lijst Hemmen)** vervolgt haar betoog:

- Wij moeten alle schijn voorkomen dat de gemeente daar op beoordeelt.
- Hoe heeft het college de verschillende belangen gewogen?
- Hoe kijkt college naar de wijze waarop belanghebbenden zijn betrokken en hoe met hen is gecommuniceerd?
- Wat is de reden dat wordt afgeweken van niet bouwen in het buitengebied? Waarom wordt juist hier afgeweken?
- Er zijn termen waar veel discussie over ontstaat: is het wel of niet buitengebied; is er wel of niet sprake van een kleine kern; wat is wooncluster en is dit structuurversterkend? Wat zijn de afwegingen geweest hier instemming op te vragen?

Wethouder **Kuper** reageert op de vragen/opmerkingen:

- Dit voorstel roept veel vragen en emoties op. Een zakelijke beantwoording betekent niet dat er geen begrip is voor bezwaren. Er wordt getoetst aan de woonvisie met de uitkomst zoals die nu voorligt.
- Er werd gevraagd hoe het zit met het bouwen in het buitengebied. In dit geval is geen sprake van lintbebouwing. Hier is sprake van aansluitend stedelijk gebied. Zowel de woonvisie als de provinciale omgevingsverordening geven daar ruimte voor.
- De precedentwerking: dit initiatief valt onder het buurtschap De Morige. In de woonvisie is aangegeven dat voor kleine kernen een relatief klein aantal woningen beschikbaar is. Mochten er al meer van dit soort plekken zijn als De Morige (wat de wethouder betwijfelt) dan zal op basis van die toets aan de woonvisie geen medewerking kunnen worden verleend, gelet op de aantallen die dat met zich mee gaat brengen. Er zijn geen andere plaatsen in De Morige die ook omringd worden door bebouwing met een woonbestemming. Het gaat hier om een soort u-vorm rondom het perceel. Mochten die gevallen er wel zijn, dan gaan we daar opnieuw naar kijken, want er spelen verschillende factoren een rol. De wethouder is er niet bang voor dat De Morige vol gebouwd wordt.
- Definitie structuurversterkend: hierover is al eens een schriftelijk stuk naar de raad gegaan naar aanleiding van een vraag in de raadscommissie. Deze uitleg kan opnieuw naar de raad worden gestuurd. Er is geen eensluidende definitie voor structuurversterkend, omdat het afhankelijk is van de plaats, de situatie en de omstandigheden. In de nieuwe woonvisie zal dit duidelijker worden gespecificeerd.
- Participatie: het college vindt participatie belangrijk. Ook de raad heeft dit aangegeven in de aanloop naar de Omgevingswet die sinds 1 januari van kracht is. Participatie is verplicht, maar de vorm is vrij en als college kan de wijze van participatie niet gebruiken om plannen wel of niet door te laten gaan. Het is geen op zichzelf staande weigeringsgrond. De raad heeft een participatiegids vastgesteld als leidraad. In het verslag is te lezen hoe de initiatiefnemer daarmee is omgegaan.

- De toegangsweg: betwist wordt of van de weg wel of geen gebruik kan worden gemaakt. De gemeente moet kijken of het bestemmingsplan uitvoerbaar is, maar kunnen niet op voorhand zeggen dat dat niet zo is. Wellicht zal een rechter zich over gaan buigen.
- In principe gaan inbreidingslocaties voor uitbreidingslocaties. De gemeente is wel afhankelijk van initiatieven die binnenkomen.
- Lintbebouwing: er is geen sprake van lintbebouwing, maar van aansluitend stedelijk gebied.
- De brief van de advocaat kent de wethouder sinds gisteren en hierop is nog niet gereageerd. Het overgrote deel van de in de brief vermelde punten is verwerkt in de reactienota op basis van de ingediende zienswijzen.
- Opmerkingen aangaande het bestemmingsplan zijn in de toegezonden versie verwerkt.
- Op de QuickScan wordt schriftelijk teruggekomen.
- Het aanbod aan de Blanckenborg was de wethouder niet bekend. Er is tijdens de hoorcommissie over gesproken. Het is niet aan de orde, het kan ook niet. Een bestemmingsplan wordt beoordeeld op ruimtelijke argumenten.
- Het splitsen van de kavel: de wethouder weet niet of hierover is gesproken. Dit voorstel is van de initiatiefnemer. Ruimtelijke gezien is het volgens de wethouder niet wenselijk om het perceel te splitsen.
- Het belangenafweging: in het participatieproces wordt gekeken in hoeverre het bestemmingplan kan tegemoetkomen aan de wensen van de verschillende belanghebbenden. Wanneer men geen ontwikkeling wil, dan is het ingewikkeld om tot daadwerkelijk meedenken te komen. Zolang mensen het idee hebben dat zij het plan kunnen tegenhouden, wil men ook niet meedenken over de inrichting van de kavel, over het type woning e.d. De belangen van de omwonenden moeten worden afgewogen tegen het belang van de vraag naar woningen, ook specifiek in Blijham. De vraag is sterk, maar er is weinig aanbod.

De **voorzitter** mist nog een aantal antwoorden op vragen met name over de communicatie (37 weken), het niet bouwen in het buitengebied; de vraag wat onder kleine kernen valt, woonclusters etc.

Aan de heer Koskamp vraagt de voorzitter of hij de Blanckenborg bedoelde als compensatiemaatregel?

De heer **Koskamp** (Gemeentebelangen) bevestigt dat hij de Blanckenborg als compensatiemaatregel bedoelde.

Wethouder **Kuper**:

- In het coalitieakkoord staat niet bouwen in het buitengebied. Zo staat het niet letterlijk in de woonvisie, want daarin zijn uitzonderingen opgenomen. Het is niet zo heel zwart/wit zoals nu gesteld wordt. Er zijn kavels bestemd in Veelerveen en Harpel waar sprake was van buitengebied aansluitend bij stedelijk gebied.
- Wanneer niet gebouwd mag worden in het buitengebied dan zou de suggestie van de heer Brouwer om aan de oostkant van Blijham te bouwen, ook niet mogelijk zijn.
- Ten aanzien van de communicatie (37 weken) zal de wethouder navraag doen en schriftelijk reageren.

De heer **Brouwer** (PvdA) interrumpeert de wethouder:

- Hoe kijkt de wethouder aan tegen de suggestie om aan de oostzijde van Blijham een grootschalig cluster te realiseren?

- Er is nog geen antwoord gegeven op de vraag of de eerste aanzet tot het indienen voor een wijziging van de bestemming bij de gemeente ligt.
- Ook was nog gevraagd of in de organisatie voldoende is doorgedrongen dat bouwen in het buitengebied ongewenst is.

Wethouder **Kuper**

- Een grootschalige uitbreiding in Blijham is wat de wethouder betreft niet aan de orde. Voor Blijham is in de woonvisie een uitbreiding van circa 35 woningen opgenomen. Het is geen hard getal, maar gelet op de beschikbare inbreidingslocaties lijkt grootschalige uitbreiding nog niet aan de orde.
- De spreker is met dit initiatief bij de gemeente gekomen.

Insprekers hebben conform Verordening op de raadscommissie gelegenheid om na de eerste termijn nog te reageren.

Inspreker de heer **Groenen**: in 2021 is de omgevingsdialoog gedaan. Alle omwonenden zijn benaderd en één van de raadsleden hebben we toen ontmoet. Het leidde helaas niet tot een dialoog. Wij hebben ons best gedaan om een voorzet te doen voor participatie.

De compensatie: er is verwarring. Bij het allereerste contact met gemeente is gevraagd of er voor dit onrendabele perceel iets mogelijk zou zijn. Eén van de varianten was om iets met ouderen te doen. Er is een verkennend gesprek geweest met partijen. Niet meer dan dat. Wij kunnen ons goed voorstellen dat er een bijdrage wordt gedaan in een fonds, omdat er een waardevermeerdering plaatsvindt op het perceel. Dit is in andere gemeenten heel gebruikelijk.

Inspreker de heer **De Jonge** wil graag nog iets zeggen over de omgevingsdialoog.

De heer Van den Bogert zegt dat hij van niets wist. Na de omgevingsdialoog heeft de heer Van den Bogert ons tegengehouden en gezegd dat hij daar bijna nooit is en daarom de brief niet had ontvangen. Op dat moment had de heer Van den Bogert geen behoefte om met de heer De Jonge te spreken. Later heeft de heer De Jonge hem en mevrouw Stronk (eigenaar van het perceel) opgebeld. De heer De Jonge heeft ook een brief gestuurd waar niet op gereageerd is. Het is vreemd dat de heer Van den Bogert zegt dat hij van niets wist.

Erfdienstbaarheid: het gaat niet om het recht op overpad. Dat gebruik je als er verschillende mogelijkheden zijn. Het gaat in dit geval om een erfdienstbaarheid, omdat er slechts één mogelijkheid is. Voor ons is er geen andere mogelijkheid om op het eigen terrein te komen dan over de Morigerlaan. Als de heer Van den Bogert of mevrouw Stronk daar iets aan willen doen dan moeten zij naar de rechter en vragen om de beschrijvingen en eigendomspapieren te wijzigen en de erfdienstbaarheid te schrappen.

Er is informatie ingewonnen bij een jurist. Het is een bijna een kansloze onderneming om een erfdienstbaarheid te schrappen in dit geval.

Inspreker de heer **Woldendorp** reageert op de structuurversterking. In de woonvisie van de gemeente staat duidelijk aangegeven wat structuurversterkende maatregelen zijn. Voor de kleine kernen zijn vier duidelijke mogelijkheden genoemd. Geen van die vier voldoet voor deze poging tot bestemmingswijziging. Dat is in bezwaar ook aangegeven door de omwonenden. Door de bezwaarschriftencommissie is hier niet op gereageerd, er is alleen terugverwezen dat het een prachtig wooncluster zou zijn door die ene woning. Het lijkt duidelijk wat structuurversterkend is. Het ene moment zegt de wethouder dat De Morige een buurtschap is en daardoor onder de kleine kernen valt.

Het andere moment zegt de wethouder dat De Morige onderdeel van Blijham is. De Morige is onderdeel van Blijham en wijzigingen moeten voldoen aan de regels die voor Blijham gelden.

Inspreker de heer **Van den Broek** zegt ook dat de wethouder eerst het een en dan het ander over De Morige zegt.

Het voldoet niet aan de PMC-strategie van de gemeente. In de PMC-strategie zegt de gemeente ga niet bouwen in het buitengebied, zeker niet de dure en de middel dure klasse, tenzij er een woning voor een woning komt, maar dan moet er eerst iets gesloopt worden.

Ten onrechte wordt naar de manege verwezen. De contouren van het gebied binnen het stedelijk gebied worden heel vreemd. De wethouder zegt dat er heel weinig plekken zijn in De Morige, maar er zijn veel plekken en daarom is er ook precedentwerking. De Morige heeft heel veel ruimte (honderden meters) tussen de woningen.

De omgevingsdialoog: de heer Van den Broek heeft opmerkingen gemaakt over de notulen en deze opgestuurd naar de heer De Jonge maar deze zijn niet in de notulen verwerkt die aan de raad ter beschikking zijn gesteld. Het wordt rooskleuriger voorgesteld dan het is.

Inspreker de heer **Van den Bogert** reageert op inspreker de heer De Jonge. De uitnodigingsbrief die de heer Van den Bogert had, was een kopie van de brief van een van de burens. Zelf had de heer Van den Bogert of mevrouw Stronk geen uitnodiging ontvangen. De heer Van den Bogert vertegenwoordigt mevrouw Stronk.

De heer Van den Bogert geeft aan dat de heer De Jonge nooit heeft gebeld. Op de laatste brief van de heer De Jonge (van begin dit jaar) is niet gereageerd door de heer Van den Bogert, omdat dit soort communicatie via de gemeente moet lopen. Als de heer Van den Bogert iets wil en er zijn zes mensen die er last van hebben, dan zou hij zeggen dan doe ik het niet.

TWEEDE TERMIJN

Mevrouw **Van der Horst** (Ecologisch Alternatief)

- Het is goed dat de wethouder naar de definities gaat kijken. Het woord stedelijk is heel vreemd in deze context.
- Participatie is heel belangrijk, maar dat gaat nog steeds niet goed. Mensen kunnen worden gemotiveerd om op een bepaalde manier te handelen. Participatie kan veel leed voorkomen, beide partijen moeten betrokken worden en gehoord. Er zou een sturingsmechanisme ontwikkeld moeten worden om mensen beter te betrekken en te begeleiden.
- De wethouder zegt dat er afhankelijkheid is van initiatieven, maar er kan regie worden genomen door zelf actief de baan op te gaan, zoals ook bij de agendapunten 10 en 11.

De heer **Koskamp** (Gemeentebelangen) heeft nog een vraag over de nutsvoorzieningen: normaal gesproken wordt er een overeenkomst gesloten waarlangs die aangelegd gaan worden. De aanwezige burens tonen zich niet bereidwillig. Is het gelukt om iets af te spreken voor het aansluiten van die nutsvoorzieningen?

Wethouder **Kuper**

- Deelt de mening van mevrouw Van der Horst over participatie. Via de participatiegids wordt geprobeerd om mensen op weg te helpen. De controle is steekproefsgewijs.

- Het nemen van regie wordt in Ter Apel nu gedaan. Daar komt vanuit inwoners weinig initiatief en weinig mogelijkheden. In Blijham zijn wel potentiële mogelijkheden en daar wordt wel deels regie genomen.
- De wethouder komt terug op de vraag over de nutsvoorzieningen.
- De planschadeovereenkomst is ondertekend. Indien er sprake is van planschade zijn de kosten hiervan voor rekening van de initiatiefnemer.

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen)

- Participatie gaat niet alleen tussen initiatiefnemer en bewoners, de gemeente ook is er onderdeel van.
- Er is 37 weken lang geen communicatie geweest. Als dit juist is, heeft de gemeente zijn rol niet goed vervuld.
- De gemeente heeft een rol in participatie en nagedacht moet worden hoe die rol wordt opgepakt. Hoe pak je die rol, goed om over na te denken.

De **voorzitter** noemt de toezeggingen:

- waarom er niet gekozen is voor een ecologisch onderzoek en zelfs een quick scan overbodig is bevonden
- definitie's van structuurversterking (verwoord in een memo welke de raad reeds heeft ontvangen), kleine kern/wooncluster
- waarom er 37 weken geen communicatie is geweest over dit bestemmingsplan;
- wat er in de anterieure overeenkomst is geregeld voor de nutsvoorzieningen

Dit voorstel gaat als bespreekpunt naar de raadsvergadering van 24 april 2024.

7. Bestemmingsplan Ter Apelkanaal, Netwerkversterking (TenneT)

Mevrouw **Van der Horst** (Ecologisch Alternatief)

- De tekst bij 3.11 bullet 2 en 3 is niet duidelijk. Hebben de bestemmingsplannen hier niets over te zeggen?
- Inleiding van het stuk. We krijgen belangrijke informatie over de geschiedenis, archeologische waarde, onderzoeken etc., maar de conclusie is dat geen extra onderzoek nodig is en dat is erg tegenstrijdig. Hoe kan dit?
- Westerwolde beschikt niet over de beleids-archeologische verwachtingskaart. Is de IKHW-kaart voldoende als vervanger?
- In 4.4 staat 'dit gebeurt onder andere door milieuzonering waardoor er voldoende ruimte is tussen milieubelastende bedrijven en milieugevoelige functies als wonen en recreëren. Hier hoort volgens mevrouw Van der Horst ook natuur, flora en fauna bij.
- Punt 6, pagina 29 staat: 'nabij Jipsingboermussel en het nieuw te bouwen station, zijn te dempen sloten gelegen.' Betekent dit dat deze sloten speciaal ten behoeve van dit plan worden gedempt en waarom?
- Er worden geen noemenswaardige waterbodembelastingen bekend of verhoogde gehalten verwacht. Waarom niet? Is het niet onderzocht of is het niet van belang?

- 7.2 05, de natuurtoets: er is veel informatie, er zijn veel gegevens, maar die nemen de ongerustheid niet weg. Er wordt gesteld dat er geen toename van geluidshinder is, omdat er toch al lawaai is en een kleine toename dan niet erg is. Dieren die communiceren via geluid, vogels bijvoorbeeld, kunnen elkaar niet meer horen.
- Er staat: 'als er buiten het broedseizoen gewerkt wordt.' Maar wat als dat niet zo is? Zijn ze al bezig? Of wanneer beginnen ze?
- Er wordt niet meer gemaaid dan nodig om het te realiseren. De natuur en milieu komen er erg bekaaid af.

De heer **Buigel** (VVD): punt 7.02, pagina 21, hoofdstuk 3.5. Er staat: 'Daarnaast is in de gemeente geen omgevingsvisie, structuurvisie, toekomstvisie of actueel structuurplan vastgesteld.' Als die tekst juist is dan is er in onze gemeente nauwelijks iets op orde. Kan de wethouder een toelichting geven?

Wethouder **Kuper**

- Het college is blij met deze ontwikkeling. Er wordt een aanzuigende werking richting het bedrijventerrein verwacht en dat is goed voor de werkgelegenheid.
- Met dit voorstel kan ook worden voorzien in de toenemende vraag naar elektriciteit.
- Dit bestemmingsplan zorgt dat de kabel beschermd wordt in ruimtelijke zin.
- Technische vragen kunnen ook vooraf schriftelijk worden ingediend, zodat een antwoord kan worden voorbereid.
- Wat betref archeologie: er is nog geen archeologische waarden- en verwachtingenkaart. Dit komt in de volgende cyclus in de raad. Een nadere duiding van de archeologie in dit gebied zal schriftelijk worden gegeven.
- Ook de overige vragen rond de werkzaamheden worden schriftelijk beantwoord.

Mevrouw **Van der Horst** (Ecologische Alternatief) interrumpeert: het raakt mevrouw Van der Horst dat de wethouder zegt dat de vragen vooraf hadden kunnen worden ingestuurd. Daar is zij niet aan toegekomen. De vragen zullen ook schriftelijk worden ingestuurd.

Wethouder **Kuper** reageert op mevrouw Van der Horst dat hij daar absoluut niet aan twijfelt.

- De vraag waarom visies ontbreken. De wethouder zal per visie schriftelijk aangeven of die er wel of niet zijn. Er is bijvoorbeeld wel een omgevingsvisie.

Voorzitter noemt de toezeggingen:

De wethouder zegt toe dat hij terugkomt op:

- een nadere duiding van de archeologie nadat mw. Van der Horst haar vragen heeft toegestuurd:
- per visie aan te geven welke er wel/niet zijn

Dit voorstel gaat als afhamerpunt naar de raadsvergadering van 24 april 2024.

8. Bestemmingsplan Bellingwolde, Oudeschanskerweg 2 Bellingwolde en Hoofdweg 301 Bellingwolde

Wethouder **Kuper** licht toe dat de initiatiefnemer de boerderij aan de Hoofdweg 301 wil afbouwen. De bouwmogelijkheden die er nu zijn, zullen niet gerealiseerd worden. Met dit voorstel wordt een bouwmogelijkheid weg bestemd die toch niet gerealiseerd wordt, gezien de plannen van de initiatiefnemer.

De heer **Buigel** (VVD)

- De VVD kan zich vinden in het wijzigen van de voormalige remise in een woonbestemming.
- Waarom is dit expliciet verbonden aan bestemmingsplan aanpassing Hoofdweg 301?
- Waarom kan er niet één woonbestemming worden toegevoegd? Er zijn twee bouwvlakken en van beide gaat de woonbestemming af.
- De schuur annex woning wordt afgebroken. Wat gaat daarmee gebeuren? Wanneer van de bouwvlakken de woonbestemming afgaat, blijft een lelijke plek over.

De **voorzitter**: geeft aan dat de wethouder nee schudde toen de heer Buigel zei dat de schuur annex woning wordt afgebroken.

De heer **Brouwer** (PvdA)

- Dit is een bijzonder plan. Voor Oudeschanskerweg 2 worden argumenten gebruikt voor het overhevelen van een woonbestemming van Hoofdweg 301 naar Oudeschanskerweg 2. Dit adres ligt in het buitengebied. Hoofdweg 301 is een rotte kies en het is goed dat dit na jaren wordt opgelost.
- Het is onacceptabel dat de woonbestemming van twee naar één gaat. De fractie wil niet dat een bouwbestemming in het buitengebied wordt opgeheven en kan niet akkoord gaan met het voorstel. De fractie wil alleen toevoegen, niet opheffen.
- De fractie stelt voor om twee voorstellen te maken voor de raadsvergadering, zodat deze apart beoordeeld kunnen worden.

De heer **Rep** (PVV)

- Het is een goed voorstel en op basis van de woonvisie is positief gereageerd op het betreffende plan. Het biedt kansen voor hen die in Bellingwolde willen blijven wonen.
- Dit voorstel kan als hamerstuk worden afgedaan.

De heer **Geukes** (Gemeentebelangen)

- Het toevoegen van een woonbestemming op de plaats van de remise is prima.
- Waarom wordt de woonbestemming van de andere percelen afgehaald? Iets bouwvalligs afbreken en de woonbestemming laten bestaan, is ook een mogelijkheid. De woonbestemming hoeft er niet af. De wens is om te bouwen.

De heer **Tammes** (CDA): het afhaken van een woonbestemming is definitief. Wat kan het voor negatieve invloed hebben de woonbestemming blijft bestaan?

Wethouder **Kuper**

- Aan de Hoofdweg staat nu een half afgebouwde boerderij, een schuur. De wethouder is blij dat de initiatiefnemer deze boerderij wil afbouwen.

- Er is een verbinding met het remisegebouw, want het betreft dezelfde initiatiefnemer. De bouwmogelijkheid wordt verruild met de remise. Daarom worden beide met elkaar in verbinding gebracht en het een bestemmingsplan kan zijn. Indien het wordt losgemaakt dan brengt dat voor de initiatiefnemer extra kosten met zich mee.
- Wanneer het remisegebouw apart door een initiatiefnemer was ingediend dan had toestemming kunnen worden verleend. Het voldoet aan de woonvisie. Er is sprake van invulling in bestaand vastgoed en er is geen ruimtelijke toevoeging.
- De vraag waarom één bestemming wordt weg bestemd: de boerderij zal worden afgebouwd. Nu zijn er twee bouwmogelijkheden, maar die zullen er niet komen. Die mogelijkheden liggen recht voor de boerderij en na afbouw is er geen ruimte meer voor. Wanneer deze twee mogelijkheden blijven bestaan, kunnen ze nooit worden ingevuld, gelet op de praktische bezwaren. Het laten bestaan van deze mogelijkheden vertroebelt het beeld van de capaciteit.

TWEEDE TERMIJN

De heer **Buigel** (VVD) het samenvoegen van deze twee plannen levert een financiële besparing. Over hoeveel geld gaat het ongeveer?

Wethouder **Kuper**: naast de kosten die de gemeente in rekening brengt, zijn er ook de kosten die de initiatiefnemer moet maken voor het laten opstellen van plannen door bureaus (deze tarieven zijn niet bekend).

Dit voorstel gaat als bespreekpunt naar de raadsvergadering van 24 april 2024.

9. Bestemmingsplan Bourtange Dorp, Bakovensweg naast 15 Bourtange

Wethouder **Kuper** geeft aan dat er geen zienswijzen ingediend op het voorstel.

De heer **Brouwer** (PvdA): er is recent een plan vastgesteld voor 11 woningen, dat worden er nu 12. Is er een 13^e woning in het verschiet? Dan kan die misschien worden meegenomen, dat kan in de kosten schelen.

De heer **Rep** (PVV): de fractie heeft geen bezwaren tegen dit voorstel en dit voorstel kan als hamerstuk naar de raad.

De heer **Buigel** (VVD) sluit zich aan bij de heer Rep.

Wethouder **Kuper**: de heer Brouwer bedoelt zaken met elkaar te koppelen. Er is geprobeerd (gemeente breed) te kijken of er mensen waren die willen meedoen aan een verzamelbestemmingsplan. Dit is niet gelukt. Mochten zich kansen voordoen dan zullen mensen op de mogelijkheden gewezen worden.

Dit voorstel gaat als afhamerpunt naar de raadsvergadering van 24 april 2024.

10. Voorkeursrechtbeschikking uitleglocatie voor woningbouw 't Heem Ter Apel

Wethouder **Kuper**: dit voorkeursrecht betekent niet dat eigenaren verplicht zijn om te verkopen aan de gemeente. Het betekent dat wanneer iemand wil verkopen de gemeente de eerste partij is met wie onderhandeld moet worden.

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen): het is goed dat dit voorkeursrecht wordt vastgelegd. Met dit soort plannen worden veel verwachtingen gewekt. Kan iets gezegd worden over de haalbaarheid van beide plannen?

De heer **Rep** (PVV)

- De fractie van de PVV is tegen een voorkeursrechtsbeschikking. De fractie ziet het nut er niet van in. Er gaat een soort dwangmatigheid van uit. De gemeente heeft recht van eerste koop en daar zijn wij fel op tegen. Dit ontnemt initiatiefnemers de kans om te investeren.
- Voor agendapunt 10 zou de fractie mee kunnen gaan, wanneer het college belooft dat de plek wordt ingevuld door goedkope sociale woningbouw en koopwoningen.

De heer **Buigel** (VVD)

- Waarom gaat de wethouder niet direct naar de grondeigenaren om een prijs af te spreken? Waarom moet eerst dit voorkeursrecht worden gevestigd? De mogelijk verkopende partij is niet verplicht om hieraan mee te werken.
- De wethouder sprak voor de verkiezingen over een behoorlijke urgentie. De urgentie die er toen was, wordt gemist.

Wethouder **Kuper**

- De vraag waarom niet meteen in onderhandeling met de betreffende eigenaren: met het voorlopig voorkeursrecht is de gemeente in onderhandeling met de verschillende partijen. Er zijn gesprekken gaande.
- De reden om dit te doen: het college ziet dat er in Ter Apel een stap naar voren gezet moet worden om te kunnen voldoen aan de ambities uit de woonvisie. Binnen het bestaand stedelijk gebied van Ter Apel is deels onvoldoende ruimte, deels sprake van partijen die niet genegen zijn om tot ontwikkeling over te gaan. De marktomstandigheden zijn daaraan debet. Voor de ontwikkelaar is het interessanter om in een bepaald segment te ontwikkelen, gelet op het te behalen rendement. De wens is juist dat ook voor een andere categorie kan worden gebouwd. Juist in het goedkopere segment moet gebouwd worden. Het kan zijn dat de gemeente hiermee een financieel risico loopt, maar er is bereidheid dit risico te aanvaarden.
- Het college wil met het vestigen van een voorkeursrecht een prijsopdrijvend effect voorkomen. Als de gemeente zich meldt bij verschillende partijen (eigenaren) kunnen er partijen zijn die daar gebruik van willen maken. Het zou een negatief financieel gevolg kunnen hebben voor de gemeente. Er zit wel een bepaalde druk op de onderhandelingen. Er is telefonisch contact geweest met eigenaren en zij zijn bezocht om de procedure uit te leggen. Het is niet bedoeld als een overval tactiek. De gesprekken zijn op een goede manier verlopen.
- De vraag naar de haalbaarheid: de wethouder kan daar geen uitspraak over doen. Het is een logische plek om in Ter Apel uit te breiden.

Dit voorstel gaat als afhamerpunt naar de raadsvergadering van 24 april 2024.

11. Voorkeursrechtbeschikking locatie Havenstraat Ter Apel

Dit voorstel gaat als afhamerpunt naar de raadsvergadering van 24 april 2024.

12. Re-integratieverordening

Wethouder **Luth**: dit voorstel gaat over eenvoudiger regels voor werkgevers en werkzoekenden waardoor werkgevers en werkzoekenden elkaar sneller vinden.

De heer **Lok** (CDA)

- Wat zijn de verwachtingen van deze nieuwe verordening? Kunnen belangrijke stappen worden gemaakt om de doelgroep gemakkelijker naar werk geleiden? Hoeveel mensen met een arbeidsbeperking zijn er daadwerkelijk bij werkgevers gestationeerd?
- Is wethouder van mening dat het met deze verordening beter zal gaan? In verleden lag het initiatief bij de gemeente en sinds 2015 ligt die verantwoordelijkheid bij werkgevers. Dat heeft niet tot veel succes geleid. De fractie is wat sceptisch of dit echt iets voor de doelgroep gaat betekenen. Deelt de wethouder die mening?

Mevrouw **Duursma** (PvdA) ziet de wethouder ook dat er een taak voor de gemeente ligt om deze doelgroep naar werk te krijgen binnen de eigen organisatie?

De heer **Buigel** (VVD)

- De raad is onlangs bij Afeer geweest voor een informatief werkbezoek. De leiding van Afeer was goed te spreken over het bedrijfsleven en hoe invulling gegeven wordt. Vanaf de invoering van de Participatiewet blijkt dat de overheid achterblijft bij het invullen van participatiebanen.
- Wat gaat onze gemeente de komende twee jaar ondernemen om aan de afspraken te voldoen?

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen)

- Aangesloten wordt bij de vraag van de heer Buigel. Hoe neemt de overheid zijn eigen voorbeeldfunctie serieus door ook mensen in dienst te nemen die een arbeidsbeperking hebben? Hoeveel van deze mensen hebben wij in dienst en hoe wordt dit uitgebreid?
- Ook de zorg van het CDA wordt gedeeld, hoe succesvol zal deze aanpak zijn? Mevrouw Hemmen is zeer onder de indruk van de wijze waarop Afeer dit organiseert.
- Er zijn in de gemeenten waar Afeer voor werkt ruim 2.000 jongeren die niet naar school gaan of werken en daar is meer voor nodig dan nu van Afeer wordt afgenomen. Er worden nu re-integratietrajecten afgenomen vanaf trede 3 (redelijk bemiddelbaar). Gekeken kan worden of bedrijven als Afeer en Wedeka op korte termijn meer kunnen doen voor deze doelgroep.
- Het college wordt oproepen om op korte termijn met plan te komen om deze jongeren een beter re-integratieaanbod te kunnen doen.

Wethouder **Luth**

- Reageert op de verwachtingen van de wethouder met de opmerking dat er weinig keuze is. Er moet iets aan re-integratie worden gedaan. Door de belangrijkste wijzigingen is de wethouder hoopvol en heeft vertrouwen.

- De passende voorzieningen worden duidelijk geformuleerd in deze verordening. Wat gezegd is over Afeer onderschrijft de wethouder. Het geldt eveneens voor Wedeka. Bedrijven kunnen niet gedwongen worden mensen in dienst te nemen.
- De vraag wat de gemeente zelf doet: dagelijks wordt schoongemaakt door mensen van Afeer. Zij worden ingehuurd en dat gaat prima.
- Het aantal mensen dat bij de gemeente werkt en een indicatie heeft, wordt uitgezocht en doorgegeven.
- Het sluiten van de SW was een slechte ontwikkeling. Dit geldt ook voor Wajong. Deze mensen hebben extra aandacht nodig.
- In de verordening is de proefplaatsing als nieuwe voorziening opgenomen. De persoonlijke ondersteuning voor cliënten wordt duidelijk omschreven. Ook de vervoersvoorziening is nieuw. Er is een uitstroompremie.

De **voorzitter** er is nog geen antwoord gegeven op de vraag dat de overheid achter blijft op gebied van participatiebanen. Hoe staat de gemeente daar in?

Wethouder **Luth**

- De gemeente doet vrij veel. Bij Afeer zijn de mensen met trede 3 en hoger. De treden 1 en 2 doet de gemeente zelf.
- In Vlagtwedde komt het Ontwikkelcentrum om meer aandacht te hebben voor nog meer mensen met een grote afstand tot de maatschappij.
- De wethouder komt terug op de oproep om te komen tot een beter re-integratieaanbod voor jongeren.

TWEEDE TERMIJN

Mevrouw **Duursma** (PvdA): via Afeer werken er mensen bij de gemeente. Van bedrijven wordt gevraagd om mensen in dienst te nemen. De gemeente zou een stapje verder mogen gaan.

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen)

- Er zou een ambitie gesteld moeten worden. Wat gaat de gemeente de komende twee jaar aan banen creëren voor mensen met een beperking?
- De jongeren vormen een doelgroep die de aandacht zeer nodig heeft.
- Er is een knip gemaakt. Mensen van trede 3 (middellange afstand tot de arbeidsmarkt) tot en met 5 (korte afstand) worden begeleid door Afeer. De mensen met een langere afstand naar de arbeidsmarkt worden door de gemeente zelf begeleid. In de huidige arbeidsmarkt zijn de mensen uit trede 3 tot en met 5 vrij snel bemiddelbaar. De mensen die bij de gemeente zitten (treden 1 en 2) en misschien een deel van de mensen bij Afeer, worden niet goed genoeg bediend. En voor deze groep moet een antwoord worden bedacht. Afeer heeft veel goede middelen om deze jongeren te begeleiden. Hoe kan de gemeente specifiek voor deze groep op korte termijn een plan maken? De treden zouden bijvoorbeeld kunnen worden verschoven.

De heer **Rep** (PVV) is benieuwd hoe groot de kans is dat er voor de betrokkenen een vast dienstverband uit voortkomt.

Wethouder **Luth**

- De opmerkingen van mevrouw Hemmen worden meegenomen. Eerst moet bepaald worden om welke jongeren het gaat (tot welke leeftijd). Hier wordt op teruggekomen.
- Er wordt geen toezegging gedaan om met een plan te komen. Eerst moet inzichtelijk zijn hoeveel jongeren onder bijvoorbeeld 23 jaar het betreft.
- Het verschuiven van treden: hierover wordt buiten de vergadering verder gesproken.
- Een vast dienstverband: dit moet worden nagegaan. Mensen die bij een bedrijf gaan werken worden niet jarenlang gevolgd, waardoor vaste dienstverbanden niet bekend zijn.

De heer **Rep** (PVV)

- Er bestond de 1, 2, 3 methode. Er was veel leed bij personen die vanuit de gemeente in een re-integratietraject werden geplaatst. Het voordeel voor de werkgever was dat geen vast dienstverband werd gegeven, omdat al een volgende persoon al stond te wachten om het werk te doen. Dat is in dit geval niet zo.

Wethouder **Luth**: de heer Rep bedoelt de draaideurconstructie. Alles was gericht op uitstroom. Daar wordt nu anders naar gekeken. De draaideurconstructie is niet meer aan de orde.

De **voorzitter** noemt de toezeggingen: de wethouder zegt toe terug te komen op:

- exacte aantal mensen met een beperking die bij de gemeente werken - zowel in dienst van Afeer als in dienst van de gemeente;
- aantal jongeren met een lange/middellange afstand tot de arbeidsmarkt die een re-integratie-aanbod krijgen;
- hoeveel mensen met een beperking die vanuit Afeer worden uitgeplaatst een vast dienstverband hebben gekregen

Dit voorstel gaat als afhamerpunt naar de raadsvergadering van 24 april 2024.

13. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering.

Vastgesteld in de commissievergadering van 15 mei 2024.

Ondertekening,

Hanneke van Barneveld
Raadsadviseur

Wilt Meendering
voorzitter

Bijlagen: teksten insprekers