

Verslag commissievergadering gemeente Westerwolde

Details vergadering

Datum: 4 oktober 2023
 Plaats: Raadzaal Sellingen
 Plv. voorzitter: Eize Hooimoed
 Raadsadviseur: Hanneke van Barneveld

Geluidsverslag commissievergadering 4 oktober 2023

<https://www.raadszaaldigitaal.nl/westerwolde/commissie/2023/10/04/>

Aanwezige raadsleden

Politieke partij	Naam
Gemeentebelangen	M. Visscher (fractievoorzitter), J.R. Kruiter-Draadje, H.J.H. Geukes, B.G. Peters, N.A.M. Koelman (plv. commissielid), P. Warntjes (plv. commissielid)
PvdA	W. Eilert (fractievoorzitter), H.L. Brouwer, S. Keizer, R. van Dam (plv. commissielid)
CDA	M. Heidekamp-Prins (fractievoorzitter), S. Lok, J.E. Tammes (plv. commissielid)
PVV	R.J.H.H. Rep, H. Meijer-Zwerver, C.M.H.B. Kamphuis (plv. commissielid)
GroenLinks	R.H.J. Kriek (plv. commissielid)
VVD	K.R.P. Buigel (fractievoorzitter)
Ecologisch Alternatief	A.Janse (plv. commissielid)
Lijst Hemmen	H.M. Hemmen (fractievoorzitter)

Tevens aanwezig:

Naam:
Burgemeester J.W. Velema
Wethouder H. van der Goot
Wethouder H.J. Kuper
Wethouder F.J. Luth
Wethouder W. Potze
Wethouder S. Ebbers

Afwezig:
L.H.K. Middel, commissielid Gemeentebelangen
R.G.M. Staphorst, commissielid PVV
E.C. van der Horst, commissielid Ecologisch Alternatief
E. Duursma-Kooman, commissielid PvdA
D. Gruben-Abbas, commissielid PvdA
W.F. Meendering, commissielid CDA
R. Koskamp, commissielid Gemeentebelangen

1. Opening

De **plv. voorzitter** opent de vergadering en heet een ieder van harte welkom.

2. Mededelingen Raadscommissie en College

De afwezigen en vervangers worden gemeld.

Mevrouw **Janse** (Ecologisch Alternatief) meldt dat hetierendag is. De dierenambulance van dierentehuis Ter Marse rijdt vanaf vandaag uitsluitend voor huisdieren en egels. Dit is vanwege een ernstig tekort aan vrijwilligers. Voor andere dieren wordt niet meer gereden. Op de website van de dierenambulance staat informatie. De opvang van wilde dieren is een taak van de gemeente.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. A. Sprekrecht voor burgers over geagendeerde en niet geagendeerde onderwerpen

Mevrouw **Vroom** spreekt in namens de heer Siemers over de sociale werkvoorziening (zie bijlage).

De heer **Buigel** (VVD) laat weten deze week contact op te nemen met de heer Siemers.

De heer **Rep** (PVV) dankt de inspreker en is benieuwd hoe het college hierop zal reageren. Ook de PVV heeft deze signalen al gehoord.

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen) dankt voor de toelichting. Gesproken wordt van een angstcultuur en dat is ook al eerder gedaan. Mevrouw Hemmen meent dat het college toentertijd op bezoek geweest bij het bedrijf om dit bespreekbaar te maken. Het is ingewikkeld voor de gemeente om dit hard te maken. Is het juist dat er toen actie is ondernomen?

De **voorzitter** geeft aan dat de heer Siemers antwoordt dat hij niets weet van een bezoek van het college.

De heer **Nitters** spreekt in namens de Vereniging Bungalowpark De Barkhoorn (zie bijlage).

Mevrouw **Heidekamp** (CDA) vraagt of er sprake is van een woonbestemming of van het gedogen van permanente bewoning.

De heer **Nitters** antwoordt dat het een woonbestemming is. In 2016 is het bestemmingsplan aangepast.

De heer **Kriek** (GroenLinks) vraagt of de vraag (over overname weg door de gemeente) ook al op een andere manier aan de gemeente is gesteld. En zo ja, wat was daarop het antwoord?

De heer **Nitters** antwoordt dat de gemeente een niet voor beroep vatbare beslissing heeft genomen: de gemeente neemt de weg niet in eigendom terug. De gemeente wil proefsleuven graven en is niet voornemens de mandelige erven over te nemen. Dat kan ook niet, omdat het privé eigendom betreft. De gemeente heeft niet kunnen uitleggen wat precies het probleem is.

Mevrouw **Janse** (Ecologisch Alternatief) geeft aan dat ook Ecologisch Alternatief vragen over dit onderwerp heeft gesteld, zonder veel verder te komen. Is er een nieuw overleg gepland of ligt de zaak stil?

De heer **Nitters** geeft aan dat de gemeente aan zet is. De gemeente heeft gezegd proefsleuven te zullen graven om te beoordelen of nutsvoorzieningen kunnen worden aangelegd.

B. Spreekrecht voor commissieleden

Mevrouw **Janse** (Ecologisch Alternatief) heeft vragen ingestuurd over de omgevingsvergunning voor het legaliseren van de aanleg van een grondwal op Beetserweg 6 te Sellingen.

- Is overleg geweest met de omwonenden?
- In hoeverre is er rondom de totale werkzaamheden overleg gevoerd tussen alle instanties die zeggenschap hebben over dit gebied?
- Is er controle op de herkomst op de grond en daarmee de veiligheid van mens, dier, natuur en water geweest?
- De werkzaamheden zijn gestart zonder vergunningaanvraag of melding en achteraf gelegaliseerd. Dit is moreel en qua regelgeving ongewenst. Hoe denkt het college over de precedentwerking?

Wethouder **Kuper** beantwoordt de vragen.

- Er is niet vooraf overlegd, omdat de gemeente niet op de hoogte was. De initiatiefnemer geeft aan dat hij met aangrenzende burens heeft overlegd. Zij zouden blij zijn met de wal vanwege de privacy.
- De grondwal is zonder vergunning aangelegd en daarom zijn provincie en gemeente een handhavingsprocedure gestart.
- Voor de uitbreiding van het recreatiepark is afstemming geweest met provincie, waterbedrijf en waterschap. De vergunning is verleend, maar de bezwaarprocedure is nog niet voorbij.
- De grond voor de wal komt van het eigen terrein, er is sprake van verplaatsing van grond en dit is toegestaan op het eigen perceel.
- De initiatiefnemer was er -naar eigen zeggen – niet van op de hoogte dat een vergunning vereist was voor de aanleg van een grondwal. De vergunning is alsnog aangevraagd na het starten van de handhavingsprocedure door provincie en gemeente. Deze handhavingsprocedures zijn tijdelijk opgeschort door de vergunningaanvraag en de beslissing hierop.
- De kern van de vergunningsaanvraag is de vraag in hoeverre de karakteristieke bomen worden aangetast door de grondwal. Er is gevraagd om een onafhankelijk rapport waaruit blijkt dat het aanbrengen van de grondwal de levensduur van de bomen wel of niet nadelig beïnvloedt.

Uit het ingediende rapport blijkt dat er (ondanks genomen maatregelen) nog steeds sprake is van een schadelijke impact op de levensduur van de bomen. De gemeente heeft de vergunningaanvraag geweigerd.

5. Vaststellen verslag commissievergadering d.d. 6 en 12 september 2023

Verslag 6 september 2023

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

Verslag 12 september 2023

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

6. Verordening Jeugdhulp 2024

Wethouder **Potze** geeft een korte toelichting. De wijziging gaat om het toevoegen van zak- en kleedgeld.

De heer **Warntjes** (Gemeentebelangen) mist de leeftijden en of het geldt voor de verlengde jeugdhulp.

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen)

- De wijziging moest worden gezocht in de tekst. Het gaat om artikel 18 lid 4, betreffende zak- en kleedgeld voor jeugdigen op wie een kinderschermingsmaatregel van toepassing is.
- Het gaat om een kleine wijziging, maar in de jeugdzorg is veel aan de hand. Het gaat niet goed in de jeugdzorg, de wachtlijsten zijn lang en er kan vaak geen passende hulp aangeboden worden. Heeft het college overwogen om nog andere zaken in de verordening aan te passen om tot betere jeugdzorg te komen?

Wethouder **Potze**:

- De wethouder zegt toe dat er een memo komt waarin wordt aangegeven wat er precies wijzigt in de verordening.
- Het betreft jeugdhulp voor de leeftijd 0 tot en met 17 jaar. De verlengde jeugdhulp is voor jongeren vanaf 18 jaar.
- Door het college zijn geen andere wijzigingen overwogen, omdat het niet zou leiden tot betere jeugdhulp. De problemen worden door personeelstekort veroorzaakt. Wanneer er ideeën zijn voor het aanpassen van de verordening ter verbetering van de jeugdhulp, dan staat het college daar voor open. Er wordt al gewerkt met zak- en kleedgeld, maar ontbreekt in de verordening.

TWEEDE TERMIJN

De heer **Buigel** (VVD) vraagt hoe nijpend de situatie voor deze gemeente is op dit moment wat betreft de wachtlijsten. In de media gaat het vaak over het Westen.

Wethouder **Potze** reageert dat er in Oost-Groningen voor een groot deel wordt gewerkt met dezelfde jeugdhulpaanbieders. Het is per product afhankelijk hoe snel er geacteerd kan worden. Er zijn aanbieders en producten met wachtlijsten. Altijd wordt geprobeerd om in overleg met de ouders om zo snel mogelijk te kijken welke jeugdhulp passend is en kan worden geboden. Ook hier zijn wachtlijsten.

Dit voorstel gaat als afhamerpunt naar de raadsvergadering van 1 november 2023.

7. Fusie stichting Openbaar Onderwijs Ter Apel/Stichting O.V.O. Coevorden/Hardenberg e.o./ De Nieuwe Veste/Openbare scholengemeenschap Esdal college/Stichting Esdal college

Wethouder **Potze**: voorliggend voorstel is van drie schoolbesturen om het openbaar voortgezet onderwijs op een goede manier in stand te houden. Gekozen is voor een bestuurlijke fusie. De raad moet een oordeel geven of de rol van de gemeente om het openbaar onderwijs te hoeden, voldoende tot uitdrukking komt in de conceptstatuten.

De heer **Eilert** (PvdA):

- Het Esdal college wordt de verkrijgende stichting. Betekent dit dat het Esdal college het bevoegd gezag is voor het openbaar voortgezet onderwijs, ook voor Westerwolde? Heeft dit op enigerlei wijze consequenties voor de RSG?
- Kan de doelstelling is de kwaliteit en voortgang te waarborgen worden toegelicht?

De heer **Buigel** (VVD):

- Het is niet geheel duidelijk hoe de nieuwe directiestructuur is en hoe het gaat met de raad van toezicht hierop. Op welke punten wordt het onderwijs hier beter van?
- Wat gebeurt met de invloed van de drie betrokken raden?
- Wat gebeurt er als een van die raden niet instemt met deze fusie? Wat zijn de gevolgen?
- In de bijgevoegde brief wordt ook een aantal achtergronden genoemd van de bestuurlijke fusie. Kan de wethouder die vier punten toelichten?

De heer **Geukes** (Gemeentebelangen):

- Wat is het voordeel voor de RSG? Het leerlingenaantal daalt en stopt niet door een fusie.
- Er is sprake van hoofdvesting en nevenvestiging. Wat is hoofdvesting en wat nevenvestiging?

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen):

- Wat is het voordeel voor RSG Ter Apel?
- De gemeente heeft behoorlijk geïnvesteerd in deze school. Zijn er nog risico's?
- Hoe verandert het mandaat van het college of de raad?
- Er is vertrouwen in het verrichte gedegen voorwerk.

De heer **Kriek** (GroenLinks):

- De RSG in Ter Apel is een prachtige onderwijsvoorziening. Met dit voorstel kan deze school nog voor lange tijd behouden blijven.
- Kanttekening 1.2: Westerwolde heeft verzocht om betrokken te worden bij een eventuele opheffing of verplaatsing van een afdeling van een school. Hiervoor kan een zienswijze worden ingediend en er kunnen schriftelijke voorstellen worden gedaan. Het bestuur van de fusiestichting moet dit dan in overweging nemen. Is dat voldoende borging dat niet iets wordt opgeheven/gewijzigd van buitenaf?

Mevrouw **Janse** (Ecologisch alternatief)

- Waarom is gekozen voor een fusie in plaats van een vrijblijvend samenwerkingsverband?
- In hoeverre is er zicht op de leerlingenaantallen?
- Kan nog meer duidelijkheid worden gegeven over de gevolgen voor het personeel?

- In de RSG is veel geld gestoken. Wat zijn de kosten die nu voor de fusie gemaakt worden en wat is de verantwoordelijkheid van het college en de raad?

De heer **Tammes** (CDA):

- Welke garantie wordt gegeven dat bij verdere krimp van de leerlingenaantallen, Ter Apel niet als eerste vestiging wordt opgeheven?
- Indien de fusie niet doorgaat, wat zijn dan de gevolgen en risico's?

Wethouder **Potze**

- Het college staat volledig achter het voornemen van de drie schoolbesturen.
- Het college is niet zondermeer akkoord gegaan met de fusie-effectrapportage. Het vertrekpunt van het college is dat zuinig met het voortgezet onderwijs in de gemeente moet worden omgegaan. De conceptstatuten hebben verschillende aanpassingen ondergaan. De statuten komen voor een groot deel van deze gemeente.
- Garanties zijn er niet, maar die zijn er nu ook niet. Wanneer RSG nu bijvoorbeeld de bovenbouw van het VWO wil beëindigen, dan kan de gemeente daar alleen kennis van nemen.
- Met deze gewijzigde statuten is er een jaar de tijd om met een zienswijze te komen en om eventueel een financiële bijdrage te kunnen doen om het voortgezet onderwijs in Ter Apel te behouden. De wethouder meent dat met deze conceptstatuten het maximale bereikt is.
- Er zijn geen consequenties voor de RSG. Het onderwijs blijft zoals het nu is. Alle vormen van onderwijs blijven aangeboden. Voor het personeel verandert er niets, met uitzondering van enkele mensen in ondersteunende functies.
- Het college staat achter de fusie, omdat de RSG kwetsbaar is op gebied van onder andere ICT, HRM. Dat is ook de reden dat het ministerie gesprekken is gestart.
- Indien een van de gemeenteraden niet akkoord gaat, gaat de fusie voorlopig niet door. Het ministerie zal dan vragen hoe die kwetsbaarheid wordt gezien.
- De schoolbesturen en de medezeggenschapsraden van de scholen en de GMR staan achter de fusie.
- De RSG heeft te maken met kleinere aanstellingen van leraren voor bepaalde vakken en daardoor zijn steeds moeilijker mensen te vinden. Door de bestuurlijke fusie is het mogelijk om wat betere (grotere) banen aan te bieden.
- De bestuursstructuur: er komt een meerhoofdig college van bestuur. Daarnaast komt er een raad van toezicht.
- De vier punten uit de brief:
Punt 1, onderwijs dicht bij huis houden. Indien er geen personeel is dan wordt het behoud van het aantal vakken dat kan worden aangeboden lastiger.
Punt 2, het zijn van een aantrekkelijk werkgever: juist in een grotere organisatie met een grotere HRM-afdeling zijn er meer mogelijkheden om carrière te maken.
De twee andere punten zijn al benoemd.
- De dalende leerlingenaantallen gelden voor dit hele gebied. Het zal voor Emmen en Hardenberg niet anders zijn. Door de fusie ontstaat slagkracht.
- Het verschil tussen hoofd- en nevenvestiging. Er komen drie hoofdvestigingen (Ter Apel, Emmen en Coevorden). Deze scholen hebben een brin-nummer. Wanneer een school een brin-nummer

heeft, heeft de gemeenteraad het laatste woord indien het bevoegd gezag de school zou willen opheffen. De intentie is om alle vestigingen open te houden.

- In Ter Apel is de ISK nevenvestiging. De hoofdvestiging is op de Oude Weg en deze heeft het brin-nummer. Voor deze nevenvestiging is een specifieke aanpassing in de statuten gedaan op verzoek van onze gemeente. Daarnaast is het ISK met name genoemd. Wanneer men dit type onderwijs zou willen opheffen dan moet dit langs de gemeenteraad. Dit gaat verder dan de wettelijke bepalingen voor openbaar onderwijs.
- De wethouder is van mening dat het indienen van een zienswijze en het doen van schriftelijke voorstellen (vraag GroenLinks) voldoende is en het maximaal haalbare. Wanneer verder gegaan zou worden, gaat de gemeente op de stoel van de bestuurder zitten. Het roer wordt niet uit handen gegeven. Binnen kaders houdt de gemeente het roer nog best stevig in handen.
- Er zijn in principe geen financiële consequenties. Gelden die aan de RSG of het ISK toekomen zullen niet voor andere scholen binnen de stichting zijn.
- De kosten voor de fusie worden gedeeltelijk via een regeling van het ministerie gesubsidieerd. De gemeente heeft wel ambtelijke capaciteit ingezet, maar verder zijn er geen kosten gemaakt.

TWEEDE TERMIJN

Mevrouw **Janse** (Ecologisch Alternatief): waarom is besloten tot een fusie in plaats van een samenwerkingsverband?

Wethouder **Potze** antwoordt dat een fusie meer voordelen biedt, bijvoorbeeld voor het inzetten van personeel op verschillende scholen (binnen één aanstelling).

De heer **Kriek** (GroenLinks): GroenLinks dringt erop aan dat de gemeente zeer tijdig betrokken wordt bij een voornemen tot wijziging. Hoeveel overleg is er vanuit de gemeente met de nieuwe fusiestichting?

De heer **Buigel** (VVD):

- Elke locatie houdt wel een bestuurder/directeur. Komt er ook een overkoepelende directie boven?
- Blijven alle afdelingen van de RSG behouden, zoals techniek en zorg?
- Er zou meer reclame worden gemaakt voor de studie bedrijfseconomie.

De heer **Rep** (PVV): had de wethouder vooraf kunnen bevroeden dat na de grootschalige investering in de RSG er binnen zeer korte tijd een fusie met andere scholen moest komen om de RSG voor de toekomst te behouden?

De heer **Eilert** (PvdA): dit voorstel kan als afhamerpunt naar de raadsvergadering.

De heer **Warntjes** (Gemeentebelangen): blijft het voltallige bestuur zoals het er nu is op termijn ook bestaan of wordt het bestuur afgeslankt gelet op het leerlingenaantal?

Wethouder **Potze** reageert op de vragen/opmerkingen:

- de wethouder heeft zich vooraf ook deze vragen over het tijdig betrekken. In de conceptstatuten is opgenomen in welke situaties contact met de gemeenten wordt opgenomen voor er een besluit genomen wordt.

Er is vertrouwen in de huidige bestuurders die voor deel meegaan naar de fusiestichting. De fusie is bedoeld om het brede onderwijs te behouden. Met deze statuten kan de maximaal haalbare invloed worden uitgeoefend.

- Bij het nieuwbouwtraject van de RSG speelde er nog geen fusieplannen. De wethouder kon dit toen nog niet weten. De RSG had als zelfstandige school altijd al een vorm van kwetsbaarheid. Nieuwbouw was noodzakelijk om alle onderwijsvormen in Ter Apel te behouden.
- Het huidige voorstel is gericht op het borgen van de bestuurlijke kant van het onderwijs.
- De opmerking over bedrijfseconomie zal de wethouder aan het bestuur doorgeven.
- De vraag of er minder bestuurders zullen komen: dat ligt hier niet voor. De locatie Ter Apel krijgt een directeur, het is geen directeur-bestuurder, zoals nu het geval is.

Dit voorstel gaat als bespreekpunt naar de raadsvergadering van 1 november 2023.

8. Omgevingswet: Advies, delegatie en participatie

Wethouder **Kuper** geeft een toelichting.

- De Omgevingswet treedt per 1 januari 2024 in werking. Voorgesteld wordt om het volgende vast te stellen: een categorieënlijst adviesrecht; het delegatiebesluit omgevingsplan; de categorieënlijst verplichte participatie; en de participatiegids.
- Het adviesrecht geeft aan de raad het recht om het college te adviseren, het gaat om een bindend advies. Voorgesteld wordt om beleidsneutraal over te gaan, met uitzondering van punt 5 (projecten die ingrijpende gevolgen voor de gemeente kunnen hebben). Op dit punt is er onvoldoende rechtszekerheid.
- Het delegatiebesluit houdt onder andere in dat de raad het college de bevoegdheid geeft tot vaststellen van delen van het omgevingsplan. Het college kan ook een voorbereidingsbesluit nemen voor het bouwen van woningen op voorwaarde dat dit binnen de woonvisie past. Het delegeren is van belang om termijnen niet te overschrijden.
- De categorieënlijst verplichte participatie is een lijst met buitenplanse activiteiten, waarbij participatie verplicht is. Deze komt overeen met de bindend advieslijst aangevuld met enkele andere activiteiten waarvoor participatie van belang is. Het college vindt het belangrijk om aan participatie een minder vrijblijvende invulling te geven.
- Er zijn bijeenkomsten geweest waar de raad input heeft kunnen leveren en deze input is verwerkt in deze voorstellen.

De heer **Brouwer** (PvdA):

- De PvdA is van mening dat de voorstellen kunnen worden overgenomen.
- De categorieënlijst 8.1 punt 6: kan de wethouder uitleggen wat deze 'wollige' passage betekent en voorbeelden geven? Ditzelfde geldt ook voor 8.5 punt 5.

De heer **Rep** (PVV): de PVV heeft in de werkgroep Ruimte heeft voorgesteld is om inwoners op de hoogte te houden over het van kracht worden van het omgevingsplan en hen te informeren over het proces. De PVV blijft kritisch over deze nieuwe wet die de belofte van burgerparticipatie draagt. Die participatie komt er alleen als er druk op gezet wordt door gemeenteraden en actieve bewoners. De zorg van de PVV is dat burgers minder inspraak krijgen over bijvoorbeeld woningbouw. De burgerparticipatie is niet goed verankerd in de nieuwe wet. Burgerparticipatie zou door de wet gemakkelijker worden, maar het wordt er slechts drie keer in genoemd.

Mevrouw **Heidekamp** (CDA)

- Het CDA heeft gevraagd welke bevoegdheden aan het college moeten worden overgelaten. Indien een bevoegdheid bij het college ligt, kan de besluitvorming sneller en kunnen procedures soepeler, maar de raad heeft niet voor niets de bevoegdheden en verantwoordelijkheden bij wet gekregen.
- Wanneer verschillende belanghebbenden bedenkingen hebben dan zou dit aan de raad moeten worden voorgelegd voor advies. De raad moet als verantwoordelijke goed meekijken en bevoegdheid hebben op dat punt. Er wordt goed getracht hieraan tegemoet te komen.
- Binnen 2 jaar is er een evaluatie om te zien of het goed uitpakt.
- Dit agendapunt kan als hamerstuk naar de raad.

De heer **Kriek** (GroenLinks):

- Er is regelmatig onvrede geweest over de categorieën waarvoor een verklaring van geen bedenkingen nodig was. Dat had met delegatie te maken. Het overdragen van een verantwoordelijkheid die niet veel voorstelt, is prachtig, maar in het verleden zijn er toch wel slechtere ervaringen mee geweest.
- De was/wordt-lijst, pagina 1, laatste punt: activiteiten die aanzienlijke gevolgen kunnen hebben voor de fysieke leefomgeving en waartegen naar verwachting verschillende belanghebbenden bedenkingen zullen hebben. Wie gaat bepalen welke punten hier wel of niet onder vallen? GroenLinks stelt voor om bij twijfel deze punten bij de raad te brengen.
- Was/wordt-lijst pagina 2, punt 3: bij maximaal 6 woningen kan het college besluiten nemen. GroenLinks vindt dat dit afhangt op welke locatie deze woningen zouden komen en het is afhankelijk van de situatie. Waarom wordt alleen een aantal genoemd?
- Was/wordt-lijst pagina 3: participatie wordt serieus genomen, want het moet echt anders. Participatie is pas nodig bij overschrijding van meer dan 20 procent van het bouwvlak bij de uitbreiding van agrarische bedrijven. Is het verstandig hiermee akkoord te gaan als raad? Waarom 20 procent en niet 10? Het kan een impact op de omgeving hebben.

De heer **Geukes** (Gemeentebelangen):

- De fractie heeft een aantal bedenkingen. Het advies moet een bindend advies zijn. Wordt dit nog aangepast?
- Bij punt 4, 8.01: windmolens met een as-hoogte meer dan 15 meter. Door de raad is vastgesteld dat er geen windmolens hoger dan 15 meter in de gemeente zullen komen. Waarom wordt er dan bij een aanvraag van een windmolen hoger dan 15 meter advies gevraagd?
- Onder punt 5, bouw van meer dan 6 woningen: dit aantal vindt de fractie groot. Er zijn situaties dat bij minder woningen ook bespreking in de raad nodig is.

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen):

- Door de Omgevingswet zou het inzichtelijker moeten worden met een hoger gebruikersgemak en meer in samenhang met de leefomgeving. De wet moet de bestuurlijke afwegingsruimte vergroten en de besluitvormingsprocedure versnellen en verbeteren. Gezien het hele proces is het de vraag of deze doelen gehaald gaan worden. De beslistermijn wordt korter, 8 weken, en bijzondere vergunningsaanvraag 26 weken. Mevrouw Hemmen is bang dat juist de voorbereidingstijd heel veel tijd gaat vragen van de aanvragers. Er moet goed worden nagedacht over het voorproces, het moet niet te moeilijk worden gemaakt.

- Voor welke gevallen wordt uitgebreide procedure van 26 weken ingezet?
- In het voorstel wordt onder het punt alternatieven op pagina 4 staat dat het als raad uiteraard mogelijk is om tot alternatieve besluiten te komen. Wat wordt hiermee bedoeld?
- Op welke wijze is met deze wet de bestuurlijke afwegingsruimte vergroot? Waar zit die ruimte en hoe gaat dit leiden tot betere en snellere besluitvorming?
- Klopt het dat het huidige bindend adviesrecht voor deze raad hetzelfde blijft als het huidige mandaat van de raad met de wijziging van nummer 5 van de categorieënlijst?
- Wordt het niet te ingewikkeld voor de initiatiefnemer? Er is participatieplicht, er zijn regels omtrent milieu.
- Wordt de voorbereidingstijd niet veel langer? Hoe kijkt het college hier naar?

De heer **Buigel** (VVD)

- Het is de vraag of het allemaal duidelijker is geworden ondanks dat er veel over gesproken is.
- Welke efficiency wordt met deze wet bereikt? Wat gaat makkelijker en wat moeilijker? Gaat de uitvoering te zijner tijd ook meer geld kosten ten opzichte van de huidige werkwijze?
- Met het aantal van 6 woningen heeft de VVD geen problemen.
- Is alle ICT nu op orde, met name de landelijke ICT-systemen?
- Is er voldoende deskundigheid in huis om de Omgevingswet adequaat uit te voeren? Op welke terreinen wordt er werkelijk iets verbeterd? Gaan aanvragen sneller of langzamer?
- Het is complex en het is een onoverzichtelijke wet. Hoe kan als raadslid daadwerkelijk kader stellend gestuurd worden?

Wethouder **Kuper**

- De vraag van de PvdA over 'activiteiten die aanzienlijke gevolgen hebben of kunnen hebben etc.', punt 6 categorieënlijst 08-03: dit is de vervanging van punt 5 uit de categorieënlijst verklaring van geen bedenkingen (08-05). Er is onvoldoende rechtszekerheid, het woord ingrijpend een relatief begrip is. Er is voor gekozen om hier punt 6 van te maken, omdat deze passage ook zo in de Omgevingswet staat. In de wet wordt hier een interpretatie aan gegeven. Er wordt een soort definitie gegeven. Dit punt 6 wordt in meer gemeenten opgenomen waardoor er op niet al te lange termijn jurisprudentie zal ontstaan en het duidelijker wordt. Wanneer gewerkt zou worden met punt 5 uit de categorieënlijst vvgb (de oude lijst) dan bestaat de kans dat een rechter de lijst onverbindend zou verklaren en dit kan consequenties hebben voor bijvoorbeeld verleende vergunningen die ongeldig worden verklaard. Wanneer de raad deze tekst te wollig vindt en een andere tekst zou prefereren dan moet dit heel concreet zijn en voor het college werkbaar en rechtszeker. In de bijeenkomsten is aan de raad om voorbeelden en (slechte) ervaringen gevraagd waarmee het college had kunnen werken aan de tekst.
- De PVV heeft zorg uitgesproken over burgerparticipatie. De wethouder is blij dat er participatie in de wet verankerd wordt. Het is niet een op zich zelf staande weigeringsgrond, maar het kan wel worden meegewogen. Het is wel belangrijk.
- De wethouder is het er mee eens dat bij twijfel de raad betrokken moet worden (opmerking van GroenLinks).
- Het aantal van 6 woningen (vraag GroenLinks) komt uit de woonvisie. Dit soort aanvragen en procedures vallen binnen het door de raad gestelde kader zijnde de Woonvisie.
- Meer dan 20 procent van het bouwvlak wordt vaak gezien als kruimelgeval. Het is een afwijking die ook al in het bestemmingsplan verankerd is.

- Het woord advies is in de Omgevingswet een bindend advies. De raad heeft het laatste woord bij het uitbrengen van een advies in het kader van de Omgevingswet.
- De bepaling over de windmolens vindt Gemeentebelangen overbodig, omdat het in de beleidsnotitie staat. Er kan wel een aanvraag worden gedaan voor hogere windmolens. Dit zal geweigerd worden en de raad zal hierbij om advies gevraagd moeten worden.
- Een uitgebreide procedure moet worden gevolgd bij specifieke en zware milieuvergunningen en als het gaat om rijksmonumenten of over aanvragen die invloed hebben Natura 2000-gebieden. De uitgebreide procedure kan ook gevolgd worden indien de aanvrager hier zelf om verzoekt of als er aanzienlijke gevolgen zijn voor de fysieke leefomgeving en als er op voorhand al bedenkingen zijn.
- Ook de wethouder heeft enige zorg of de doelen van de Omgevingswet wel gehaald worden en of het overzichtelijker en sneller voor de inwoners zal worden. De gemeente heeft zich wel goed voorbereid. Het is afwachten hoe het in de praktijk gaat lopen, het is pionierswerk. De wethouder zal de raad regelmatig op de hoogte houden.
- Gevraagd is naar de alternatieven (vraag mevrouw Hemmen). Er zijn zaken opgenomen in de categorieënlijst, maar het is aan de raad om bijvoorbeeld het aantal te verhogen of te verlagen. Dit is het voorstel van het college.

TWEEDE TERMIJN

De heer **Kriek** (GroenLinks)

- De wethouder vroeg om voorbeelden van activiteiten die aanzienlijke gevolgen kunnen hebben voor de fysieke leefomgeving en waar bedenkingen over zijn. Voorbeelden zijn het grote zonnepark in Vlagtwedde en de megastal van de heer Buis.
- Is 20 procent van het bouwvlak een kruimelgeval? Dat ligt aan de grootte van het bedrijf. Bij een groot bedrijf lijkt dat geen kruimel. Misschien kan een absoluut maximum aan het volume worden gegeven. Hoe is dit in andere gemeenten geregeld, is die 20 procent de norm? Of kan het ook een lager percentage zijn?

Mevrouw **Janse** (Ecologisch Alternatief):

- Als reactie op de vraag van de heer Kriek m.b.t. 20% van bouwvlak: in andere gemeenten heeft mevrouw Janse ook 15 procent gelezen.
- De participatieregels zijn vrijblijvend. Er is een participatiegids voor mensen die initiatieven nemen, maar voor inwoners die bezwaar willen maken is die er niet. Hoe worden die inwoners ondersteund? Er wordt gesproken over efficiëntie en dat is belangrijk, maar het zorgvuldig doorlopen van procedures is dat ook. Er moet tijd voor worden genomen.
- Punt 6, de activiteiten met aanzienlijke gevolgen: mevrouw Janse is blij dat deze is opgenomen en wil nog een punt toevoegen: het oprichten en uitbreiden van bebouwing in en nabij natuurgebieden of van een bepaalde omvang of inhoud. Dit zou in de categorieënlijst moeten worden opgenomen. Wat vinden andere partijen hiervan?

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen):

- In het voorstel staat dat de vergaderfrequentie van de raad het beschikken binnen de reguliere termijn in de weg staat. Hierdoor bestaat het risico dat er een dwangsom wordt opgelegd. De wethouder geeft aan dat er geen alternatieven voorgesteld worden. De raad kan anders besluiten.

Dit staat ook zo in het voorstel, alternatieven worden niet genoemd. Wordt aan de raad gevraagd om haar vergaderfrequentie aan te passen? Waarom staat dit in het voorstel?

De heer **Buigel** (VVD) de VVD kan zich niet vinden in het voorstel van Ecologisch Alternatief m.b.t. punt 6. De tekst is zo prima.

Mevrouw **Heidekamp** (CDA) als reactie op vraag Ecologisch Alternatief: indien het om ingrijpende zaken gaat in de buurt van een natuurgebied, zal het al snel onder punt 6 vallen. Het college is prima in staat om te beoordelen welke gevallen de raad moet worden betrokken bij de besluitvorming.

De heer **Visscher** (Gemeentebelangen) sluit zich aan bij de woorden van de VVD en het CDA.

De heer **Brouwer** (PvdA) sluit zich aan bij de woorden van het CDA.

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen) sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Heidekamp van het CDA.

De heer **Rep** (PVV) snapt de angst en zorg van Ecologisch Alternatief. De PVV is blij met punt 6. De tijd zal het leren of dit voldoende is om invloed uit te kunnen oefenen via burgerparticipatie.

Wethouder **Kuper**:

- De voorbeelden die door GroenLinks zijn genoemd, zijn geborgd in de advieslijst. Er is bij deze voorbeelden altijd een verklaring van geen bedenkingen gevraagd aan de raad.
- De 20 procent is een keuze en is vastgelegd in het bestemmingsplan. De raad kan anders besluiten.
- De participatie is te vrijblijvend volgens Ecologisch Alternatief. Het college probeert binnen de wettelijke mogelijkheden de ruimte maximaal te benutten. Op sommige onderdelen had de wethouder gewild dat participatie minder vrijblijvend zou zijn.
- Het ondersteunen van bezwaarmakers: het college legt stukken ter inzage en het college zou dan mensen moeten ondersteunen die bezwaar maken tegen de eigen collegeplannen. Dat wordt ingewikkeld.
- Er moet volgend jaar naar de vergaderfrequentie worden gekeken. De procedures worden verkort en de vergaderfrequentie kan invloed hebben op de beslistermijn. Er kunnen dwangsommen volgen indien de termijn niet gehaald wordt. Er zijn veel alternatieven mogelijk. De raad kan deze alternatieven voorstellen en heeft het laatste woord over aantallen.

Dit voorstel gaat als bespreekpunt naar de raadsvergadering van 1 november 2023.

9. Strategisch Vastgoedplan

Wethouder **Van der Goot** geeft een toelichting.

- Naar aanleiding van de vorige commissievergadering is een memo gestuurd.
- Er staat nog steeds een termijn van 2 jaar vermeld, maar het college wil deze termijn verkorten tot één jaar. Er is budget vrij gemaakt binnen de begroting voor het aanstellen van iemand die zich bezig zal houden met het Strategisch Vastgoedplan. De wethouder geeft binnen één jaar een update. Tegen die tijd is inzichtelijk wat de financiële consequenties zijn.

De **voorzitter**: verwoordt de toezegging van de wethouder: in de stukken staat dat binnen twee jaar van alle elementen duidelijk moet zijn wat we willen en die termijn wordt één jaar. Er wordt nog iemand voor het strategisch vastgoedplan aangenomen.

De heer **Brouwer** (PvdA) in het stuk staat dat er twee jaar ervaring wordt opgedaan, wordt dat één jaar?
En de implementatie wordt ook één jaar?

De **wethouder** geeft aan dat dat correct is.

De heer **Brouwer** (PvdA):

- De fractie is blij met de memo. In 9.9 van de memo staat dat een normatief kader niet wil zeggen dat het in de praktijk altijd noodzakelijk zal zijn is dit uit te voeren. Dit is in lijn met de gemaakte opmerkingen in de raadscommissie van september.
- Voor het strategisch vastgoedplan is gebruik gemaakt van verzamelde data uit vastgoed op orde, MJOP, interviews en werksessies met betrokken ambtenaren en het college.
- Het memo geeft aan dat de komende 2 jaar en dit moet zijn 1 jaar, ervaring wordt opgedaan en het normatief kader wordt getoetst in de praktijk. Dit wordt aan het college gevraagd alvorens de fractie van de PvdA goedkeuring kan geven.
- Is de conclusie juist dat we kunnen stellen
 - * dat de strategie van het college met betrekking tot de uitvoering - bestaande uit een driesporentraject - als uitgangspunt het behouden van de voorzieningen in de dorpen en kernen heeft? Dit is voor de PvdA een heel belangrijk punt.
 - * dat we met het voorliggend besluit kennis nemen van de strategie van desinvesteren, behouden of investeren, of nader te onderzoeken voor de aangegeven objecten?
 - * dat hiervoor aan de raad niet na 2 jaar, maar na 1 jaar een implementatieplan voorgelegd zal worden ter besluitvorming?

De heer **Buigel** (VVD):

- De VVD vindt dat leefbaarheid op de eerste plaats dient te staan.
- Het is goed dat de termijn wordt verkort tot één jaar.
- Er zijn zorgen over de uitwerkingen. Bijvoorbeeld de desinvestering De Burcht. Aan het ontbinden van een eeuwigdurend pachtcontract zitten haken en ogen. Het zou verstandig zijn om als gemeente grip op De Burcht te houden, mede gelet op de laatstgehouden lichtweek. Wedde was mooi verlicht, behalve De Burcht.
- Er is de afgelopen jaren 4,2 miljoen euro uitgegeven aan onderhoud. Dat is niet aan de gebouwen terug te zien. Zijn in dit bedrag ook de ambtelijke uren inbegrepen?
- De VVD maakt zich zorgen over de eigen gebouwen van de gemeente. Deze worden pas in 2029 verduurzaamd, terwijl er richting bijvoorbeeld Acantus gezegd wordt dat verduurzaming zo spoedig mogelijk moet gebeuren. De gemeente beroept zich op het niet hebben van voldoende personeel of ruimte.
- De Stelmakerij zal verkocht worden. Wat is er te verwachten, welke ontwikkelingen?
- Hoe actueel zijn de stukken? Dit is ook in september gevraagd. Bij zwembad De Barlage staat als huurder en beheerder zwemschool De Groot. Dit is niet juist en verzocht wordt om dit aan te passen.
- Het is erg jammer, een gemiste kans, dat voor het oude gebouw van de sjoelclub geen alternatieve invulling is gezocht.
- Het verlagen van het onderhoudsniveau van 3 naar 4: er zijn al diverse gebouwen die op niveau 4 zitten of zelfs al op 5.

Wanneer dit wordt goedgekeurd dan betekent het ook dat gebouwen die nu op onderhoudsniveau 2 zitten naar 4 gaan en dat zal een desinvestering zijn of het gaat op termijn veel meer geld kosten dan het nu oplevert.

Mevrouw **Heidekamp** (CDA)

- Het is goed dat er een aanvullend memo is en dat de wethouder een verdergaande toezegging heeft gedaan.
- Uitgangspunt van dit college en de hele raad is het in standhouden van de voorzieningen en daarvoor zijn gebouwen nodig. Deze gebouwen zijn in beeld gebracht, maar er is wel een financieel tekort. Daarom moet er heel snel een plan komen om de voorzieningen op peil te kunnen houden.
- De fractie blij met de toezegging dat er binnen één jaar meer duidelijkheid is en dat er extra capaciteit wordt ingezet.
- De fractie wil benadrukken dat vanuit alle portefeuilles gekeken moet worden hoe de voorzieningen in stand gehouden kunnen worden. Dit gaat ook over de duurzaamheidsfondsen en of hieruit de eigen gebouwen verduurzaamd mogen worden. Dit wil het college niet. De fractie van het CDA roept het college op om naar de volle breedte te kijken. Per portefeuille kunnen heilige huisjes niet overeind worden gehouden. Met alle stakeholders zal in gesprek gegaan moeten worden. De voorziening willen we met elkaar in standhouden en het gebouw is een middel hiertoe. Indien er in een gebouw een combinatie van functies/voorzieningen kan worden gehuisvest, dan moeten we daar voor openstaan. Alle mogelijkheden zouden open besproken moeten worden zonder dat de raad zich laat verleiden door insprekers vanuit verenigingen. Vanwege het financiële tekort moeten er keuzes gemaakt worden. Het vraagt commitment op de opgave van het college om binnen een jaar met een oplossing te komen die betaalbaar is. De raad moet bereid zijn om de keuzes echt af te wegen voor er toezeggingen worden gedaan of insprekers gerustgesteld worden.

Mevrouw **Janse** (Ecologisch Alternatief)

- Op pagina 4 (van de 09-beantwoording strategisch vastgoedplan-T-2023-46) staat bij mevrouw Hemmen een niet in deze raad vertegenwoordigde fractie vermeld.
- Er staat dat over het cultureel vastgoed is nagedacht en dat dit bijvoorbeeld in de vorm van een stichting zou kunnen. Is hierover al meer bekend? Het lijkt een goed idee.

De heer **Kriek** (GroenLinks)

- Er wordt niet alleen gekeken naar de panden, maar ook naar de effecten. Buurthuizen kunnen in de toekomst van groot belang zijn voor het zelfstandig en vitaal houden van ouderen. De heer Kriek noemt als voorbeeld “re-ablement” waardoor mensen weer meer zelf kunnen en wat een besparing oplevert. Voordat besloten wordt om buurthuizen af te stoten zou naar de lange termijn moeten worden gekeken. Het kijken naar de lange termijn gebeurt in het strategisch vastgoedplan, maar had het niet wat eerder gemoeten?
- Er is een separaat onderzoek gaande naar zwembad De Barlage. Het wordt niet in dit plan meegenomen. Kan iets gezegd worden over de staat daarvan? De staat van onderhoud heeft invloed op de te verwachten kosten.
- GroenLinks heeft moeite met het voorstel om De Burcht in Wedde af te stoten. Dit is een van de parels in de gemeente. GroenLinks wil hier graag grip op houden.

De heer **Visscher** (Gemeentebelangen):

- De fractie kan zich aansluiten bij de woorden van het CDA.
- De heer Visscher zou de planvorming voor de verduurzaming zoveel mogelijk naar voren willen halen en in kaart brengen wat nodig is om een pand te verduurzamen. De financiële paragraaf komt erachteraan, maar er kan alvast worden gekeken wat er gebeuren moet.

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen)

- Is blij dat er een heldere memo ligt waarin het driesporenbeleid uitgebreider wordt toegelicht en waarin de financiële paragraaf wordt uitgewerkt.
- Betreft het besluitpunt 5 van het voorstel waar in de periode van twee jaar wordt gewijzigd in één jaar?
- De inzet moet gericht zijn op het in standhouden van het voorzieningenniveau. Dit wordt van harte ondersteund. Er zou niet alleen naar de kosten moeten worden gekeken, maar ook naar de maatschappelijke opbrengsten. Het saneren van een buurthuis kan in korte tijd, maar de activiteiten, de vrijwilligers en de samenhang in de buurt krijg je niet zomaar terug. Het college wordt opgeroepen om hier heel zorgvuldig mee om te gaan.
- Klopt het dat de vastgoedportefeuille in vergelijking met andere gemeenten hoog is? De gemeente heeft 114 gebouwen in eigendom, is dat veel hoger dan bij andere gemeenten en is dat een van de redenen waarom nu deze problemen voorliggen?
- De gemeenten worden geconfronteerd met bezuinigingen en deze vallen in het jaar 2026. In het voorstel wordt het jaar 2026 uitgelegd als het ravijnjaar. De VNG is bezig richting het rijk om te kijken of dit verzacht kan worden. Over deze ontwikkelingen zijn zorgen. Er zal gesaneerd en gedesinvesteerd moeten worden. In hoeverre is dit een van de redenen waardoor er nu met deze hoge kosten te maken hebben?
- Op de vraag wat is het maatschappelijk effect van het voorliggend voorstel wordt in de memo op pagina 7 geantwoord: dat het maatschappelijk effect van deze koers is dat er een positief effect zal uitgaan op het gebied van participatie en sociale cohesie in de buurten en dorpen. Hoe dan?
- Financiële bijlage en bijlage cijfers in 1 oogopslag: in de financiële bijlage wordt aangegeven dat in 2023 en 2024 de kosten uit de additionele middelen kunnen worden betaald, maar dat 2025 een probleem wordt. In de bijlage cijfers in 1 oogopslag staat dat 2024 en 2025 uit de additionele middelen worden betaald en dat 2026 het probleemjaar wordt. Welk jaar is het probleemjaar?

De heer **Rep** (PVV):

- De PVV ondersteunt de woorden van het CDA en is blij met de memo.
- De fractie onderstreept het belang van buurthuizen in onze gemeente en refereert aan de brief van Plaatselijk belang Rhederbrug over het open houden van buurthuis De Brug. Kan de wethouder hier op reageren?

Wethouder **Van der Goot** wenst een schorsing.

SCHORSING

Wethouder **Van der Goot**:

- De besluitvorming is over twee jaar en dat blijft zo. Andere portefeuilles worden ook betrokken.

Het aantal nog te onderzoeken gebouwen moet (binnen een jaar) zoveel mogelijk worden teruggebracht, zodat duidelijk wordt hoe het er met de gebouwen gesteld is en wat het financieel betekent. Het implementatieplan is er over twee jaar.

- De strategie is het behouden en het op peil blijven van voorzieningen. Dat hoeft niet per definitie in het huidige gebouw te zijn.
- Desinvestering van De Burcht wil niet zeggen dat De Burcht weg gaat, maar de gemeente moet zich er open voorstellen indien een partij zich aandient om De Burcht inclusief de pachter over te nemen.
- De investering betreft de gebouwen, niet de personeelskosten.
- Gevraagd is of de stukken actueel zijn. Het opstellen van stukken kost enige tijd. De Barlage is als een van de eerste objecten genoemd en de situatie was toen nog actueel. De lijst zal worden geactualiseerd.
- De VVD wil het gebouw van de sjoelvereniging behouden, maar de staat ervan is slecht.
- De redactionele wijziging (de politieke partij van mevrouw Hemmen) zal in de tekst aangepast worden.
- Wanneer dit plan wordt aangenomen dan zal het cultureel erfgoed ter sprake komen.
- Wanneer buurthuizen als desinvestering worden benoemd, houdt dit niet in dat het buurthuis verdwijnt. De functie blijft bestaan, maar het hoeft niet in het huidige gebouw te zijn, de buurthuisfunctie kan ook ergens anders worden gevestigd.
- Het is nog niet bekend of De Barlage buiten het vastgoedplan blijft. Zodra er nieuws is zal dit met de raad worden gedeeld.
- Verduurzaming: er wordt nu al gewerkt aan het naar voren halen van projecten. Bij de planvorming wordt ook naar verduurzaming gekeken.
- Besluitpunt 5 blijft 2 jaar.
- De hoeveelheid vastgoed bedraagt 114 objecten. Dat is veel maar, Westerwolde is ook een grote gemeente qua oppervlakte. De portefeuille vastgoed is oud.
- Participatie en cohesie: wanneer de participatie goed wordt uitgevoerd, dan komt er ook cohesie.
- Het jaar 2026 is de financiële valkuil.

De heer **Rep** (PVV) vraagt of de wethouder op de brief over Rhederbrug wil reageren.

Wethouder **Van der Goot**:

- In Rhederbrug probeert de gemeente de voorzieningen in stand te houden. Daar zijn ook andere mensen voor nodig. Er zijn gesprekken en geprobeerd wordt om een oplossing te vinden.
- De eigen gebouwen verduurzamen: 2029 staat als einddatum voor de verduurzaming. Het is de streefdatum dat de gebouwen verduurzaamd moeten zijn, maar het kan ook eerder zijn.

De heer **Buigel** (VVD) herhaalt de vraag over de Stelmakerij. Dit gebouw is 10 jaar geleden verbouwd en er is fors geïnvesteerd. Het streek-historisch centrum trekt zich terug en het pand komt leeg te staan. De gemeente wil desinvesteren. Wat zijn de mogelijkheden voor een dergelijk gebouw, wat zijn de alternatieven?

Wethouder **Van der Goot**: de vraag van de heer Buigel gaat over de uitvoering. Het gebouw zou als woning kunnen dienen. Verder kan de wethouder er op dit moment geen antwoord op geven.

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen) In de financiële bijlage staat bij stand van zaken, punt 3: “voor 2025 zien wij een ‘ravijnjaar’ waarin 8,5 miljoen euro nodig is voor het onderhoud van de gemeentelijke gebouwen.” Er is onduidelijkheid ten aanzien van deze financiële bijlage en de bijlage cijfers in een oogopslag. De jaartallen komen niet overeen.

De heer **Brouwer** (PvdA) Er zijn 3 conclusies genoemd, 2 zijn beantwoord. Kennis nemen van de lijst van desinvesteringen etc. is dat juist?

Wethouder **Van der Goot**: dat is correct.

TWEEDE TERMIJN

Mevrouw **Heidekamp** (CDA):

- De raad moet zich nu niet al te sterk maken voor bepaalde gebouwen. Met elkaar moet de raad de rust bewaren, het komende jaar waarin alles op een rij wordt gezet. Fracties en individuele raadsleden moeten echt de rug recht zien te houden als het gaat om hoe belangrijk alles is. Het in stand houden van de voorzieningen is voor alle fracties belangrijk. Wanneer geprobeerd wordt om individuele zaken naar voren te halen en te borgen dan is de gemeente aan het eind van de rit failliet en redt de gemeente het niet. Opgeroepen wordt om de rust te bewaren en het college de gelegenheid te geven om actief met iedereen in gesprek te gaan en alle bezwaren en bedenkingen bij elkaar te krijgen. Dit moet onderdeel van de analyse worden. Voorgesteld wordt om te wachten en pas te informeren als het hele plaatje compleet is. Het CDA wil geen tussentijdse voorstellen over een gebouw meer zien, vooruitlopend op de rest. Er moet niet gestuurd worden op incidenten.
- De wethouder zegt dat door participeren cohesie ontstaat. Dan kan alleen als het college met rugdekking vanuit deze raad, het gesprek kan voeren. De oproep is om dit jaar af te wachten.
- Wel ziet het CDA graag tussentijds resultaten. Het is ook belangrijk om kennis nemen van particuliere initiatieven. Het is goed om in alle openheid dit mee te nemen.

De heer **Buigel** (VVD):

- De VVD denkt hier anders over dan het CDA. Het is niet erg als een zwembad of het gemeentehuis naar voren gehaald wordt. Voor het gemeentehuis is al het een en ander gedaan.
- Bij een specifiek gebouw kan worden gekeken naar wat de redenering is.
- De eigen woningen van de gemeente: de heer Buigel leest het stuk anders en zou het liefst de toezegging krijgen dat de eigen woningen zo snel mogelijk worden aangepakt.
- Het gebouw van de sjoelclub ziet er niet netjes uit, maar er is geen onderhoud geweest. Een deel van het pand is niet oud.
- Het begroten van planmatige onderhoudszaken: de vorige keer is gezegd dat het in beeld hebben van een aantal zaken moet van de accountant. Daar wordt nu van afgeweken. Is er een reactie van de accountant op die afwijking?

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen): de oproep van mevrouw Heidekamp wordt ondersteund. Er moet tijd zijn om een goed plan te maken. In de samenleving is ongerustheid over de voorzieningen. Mevrouw Hemmen heeft ook in de vorige vergadering gepleit voor een dorpsgerichte aanpak waarin ook toekomstige uitdagingen worden meegenomen. Een wijk of een dorp moet de mogelijkheid krijgen om na te denken over de toekomst. Waar staat de wijk of het dorp over 15 jaar en wat is nodig om de leefbaarheid en sociale cohesie te behouden. Hierdoor kan een gebouw een andere waarde krijgen. De maatschappelijke waarde van een gebouw moet worden meegewogen en de inwoners moeten daarover worden gehoord. Er zou niet achter gesloten deuren moeten worden gesproken. Dorpen en wijken moeten worden meegenomen.

De heer **Kriek** (GroenLinks):

- GroenLinks kijkt graag vooruit. Vastgoed waarvan bekend is dat het behouden blijft, moet met spoed worden verduurzaamd. Het levert meestal ook een besparing op.
- Zeggenschap over objecten verdwijnt of vermindert bij het afstoten/desinvesteren en hiermee kan ook de functie en het gebruik wijzigen. Vooral bij De Burcht moet een goede afweging worden gemaakt. Sommige objecten zijn te belangrijk om niet te bespreken.
- In hoeverre ligt besluitvorming bij het college? Hoe wordt de raad hierbij betrokken?

Mevrouw **Heidekamp** (CDA) interrumpeert en stelt dat voor het behoud van De Burcht het toch niet nodig is dat de gemeente eigenaar?

De heer **Kriek** (GroenLinks):

- Zeggenschap verdwijnt of vermindert soms bij het afstoten/desinvesteren van objecten. Het risico bestaat. Het is de vraag in hoeverre je een belangrijk object (historisch of toeristisch) uit handen wilt geven. Dat moet door de raad goed worden afgewogen.
- Op welke termijn verwacht het college iets over zwembad De Barlage te laten weten? Het totaal plaatje is onvolledig.

Wethouder **Van der Goot**:

- De tussentijdse resultaten zullen met de raad worden gedeeld. Ook zal rekening gehouden worden met particuliere initiatieven. Hiervan zal ook melding worden gedaan.
- De vraag over verduurzaming van de eigen woningen van de gemeente moet gesteld worden aan de portefeuillehouder verduurzaming.
- Er is geen reactie van de accountant op de nieuwe cijfers. Eerst moet het strategisch vastgoedplan worden vastgesteld en daarna gaat iemand de panden beoordelen en komen er actuele cijfers. Pas dan kunnen deze cijfers aan de accountant worden voorgelegd.
- Mevrouw Hemmen stelt voor om bewoners actief te betrekken en met hen te spreken over waar het dorp of de wijk over 15 jaar staat. Dat is precies wat het college ook wil.
- De zorgen over De Burcht: de functie zal behouden blijven, maar geïnteresseerde partijen moeten niet bij voorbaat worden uitgesloten. Het zou kosten kunnen beperken, terwijl de functie behouden blijft.
- Vragen over zwembad De Barlage kunnen gesteld worden aan de betreffende portefeuillehouder.

De **voorzitter** geeft aan dat vragen voor andere portefeuillehouders per email of telefonisch kunnen worden gesteld.

De heer **Buigel** (VVD) Bij de informatieve bijeenkomst is aangegeven dat op basis van de BBV-regels de accountant advies heeft gegeven om alle zaken te begroten. Er is vooraf een advies van de accountant gekomen. Nu zegt de wethouder dat er een advies achteraf komt.

Wethouder **Van der Goot**: er komt niet achteraf een advies van de accountant. Wanneer bekend is wat we met welk gebouw willen en er zijn actuele cijfers beschikbaar, dan kunnen die cijfers aan de accountant worden voorgelegd. Dat is niet achteraf, maar vooraf.

Dit voorstel gaat als bespreekpunt naar de raadsvergadering van 1 november 2023.

10. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering.

Vastgesteld in de commissievergadering van 15 november 2023.

Ondertekening,

Hanneke van Barneveld
Raadsadviseur

Wilt Meendering
voorzitter

Bijlagen:

Tekst inspreekrecht de heer Siemers

Tekst inspreekrecht bestuur Belangenvereniging De Barkhoorn

Hoe sommige sociale werkplaatsen of ontwikkelbedrijven de levens van mensen verwoesten.

Eind 2019 heb ik ingesproken tijdens een commissievergadering over de misstanden in de Sociale Werkvoorziening o.a. over de rugen van de kwetsbare medemensen. Er werd mij vooraf op gewezen dat ik geen namen mocht noemen van de bedrijven en personen waar het om ging, en dat heb ik dan ook niet gedaan. Vlak voor het inspreken heeft de voorzitter van die vergadering wel de naam van het bedrijf genoemd. De volgende dag werd ik hierdoor al geschorst. Dit even gezegd te hebben.

Gelijk na het inspreken kreeg ik reacties van de vragenstellers zoals, hier schrik ik van, dit zijn harde woorden of deze geluiden waren jullie nog nooit ter ore gekomen. Ook signalen van een angstcultuur waren jullie onbekend. Toch raar want omstreeks 2010/12 heb ik hier al met een vertegenwoordiger van de gemeente een gesprek over gevoerd, maar die lachte het gewoon weg. Dat gebeurde niet, werd er gezegd. Op 27 november 2013 heeft dezelfde persoon die onder een andere naam op het forum van Ter Apel Digitaal zat, één van de leidinggevenden van het SW bedrijf ingelicht over het feit dat ik deze misstanden op internet heb gezet. Dankzij hem heb ik daar op 17 december 2013 een officiële waarschuwing voor gekregen, en ik moest mijn woorden terugnemen. Mijn woorden terugnemen heb ik niet gedaan, het was immers de realiteit. Let wel, wij hebben het over mensen met een SW

indicatie, met recht op zorgplicht en een beschutte werkplek. Als je dan ziet op de werkvloer hoe er in teveel gevallen omgegaan wordt met deze mensen, en dit aangeeft in vergaderingen en opkomt voor deze kwetsbaren of voor je eigen recht binnen de SW, wordt dit genadeloos afgestraft door de leiding. Er wordt gretig gebruikgemaakt van advocaten op kosten van de belastingbetaler die alles recht moeten breien wat krom is. De gewone man op de werkvloer heeft niet de financiële middelen voor een advocaat, en dat weet de leiding. Als er geen conflict is maar je bent in hun ogen lastig, of ze zijn bang voor jou omdat je te veel weet, of je accepteert deze praktijken niet, dan wordt je jaren (in sommige gevallen zelfs 15 jaar) met doorbetaling op non-actief gezet. Dat is de normaalste zaak van de wereld bij deze bedrijven. Of, ze zetten de mensen gewoon op een werkplek die voor hun ziekmakend is. Het personeelsdossier wordt vervalst ten gunste van de werkgever. Ook de bedrijfsartsen werken hier vrolijk aan mee. Van deze misstanden hadden jullie nog nooit iets van gehoord, en ik was de enige die aan de bel trok werd er gezegd. Maar dat is nu anders.

Er werd contact met mij opgenomen door verschillende mensen die ook zeer slechte ervaringen hebben met leidinggevenden en bestuur binnen de SW . Deze mensen bevestigen mijn verhaal waar ik al 23 jaar aandacht voor vraag zonder gehoord te worden. Schrijnende verhalen. Deze mensen werden gechanteerd om een zwijgcontract te ondertekenen, anders kregen ze geen veilig ontslag. Dat wil zeggen geen recht op uitkering. Ook werd er gedreigd dat ze anders nergens meer aan het werk zouden komen.

Veel van dit leed had voorkomen kunnen worden als de gemeenten hier jaren terug hun verantwoordelijkheid hadden genomen in plaats van het te tolereren. Ze heeft tenslotte een zorgplicht.

Het lijkt of het ze koud laat dat er levens worden verwoest. De mensen die ik heb gesproken zijn enorm aangeslagen door het onrecht dat ze is aangedaan door een stel narcisten die vrolijk al tig jaren ongestraft hun gang kunnen gaan. Mensen gaan ermee op bed en staan ermee op. Hun gezondheid loopt ernstige schade op en hun bestaanszekerheid komt onder zware druk te staan, doordat ze dreigen alles waar ze hard voor gewerkt hebben kwijt te raken of al kwijtgeraakt zijn.

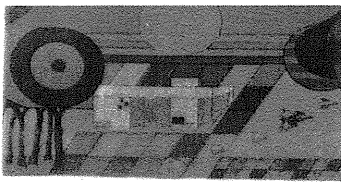
Op 14 november 2019 heb ik hier ook al over gesproken met de toenmalige voorzitter van het dagelijks bestuur, die er niks aan wilde doen. En nu ook weer heb ik een gesprek aangevraagd met het voltallige dagelijks bestuur van het SW bedrijf, maar die willen eerst bewijzen zien voor ze met mij willen praten, terwijl ze dondersgoed weten waar ik het over heb. Ik heb het dagelijks bestuur en de gemeente een simpele mail gestuurd met de vraag, worden deze mensen die dit verklaren dan ook beschermd door jullie, of worden die nog verder de afgrond in geholpen. Van zowel de gemeente als het dagelijks bestuur heb ik geen antwoord gekregen op deze vraag. Ik ga deze mensen niet in gevaar brengen door deze verklaringen van tevoren op te sturen. Ik bescherm deze mensen wel, want de boodschappers worden anders weer afgeschoten. Het gaat niet alleen om één persoon, het gaat om complete gezinnen incl. kinderen die hier de dupe van worden en waarvan hun levens en toekomst worden verwoest. Allemaal door het toedoen van deze machtsmisbruikers. Ik kan het niet anders verwoorden. De SW'ers moeten het onrecht maar gewoon pikken en slikken en hun mond houden. In één woord: SCHANDALIG.

Er wordt zoveel gelogen, dat de leugens zelfs waarheid worden. De machtsmisbruik, vernederingen, intimidaties en angstcultuur enz.

binnen deze ziekmakende bedrijven moeten hoe dan ook worden gestopt. Ik nodig jullie graag uit om deze verklaringen discreet in te zien en samen een dossier door te lopen van hoe de spelletjes worden gespeeld, van begin tot het eind.

Willen jullie hier gebruik van maken, dan graag deze week nog even een bericht per mail naar mij, en dan maken wij een afspraak voor volgende week. De tijd dringt voor te velen.

Als laatste mijn vraag, wat gaan we doen met diegenen die verantwoordelijk zijn voor dit al tig jaar durende foute en onmenselijke beleid, en met de machtsmisbruikers en narcisten die dit beleid willens en wetens uitgevoerd en getolereerd hebben ?



Secr.bungalowparkdebarkhoorn@gmail.com

Gemeente pakt niet haar verantwoordelijkheid voor de woonwijk aan de Lageweg in Sellingen.

Geachte leden van de Raad,

Ik spreek namens de bewoners van de woonwijk aan de Lageweg in Sellingen, bekend als Bungalowpark De Barkhoorn. Sinds 2016 hebben de 50 huizen daar woonbestemming en worden voor 90% bewoond door inwoners van de gemeente Westerwolde.

Het bungalowpark en de camping de Barkhoorn zijn burens van elkaar.

De camping was eigendom van de gemeente Vlagtwedde en werd rond 1984 verkocht aan een particuliere partij. Dat gebeurde zonder de bewoners van de 50 huizen bij de verkoop te betrekken.

Daarbij werden de waterleiding en de doorgaande weg door camping en bungalowpark aan de nieuwe campingeigenaar overgedragen. De gemeente droeg ook de erfdienstbaarheden over aan de nieuwe eigenaar. Zo verplichtte ze de camping tot het leveren van water aan het bungalowpark en vrije doorgang over de weg.

Drinkwater

De huidige afhankelijkheid met betrekking tot de levering van water via de camping is zelfs met de huidige wet- en regelgeving ten aanzien van de waarborg voor goed drinkwater niet wettig.

De waterleiding is al 50 jaar oud en voldoet niet aan de huidige eisen voor en wijk met 50 woningen.

Openbare straatverlichting.

Er staan 4 lantaarnpalen. Af en toe waren ze aan. Maar het is in de laatste 4 jaar niet gelukt de camping te bewegen het licht aan te doen.

Wat is er nu aan de hand.

Door de ontwikkeling op de camping van het toekomstige Landal recreatiepark "Landgoed Bourtange" is meerdere malen overleg geweest met de Gemeente, de ontwikkelaars, de campingeigenaar, het Waterbedrijf Groningen en de belangenvereniging van Bungalowpark de Barkhoorn om te komen tot een loskoppeling van deze ongewenste situatie. Wij pleiten ervoor dat de Gemeente de weg door het bungalowpark weer volledig terugneemt in eigendom zodat er een nieuwe waterleiding door- en op kosten van de Waprog gelegd kan worden. De camping (ontwikkelaars) willen de weg "om niet" (kosteloos) overdragen. Helaas heeft de gemeente 1 augustus 2023 beslist de weg niet te willen terugnemen. De gemeente is daarna niet in staat gebleken ons dat gemotiveerd uit te leggen. In plaats daarvan wil ze enkel grond overnemen voor een nutsstrook als dat ter plekke mogelijk is. Een zal zogenaamde 'proefsleuf' gegraven moeten worden. Voor ons is de vraag wat de Gemeente onderneemt als uit de proefsleuf blijkt dat daarin geen nutsvoorziening kan worden aangelegd.

Nadeel is dat ook dan nog steeds de verwevenheid met de camping bestaat.

Dat is zeker niet wenselijk voor beide partijen.

De situatie is gewijzigd door de woonbestemming, de bewoners van het bungalowpark zitten klem, het ontbreekt ons aan bevoegdheden, mogelijkheden en middelen om de bestaande verstrengeling met de camping op te heffen. De Gemeente zal een sleutelrol moeten spelen in de oplossing.

Dank u voor u aandacht,

Het bestuur van
Belangenvereniging De Barkhoorn

Peter van Putten, voorzitter