

Verslag raadsvergadering gemeente Westerwolde

Details vergadering

Datum: 31 mei 2023
Plaats: Raadzaal Sellingen
Voorzitter: Jaap Velema
Raadsgriffier: Patrick Nap

Geluidsverslag raadsvergadering 31 mei 2023

<https://www.raadszaaldigitaal.nl/westerwolde/raad/2023/05/31/>

Aanwezige raadsleden

Politieke partij	Naam
Gemeentebelangen	M. Visscher (fractievoorzitter), J.R. Kruiter-Draadje, H.J.H. Geukes, R. Koskamp, L.H.K. Middel, B.G. Peters
PvdA	W. Eilert (fractievoorzitter), H.L. Brouwer, D. Gruben-Abbas, S. Keizer, E. Duursma-Kooman
CDA	M. Heidekamp-Prins (fractievoorzitter), S. Lok
PVV	R.J.H.H. Rep (fractievoorzitter), H. Meijer-Zwerver
VVD	K.R.P. Buigel (fractievoorzitter)
GroenLinks	E. Hoomoedt (fractievoorzitter)
Ecologisch Alternatief	E.C. van der Horst (fractievoorzitter Ecologisch Alternatief)
Lijst Hemmen	H.M. Hemmen (fractievoorzitter Lijst Hemmen)

Tevens aanwezig:

Naam:
Wethouder H.J. Kuper
Wethouder F.J. Luth
Wethouder W. Potze
Wethouder S. Ebbers

Afwezig:
R.G.M. Staphorst, raadslid PVV
W.F. Meendering, raadslid CDA
H. van der Goot, wethouder

1. Opening

De **voorzitter** opent de vergadering en heet een ieder van harte welkom.

2. Mededelingen voor raad en college

Wethouder Ebbers geeft een update over de duurzaamheidsfondsen. Er zijn 17 aanvragen ontvangen en vermoed wordt dat er nog enkele aanvragen zullen worden ingediend.

De variatie in aanvragen is groot. Indien nodig zijn aanvragers ondersteund door de medewerker duurzaamheid bij het invullen van de formulieren. Ook na de openstellingsperiode is het mogelijk voor inwoners, verenigingen en stichtingen om ondersteuning te vragen of andere vragen te stellen. De beoordelingscommissie is begonnen met eerste beoordelingen en zal het college voorzien van advies.

3. Vaststellen agenda

De voorzitter geeft aan dat vanuit de organisatie de mededeling is binnengekomen dat in het voorstel behorende bij agendapunt 15 (Uitvoering motie fietspaden “Wedderveen-Blijham” en “Wedde-Vriescheloo” onjuistheden staan en stelt voor om het punt nu niet te bespreken. De raad stemt ermee in dat dit punt van de agenda wordt gehaald.

De heer Brouwer (PvdA) vraagt wat het betekent voor de planning van de uitvoering dat agendapunt 15 van de agenda wordt gehaald.

De voorzitter verwacht dat er geen vertraging zal optreden.

De heer Hooimoed (GroenLinks) laat weten een amendement te hebben bij agendapunt 11, beleidskader zonne- en windenergie.

De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

4. Vragenronde voor raadsleden

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen): in het AD stond op 26 mei jl. een artikel over het verdwijnen van asielkinderen uit opvanglocaties in Nederland. Sinds januari 2021 zijn 360 alleenstaande minderjarige vluchtelingen uit Nederlandse opvangcentra verdwenen, waarvan 237 uit Ter Apel. Er zijn grote zorgen over deze kwetsbare groep en gevreesd wordt dat een deel van hen slachtoffer is van prostitutie of mensenhandel.

Vragen:

- Op het COA-complex in Ter Apel is een gedeelte ingericht voor de opvang van minderjarige asielzoekers. Vindt de burgemeester dat het opvangen van minderjarige asielzoekers thuis hoort op de opvanglocatie in Ter Apel, gezien het bericht dat een groot deel van deze kinderen met onbekende bestemming van deze locatie verdwijnt? Kan de veiligheid van deze kinderen voldoende worden gegarandeerd?
- Het onderzoek van 2022 door de kinderombudsvrouw toonde aan dat er in Ter Apel ernstige schendingen van kinderrechten plaatsvonden. Het opvangen van een kwetsbare groep kinderen vraagt meer dan het COA kan bieden in Ter Apel. Op het complex in Ter Apel lopen kinderen het risico om geronseld te worden voor criminele praktijken door andere asielzoekers die in Ter Apel verblijven. Vindt de burgemeester het nog wel verantwoord om deze kwetsbare groep in Ter Apel op te vangen?
- Hoe gaat u uw invloed uitoefenen om deze kwetsbare groep op te vangen binnen een passende en veilige omgeving? Bijvoorbeeld kleinschalige opvang. Neemt u in overweging om de modaliteit opvang voor minderjarigen uit het bestaande contract met het COA te halen en in te wisselen voor bijvoorbeeld een PBL?

De **burgemeester** reageert als volgt:

- De opvang van minderjarigen is gedurende lange periode ontoereikend en onverantwoord geweest. De opvang is verbeterd en kleinschalig op een apart deel van het COA-terrein en er is continu toezicht.
- De kinderombudsvrouw is op verzoek van de burgemeester op bezoek geweest en dit heeft er onder meer toe geleid tot meer kleinschalige opvangplekken elders in Nederland.
- Gedurende de afgelopen periode bedroeg het aantal minderjarigen tussen 50 en 100. Er is extra bemensing gerealiseerd. Het streven is om onder het aantal van 55 kinderen te blijven. Men schaaft op in de begeleiding.
- Vraagtekens kunnen worden geplaatst bij de kwaliteit van de opvang wanneer het mogelijk blijkt dat dat zoveel kinderen verdwijnen. In een Argos documentaire (via internet te beluisteren) wordt uitgelegd hoe kinderen al vooraf zijn bestemd om in de illegaliteit te verdwijnen. Dit maakt het voor het COA extra lastig om dit te voorkomen. Ieders aandacht is vereist om het verdwijnen van kinderen te voorkomen.

De heer **Rep** (PVV):

- Voorval supermarkt Ter Apel: een schennispleger liet zijn broek zakken voor de ogen van een 11-jarig meisje en wordt niet vervolgd door het openbaar ministerie. De PVV heeft met medewerking van alle fracties een spoedberaad kunnen beleggen met de ondernemers. Inwoners van Ter Apel zijn vogelvrij. Heeft de voorzitter contact opgenomen met het slachtoffer en haar ouders? Kan worden uitgelegd waarom de dader op vrije voeten is? Is deze persoon inmiddels verwijderd uit de opvang in Ter Apel of kan hij in Ter Apel op zoek gaan naar zijn volgende slachtoffer?
- In de media is melding gemaakt van een groep asielzoekers die in een bus de buschauffeur ernstig bedreigden en grote schade aan de bus hebben aangericht. De chauffeur moest noodgedwongen naar Ter Apel terugkeren, zonder de bestemming te hebben bereikt. De chauffeur is getraumatiseerd en de schade aan de bus is groot. Zijn de daders opgepakt en zitten zij vast? Er zijn signalen dat de daders weer vrij rondlopen.
- Dorpsbewoners hebben gemeld dat met regelmaat donkere meisjes net buiten het AZC door oudere mannen in Nederlandse en Duitse auto's worden opgepikt. Is dit bekend? Zo ja, welke stappen worden hiertegen ondernomen.

De **burgemeester** beantwoordt de vragen als volgt.

- Er is slachtofferhulp aangeboden aan de ouders en het kind. De dader is buiten Ter Apel geplaatst.
- Ja, een aantal daders is naar Hooghoudt cellencomplex in Groningen gebracht voor vervolging en een ander deel is in de HTL Hogeveen geplaatst. Er waren 50 passagiers die niet allemaal betrokken waren bij de ongeregelheden. Op basis van de aangifte van de buschauffeur worden de daders vervolgd.
- Dit is de burgemeester niet bekend. Het is een punt van aandacht voor de Koninklijke Marechaussee, indien het mensensmokkel of mensenhandel betreft.

5. Ontwikkelingen Ter Apel

Burgemeester **Velema**: afgesproken is dat om elkaar over dit onderwerp regelmatig bij te praten. De burgemeester geeft een kort overzicht van de ontwikkelingen.

- Er verblijven nu circa 1.700 mensen in Ter Apelerven. De staatssecretaris doet er alles aan het aantal asielzoekers onder de 2.000 te houden.
- Na een zeer onrustige periode waren het aantal incidenten de laatste weken lager.
- Op 3 juni bezoekt de heer Wilders Ter Apel en zal hij met inwoners in gesprek gaan. Het is niet de bedoeling van de heer Wilders dat er een demonstratie plaatsvindt. De communicatie rond dit bezoek is groots op sociale media. Op dit moment is er geen aanleiding om extra maatregelen te nemen, behalve de maatregelen die altijd rond de heer Wilders worden genomen. Mocht de situatie er anders uit gaan zien dan zal alles in het werk gesteld worden om het bezoek op een goede manier mogelijk te maken.
- In samenspraak tussen het OV-bureau en Q-buzz wordt een aantal bushaltes in Ter Apel tijdelijk niet meer aangedaan. Buurtbewoners hebben een aantal bushaltes aan de Westerstraat afgedekt, omdat zij last hebben van asielzoekers. Deze maatregel van de buurtbewoners heeft tot het besluit van OV-bureau en Q-buzz geleid. De heer Velema heeft bij het OV-bureau gemeld hier ontstemd over te zijn, ondanks begrip voor chauffeurs en buurtbewoners. Aan het OV-bureau is gevraagd de gedeputeerde en ministerie hierover te informeren. De burgemeester heeft bij het ministerie zelf al zijn boosheid uitgedrukt. Het betreft een tijdelijke maatregel. Op zeer korte termijn zal de versnelde afhandeling van kansarme asielzoekers opstarten in Ter Apel en dan zou in theorie deze overlast voorbij moeten zijn, waardoor de bushaltes weer in de route kunnen worden opgenomen.

6. Vaststellen verslag raadsvergadering d.d. 26 april 2023

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

7. Ingekomen stukken

De raad besluit de ingekomen stukken op de voorgestelde wijze af te handelen.

8. Afdoeningsvoorstellen toezeggingen, moties en schriftelijke vragen

De raad besluit de afdoeningsvoorstellen op de voorgestelde wijze af te handelen.

9. **Wensen en bedenkingen Stichting Waarborgfonds Veiligheidsregio's**

De raad besluit unaniem:

1. *Geen wensen of bedenkingen kenbaar te maken ten aanzien van de Stichting Waarborgfonds Veiligheidsregio's.*
2. *Per bijgevoegde brief aan te geven dat er geen wensen of bedenkingen zijn, maar wel als randvoorwaarde mee te geven dat de risico's voor de medewerkers van de VRG afgedekt dienen te zijn vanuit een arbeidsongeschiktheidsverzekering bij inkomstenderving op korte termijn en een toereikende voorziening bij inkomstenderving op lange termijn.*

10. **Benoeming lid Raad van Toezicht Stichting Openbaar Onderwijs Oost Groningen**

De raad besluit unaniem mevrouw I.J. Bouwman-Ipema te benoemen als lid van de Raad van Toezicht Stichting Openbaar Onderwijs Oost Groningen voor de periode 1 april 2023 tot 1 april 2027.

11. **Beleidskader zonne- en windenergie 2023-2027**

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks) geeft een toelichting op het amendement en leest het amendement voor dat mede namens Lijst Hemmen en de VVD wordt ingediend. (zie bijlage)

De heer **Keizer** (PvdA): de fractie kan instemmen met het beleidskader en vraagt nog aandacht voor:

- Het is van belang dat de raad het voorliggende beleidskader goed evalueert om de aangegane duurzaamheidsopgave voort te kunnen zetten.
- Conform de oproep in het coalitieakkoord worden geen grote zonneparken meer gebouwd, uitgezonderd de zogenaamde pijplijnprojecten om te voldoen aan de RES opgave. Ook het belang van inwoners van Westerwolde is in het beleidskader gewaarborgd. Met de implementatie van het beleidskader komt er een goede basis voor het voltooien van de duurzaamheidsopgave (zon op dak en in de toekomst niet langer door grote zonneparken). Het beleidskader zorgt ook voor een stok achter de deur wat betreft inspraak en zienswijzen van burgers met betrekking tot te bouwen kleine zonneparken. Kleine zonneparken zijn een geschikt en landschappelijk inpasbaar middel om aan de duurzaamheidsopgave te voldoen.
- Het te verrichten onderzoek naar een gemeentelijk energiebedrijf wordt toegejuicht.
- Het in de toekomst uitbreiden van de capaciteit van het net zal bijdragen aan het voltooien van de duurzaamheidsopgave.

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen) is mede-indiener van het amendement en merkt nog het volgende op:

- Het beleidskader geeft richting aan onze opgave voor het duurzaam opwekken van energie. Dit kader moet er voor zorgen dat evenwichtige keuzes en afwegingen gemaakt kunnen worden.
- De keuzes die in het beleidsplan zijn opgenomen worden ondersteund (zon op dak, kleine zonneparken).
- Met dit beleidskader wordt er echter onvoldoende ruimte geboden voor lokale initiatieven waarmee inwoners en mkb'ers kunnen profiteren van lokale energie. De beperking van maximaal 10 ha, de dwingende volgorde (van eerst de daken vol) is te beperkend. Er is nog steeds een grote opgave in de energie opwekking. Door deze regels bestaat de kans dat de opgave niet wordt gehaald.
- Er moet meer ruimte worden gecreëerd en daarom wordt met GroenLinks en de VVD een amendement ingediend. Om die ruimte te creëren moet ook aan de raad een positie worden gegeven.
- Het college wordt opgeroepen om dit voor de inwoners zo eenvoudig mogelijk te organiseren. Nu moet bij het doen van aanvragen veel bewijsmiddelen worden overgelegd.

De heer **Lok** (CDA): de fractie vindt het een goed en helder leesbaar stuk. Hij merkt het volgende op:

- De fractie kan zich vinden in de genoemde stappen om de doelstelling te halen.
- Er moet wel tijdig een evaluatie plaatsvinden om te kijken of we op de goede weg zijn en of we met de onszelf opgelegde beperkingen, de doelstelling halen. Indien nodig kan het beleid worden aangepast. Dat betekent dat initiatieven die te laat zijn ingediend (in het kader van de pijplijnsystematiek), eventueel in de evaluatie toch de ruimte kunnen krijgen.

De heer **Rep** (PVV) is tegen dit voorstel maar heeft verder niets op te merken.

Mevrouw **Van der Horst** (Ecologisch Alternatief)

- In het verleden is gestart met kleinschalige initiatieven door en voor inwoners, maar toen werd overgestapt op grote zonneparken: Harpel, Harpel II. Draagvlak ontbrak, er waren veel nadelen. De gemeente is vol gelegd met parken, zonder voordeel voor omwonenden.
- Ecologisch Alternatief heeft voorgesteld om een eigen gemeentelijk energiebedrijf te starten, maar dat werd voor onmogelijk gehouden.
- De gemeente is wat grote projecten betreft vol en aan inwoners is beloofd dat er geen grote parken meer bij komen. De subsidies en winsten gaan naar bedrijven en aandeelhouders van de grote zonneparken, niet naar de inwoners. Van het geld dat nu naar bedrijven en aandeelhouders gaat, hadden huizen geïsoleerd kunnen worden en voorzien van zonnepanelen.
- Met dit voorliggende amendement instemmen zou de indruk van willekeur kunnen wekken en dat gevoel leeft al bij veel inwoners. Goed beleid is duidelijk.
- Ecologisch Alternatief kan niet instemmen met het amendement dat voorligt en dat vinden wij heel jammer, omdat het een voorbeeld is van wat we aan panelen hadden kunnen aanleggen.

De heer **Geukes** (Gemeentebelangen) de fractie kan niet instemmen met het amendement zoals het voorligt. Eerst moet gekeken worden naar zonnepanelen op daken en daarna moeten pas kleine zonneparken worden aangelegd.

De heer **Buigel** (VVD):

- Op verzoek heeft de wethouder een lijst met maatregelen verstrekt. Sommige maatregelen kunnen niet altijd gerealiseerd worden, bijvoorbeeld als de financiering niet wordt goedgekeurd.
- In het stuk ontbreekt het aantal parken en ook het maximale aantal vol te leggen hectares is niet duidelijk. Liever 1 park van 100 ha dan 10 van 10 ha.
- Het is geen gedegen plan.

Wethouder **Ebbers** reageert als volgt op de gestelde vragen en opmerkingen:

- Om tot dit voorstel te komen is er een uitgebreide voorbereiding geweest. Met inwoners en met de raad is gesproken. Uit de beleidsevaluatie kwam een duidelijke lijn naar voren: geen grote zonneparken meer in onze gemeente. De belangrijkste voorwaarde die er is, is de grootte van het zonnepark.
- Met kleine zonneparken (tot max. 10 ha) kan goed ingespeeld worden op de behoefte. Deze kleine zonneparken kunnen in het landschap worden ingepast.
- De gemeente is voornemens zich aan te sluiten bij nog in ontwikkeling zijnde eco certified solar label.
- Het toestaan van een uitzondering zorgt juridisch voor een glijdende schaal en een precedentwerking ontstaat.
- Met grote zonneparken worden andere ambities van dit beleidskader geblokkeerd, omdat de ruimte op het elektriciteitsnet beperkt is. Als er grote zonneparken worden toegestaan, is er minder ruimte voor zon-op-het-dak en kleine dorpszonneparken.
- In het amendement wordt gesteld dat het risico groot is dat de doelstelling niet gehaald wordt, maar dat is onjuist. Voor de doelstelling ligt de gemeente op koers en er is nog veel tijd om de opgave te halen.
- Het monitoren van zon op kleine daken is lastig, maar dat geldt niet voor grote daken.
- Er is geen noodzaak om te werken met uitzonderingen, vanwege ruimtegebrek op het net, maar ook omdat de daarmee de uitgezette lijn teniet gedaan wordt.
- Het college ontraadt het amendement.
- Wat betreft de opmerking van de heer Buigel geeft de wethouder aan dat er altijd risico's zijn en dat de financiering niet voor iedereen mogelijk zal zijn. De gemeente is bezig met een plan van aanpak voor energie armoede. Dit is bestemd voor een groep die geen inkomen heeft of onder de 120 procent grens zit. Er zijn ook duurzaamheidsfondsen en de medewerker duurzaamheid gaat mensen helpen. Het college ziet liever 10 kleine parken in plaats van 1 groot park.
- In 2027 is er een beleidsevaluatie en dan kan het beleid eventueel worden bijgesteld.
- Om het voor inwoners gemakkelijker te maken is de (sub)website Goud-Westerwolde ingericht. Hierop staat alles over duurzaamheid bij elkaar; zie ook bijgaande link: <https://www.westerwolde.nl/goud-westerwolde> . Er wordt ingezet op ontzorging.
- Met welk plan kan Ecologisch Alternatief niet instemmen, het beleidsplan of het amendement?

Mevrouw **Van der Horst** (Ecologisch Alternatief): er is goed beleid gemaakt.

De heer **Buigel** (VVD): er is nog niet gereageerd op het aantal parken en maximum aantal hectares dat met zonnepanelen gevuld wordt. Er wordt gemonitord met de energieladder, maar dat is moeilijk meetbaar.

Wethouder **Ebberts**: over het aantal parken kan de wethouder niets zeggen. De prioriteit is zon op het dak. Voor de kleine dorpszonneparken is de gemeente afhankelijk van de inwoners. Als de pijplijnprojecten doorgaan dan wordt de RES opgave gehaald. Er is nog 100 terra joules nodig.

TWEEDE TERMIJN

De heer **Keizer** (PvdA): de fractie van de PvdA zal niet instemmen met het amendement. Een helder kader waarbij duidelijk is wat grote en kleine zonneparken zijn, is nodig. Het gaat om maximaal 10 ha. Zon op grote daken is te monitoren. Door uitzonderingen te maken voor grote parken wordt van de gekozen koers afgeweken en is er minder ruimte voor zon op het dak. Bij het realiseren van grote zonneparken is het niet vanzelfsprekend dat er ook natuurontwikkeling zal plaatsvinden. Het toestaan van grotere zonneparken kan de gemeente in een juridisch lastig parket brengen. Het is niet wenselijk dat ieder initiatief betreffende grote zonneparken in de raad behandeld wordt.

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks): de wethouder heeft gezegd dat het fijner is dat elke dorpskern een zonnepark krijgt dan dat er 1 groter zonnepark wordt gerealiseerd. Dat betekent dat bij elke dorpskern een zonnepark van 10 ha kan komen.

De heer **Buigel** (VVD): deelt de conclusie van GroenLinks.

- De wethouder geeft aan dat er nog maar 100 terra joules ingevuld moeten worden. Zo staat het in het beleidskader, maar hierbij is ook vermeld dat over 2 plannen onzekerheid bestaat of deze doorgaan.
- Volgens de wethouder is er te weinig ruimte op het energienet, maar de ruimte was al zo ontwikkeld dat er ruimte was voor de twee laatste pijplijngevallen die niet doorgaan. Dat betekent dat er ruimte is, de netwerkrimte komt niet in gevaar.
- De wethouder heeft liever 10 van 10 ha dan 1 van 100 ha. De mening van het college is nu heel anders dan in het verleden, toen Harpel I er moest komen.

De heer **Geukes** (Gemeentebelangen):

- In het coalitieakkoord is opgenomen dat er geen grote zonneparken meer bij komen. Met zon op dak wordt een groot deel van de energieopgave gerealiseerd. Dit kan met dorpszonneparken worden aangevuld.
- Het amendement wordt niet ondersteund.

Mevrouw **Van der Horst** (Ecologisch Alternatie)

- Bij het zonnepark Harpel hadden bewoners geen inspraak, ook was er geen aandeel in de winst. Nu komen er kleine zonneparken bij de dorpen waar de inwoners direct profijt van hebben, dat is een groot verschil.

De heer **Lok** (CDA): er zijn goede argumenten genoemd. De fractie van het CDA volgt het advies van het college en ondersteunt het amendement niet.

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen):

- Hoewel de raad graag lef toont, is er ook steeds de wens om te begrenzen en dat is jammer. Wanneer wordt afgeweken van een beleidskader, dan moet dit beargumenteerd kunnen worden en dan is het prima.
- Gehoopt was op het opstellen van een iets vrijer beleidskader.

De **voorzitter** brengt het amendement in stemming:

Voor: Lijst Hemmen, GroenLinks en VVD

Tegen: Ecologische Alternatief, PVV, CDA, PvdA, Gemeentebelangen.

Het amendement is verworpen.

De raad besluit met 14 stemmen voor (de fracties van Gemeentebelangen, PvdA, CDA, Ecologisch Alternatief) en 5 stemmen tegen (de fracties van Lijst Hemmen, GroenLinks, PVV en VVD) het beleidskader voor zonne- en windenergie 2023 – 2027 vast te stellen.

12. Bestemmingsplan “Buitengebied uitbreiding zandwinplas Sellingerbeetse”

De heer **Lok** (CDA) verlaat de vergadering.

Mevrouw **Van der Horst** (Ecologisch Alternatief):

- Voor Kremer was de uitbreiding voorwaarde voor de aanleg van de pijpleiding. Dit was al een eis voor de vorige plannen, toen er een drijvend zonnepark moest komen. Ecologisch Alternatief stelt dat het dan niet opnieuw een voorwaarde kan zijn. De pijpleiding moet er komen.
- Er is aanplant van een bos beloofd, maar dat mag voor de helft worden gekapt voor houtproductie. Voor Ecologisch Alternatief is het voortbestaan van een compleet bos voorwaarde om in te stemmen met het voorstel. Waarom moeten er 30 bomen verdwijnen voor de aanleg van de pijpleiding.
- Het is niet duidelijk wat er over 30 jaar met de grote plas gebeurt, noch wat de gevolgen zijn van het jarenlang zand winnen.
- De recreatieve doeleinden bleken niet populair, het gebied zou een natuurbestemming moeten krijgen.
- De noordplas wordt druk bezocht door vogels vanwege rust en voedsel. De zuidplas is vol gelegd met zonnepanelen en we hopen op het beste voor de zuidplas. De telling van dit jaar is er nog niet, en die willen wij graag ontvangen zodra die er is.

De heer **Brouwer** (PvdA): de verkeersveiligheid zal verbeteren door het verminderen van het aantal vrachtauto's. De PvdA stemt in met het voorliggende voorstel.

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks) is tegen dit voorstel.

- Er is al over de klasseerinstallatie gesproken en het verdwijnen van het verkeer.
- Het is onlogisch dat het wederom op tafel ligt. Het had de vorige keer duidelijk moeten zijn.

De heer **Rep** (PVV): er wordt voor het voorstel gestemd, de PVV is blij voor de omwonenden.

De heer **Geukes** (Gemeentebelangen): de fractie is voor het voorstel.

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen) stemt in met het voorstel.

Mevrouw **Heidekamp** (CDA): het CDA stemt in met het voorstel.

De heer **Buigel** (VVD) stemt in met het voorstel.

Wethouder **Kuper**:

- 3 jaar geleden is er een vergunning verleend voor het drijvend zonnepark en is de intentie uitgesproken om de bedrijfsvoering te verplaatsen naar bedrijventerrein Zuid-Oost-Groningen. Er is toen een intentieverklaring opgesteld. Er was door Kremer een voorbehoud gemaakt voor een deel van de financiering. De financiering wordt realistisch door in te stemmen met het bestemmingsplan. Op grond van de eerder uitgesproken intenties ligt nu het bestemmingsplan voor. Indien niet wordt ingestemd wordt doorgegaan met wat al vergund en bestemd was.
- Het bos: er worden bomen geplant ten behoeve van de landschappelijke inpassing, het gaat om 2 ha.
- De 30 te kappen bomen: dit zijn de bomen op de plaats van de doorsteek van de Beetserwijk. Waar mogelijk zal zo veel mogelijk kap worden voorkomen.
- Dit bestemmingsplan voorziet niet in wat er over 30 jaar gebeurt. Over uiterlijk 5 jaar is de plas afgewerkt. De wethouder gaat graag in gesprek over de plas.
- De meest recente vogeltelling is toegestuurd en zodra er een nieuwe is, wordt die toegestuurd.

Mevrouw **Van der Horst** (Ecologisch Alternatief):

- Er worden wel bomen gekapt, dit heeft de heer Kremer tijdens de rondleiding verteld. Hierover wil Ecologisch Alternatief graag duidelijkheid.
- Mevrouw Van der Horst gaat graag in gesprek over de plas en het terugbrengen van de natuur.

Wethouder **Kuper** heeft gezegd dat er bomen gaan sneuvelen, ter hoogte van de doorsteek.

De raad besluit met 17 voor (fracties Gemeentebelangen, PvdA, CDA, PVV, VVD) 2 tegen (GroenLinks en Ecologisch Alternatief).

- *De in het raadsvoorstel vermelde zienswijze ontvankelijk te verklaren en die overeenkomstig de aangegeven reactie niet gegrond te verklaren.*
- *Het bestemmingsplan "Buitengebied uitbreiding zandwinplas Sellingerbeetse" (IMRO:1950.BP2205-vs01), conform het ter inzage gelegde ontwerpplan, vast te stellen.*
- *Geen exploitatieplan vast te stellen.*
- *Het college te mandateren de onttrekkingsprocedure aan het openbaar verkeer ex art. 9.1 Wegenwet voor het op te heffen weggedeelte van de Beetserwijk te mogen voeren.*

13. Wijziging gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Groningen

De heer **Rep** (PVV): stemt in met het voorstel maar heeft nog wel een opmerking: als gemeente en aandeelhouder moet Westerwolde goed de vinger aan de pols houden dat de Omgevingsdienst adequaat en vooraf bedrijven screent wanneer een (milieu)vergunning wordt aangevraagd. Bedrijven moeten regelmatig worden gecontroleerd om te weten of zij nog voldoen aan de voorwaarden voor de vergunningverlening. Als voorbeeld noemt de heer Rep de grote brand in het recyclingbedrijf in Stadskanaal en de gevolgen ervan. De PVV hoopt dat de Omgevingsdienst hier lering uit heeft getrokken.

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen) stemt in met de wijziging.

De raad besluit unaniem:

1. *Geen zienswijze in te dienen tegen de voorgestelde wijzigingen van de Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst Groningen;*
2. *Toestemming te verlenen voor de voorgestelde wijzigingen van de Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst Groningen.*

14. Actualisatie begroting 2023 en concept beleidsbegroting 2024 Veiligheidsregio Groningen

De heer **Buigel** (VVD):

- Het was een moeilijk leesbaar stuk. Ook was het lastig te koppelen aan de begroting en de eerder ingediende jaarrekening. Een duidelijker formulering is gewenst.
- Een rapport van Cebeon is bijgevoegd en over de inhoud is de heer Buigel ontstemd. De gemeente wordt er in dit rapport op gewezen hoe met de OZB moet worden omgegaan en hoeveel belastingcapaciteit er in de gemeente is. Een gemeenschappelijke regeling gaat daar niet over. Hierover zou een brief kunnen worden geschreven.

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen):

- De kosten voor 2023 vallen mee en voor 2024 worden ze weer hoger. Uiteindelijk moet steeds meer betaald worden.
- Aan het college wordt gevraagd om een zeer kritische houding ten aanzien van de kosten om te voorkomen dat er elk jaar geld bij moet.

Burgemeester **Velema**:

- De aanleiding van het Cebeon rapport is het verzoek van de gemeente Eemsdelta. Deze gemeente heeft een financieel nadeel. Deze gemeente gebruikt het rapport ten behoeve van argumenten om tot een andere uitkomst te komen wat betreft de bijdrage. Belastingcapaciteit hoort daarbij, omdat gekeken wordt wat een gemeente van het Rijk ontvangt ten behoeve van de Veiligheidsregio. De methodiek Cebeon kijkt naar de totale belastingcapaciteit.
- De burgemeester ondersteunt het geluid van de raad om kritisch te zijn op de uitgaven van de gemeenschappelijke regelingen maar het begint met het benoemen van de prioriteiten van de

gemeenten richting de Veiligheidsregio. Er is een herijking van visie gaande. Er moet een heldere opdracht vanuit de gemeenten zijn naar de Veiligheidsregio.

TWEEDE TERMIJN

De heer **Buigel** (VVD)

- Indien een van de deelnemers van een GR hierom vraagt is dit akkoord, maar hieraan moet wel meebetaald worden. Dit soort opsommingen over OZB capaciteit e.d. moeten niet bij elke gemeenschappelijke regeling worden gedaan.
- De Veiligheidsregio moet zelf ook kritisch blijven ten aanzien van de hoeveelheid capaciteit en of het mogelijk is te snijden in de eigen organisatie.

Burgemeester **Velema**:

- Het is juist goed dat wanneer een gemeente stelt dat de bijdrage aan een gemeenschappelijke regeling te hoog is, dit wordt onderbouwd door een onafhankelijk rapport.
- Met het tweede punt van de heer Buigel is de heer Velema het eens.

De raad besluit unaniem:

1. *Kennis te nemen van de begroting 2023 en concept begroting 2024 veiligheidsregio Groningen.*
2. *Geen zienswijze hierop kenbaar te maken.*

15. Uitvoering motie fietspaden “Wedderveer-Blijham” en “Wedde-Vriescheloo”

Dit agendapunt is van de agenda gehaald.

16. Sluiting

De **voorzitter** dankt voor de aandacht en sluit de vergadering.

Vastgesteld in de raadsvergadering van 28 juni 2023.

Ondertekening,

Patrick Dave Nap
Raadsgriffier

Jaap Velema
voorzitter

Bijlage:

Amendement “Aangepast beleidskader voor zonne- en windenergie 2023-2027”



LIJST HEMMEN
Gemeente Westerwolde

Amendement

Amendement ingediend door fractie(s): GroenLinks, Lijst Hemmen, VVD

Datum raadsvergadering: 31 mei 2023

Voorstel nummer: nr.11 agenda raadsvergadering

Onderwerp van het raadsvoorstel:

Aangepast beleidskader voor zonne- en windenergie 2023 – 2027

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

Het beleidskader voor zonne- en windenergie 2023 – 2027 dat ter besluitvorming voor ligt aan de gemeenteraad omvat een helder kader waaraan getoetst kan worden welke initiatieven passend zijn binnen het landschap van Westerwolde. Tegelijkertijd is dit beleidskader een belangrijk instrument om onze ambities om uiteindelijk energieneutraal te zijn in 2035 te kunnen behalen en de voortgang hierop te kunnen monitoren. Er zijn echter twee onderwerpen in het beleidskader opgenomen waarop wij een wijziging voorstellen.

Ten eerste is er een criterium opgenomen in het beleidskader dat voorbijgaat aan goede initiatieven die kunnen passen in het landschap van Westerwolde. Het betreft het criterium dat enkel zonneparken worden toegestaan van maximaal 10 hectare. In de commissievergadering van 10 mei jl. hebben we kennis kunnen nemen van een initiatief dat aan alle criteria voldoet, maar niet aan het criterium van een zonnepark van maximaal 10 hectare. Met dit amendement willen we de gemeenteraad de bevoegdheid geven om bij initiatieven die - indien er voor de omgeving andere belangen, - zoals landschap, biodiversiteit en (financiële) waarde voor de omgeving, mits goed vormgegeven op een goed gekozen locatie ook een kans om de omgeving mooier en voor de natuur waardevoller te maken- te kunnen afwijken van de 10 hectare grens. Het college legt deze initiatieven ter besluitvorming voor aan de gemeenteraad.

Ten tweede is in het beleidskader opgenomen dat – alleen indien het invullen van de opgave niet in zicht is met zon-op-dak en dorpszonneparken, het mogelijk is om kleine zonneparken tot 10 hectare toe te staan op beperkte locaties in het buitengebied (industriële veenkoloniën langs de grens en deel van westelijke zandgronden). We stellen voor om deze voorwaarde los te laten, aangezien het monitoren van de resultaten zon-op-dak zeer lastig is. Het risico dat we onze doelen niet halen met enkel zon-op-dak en dorpsparken is relatief groot. Het is onze verwachting dat de ontwikkeling van kleine zonneparken hard nodig is om onze doelen te kunnen halen. Initiatieven die reeds in procedure zijn genomen (de zogenaamde pijplijn gevallen) behouden hun voorrangpositie op nieuwe aanvragen.

Voorliggend besluit:

1. Beleidskader voor zonne- en windenergie 2023 – 2027 vast te stellen.

Gewijzigd besluit:

1. § 2.3.3. pagina 12 van het Beleidskader voor zonne- en windenergie 2023-2027 als volgt aan te passen
§ 2.3.3. **Kleine zonneparken in het buiten gebied (kaders stellen).**
Om er te allen tijde van verzekerd te zijn dat we de doelstelling halen bieden we de mogelijkheid om kleine zonneparken in het buitengebied te realiseren. Mochten er reeds initiatieven zijn dan hebben de zogenaamde pijplijn gevallen voorrang, Initiatieven met betrekking tot het realiseren van kleine zonneparken lopen gelijk op met de initiatieven genoemd onder trede 1 en 2”.
2. In het Beleidskader voor zonne- en windenergie 2023-2027 op pagina 13 de volgende tekst op te nemen:
“Initiatieven, die - indien er voor de omgeving andere belangen spelen, zoals landschap, biodiversiteit en (financiële) waarde voor de omgeving, mits goed vormgegeven op een goed gekozen locatie en de omgeving en de natuur mooier en waardevoller maken- die echter groter van omvang zijn dan de grens van maximaal 10 hectare bruto zullen ter besluitvorming worden voorgelegd aan de gemeenteraad”;
3. Het Beleidskader voor zonne- en windenergie 2023 – 2027 vast te stellen.

Eize Hoomoedt - GroenLinks

Herma Hemmen- Lijst Hemmen

Klaas Buigel- VVD