

Verslag commissievergadering gemeente Westerwolde

Details vergadering

Datum: 12 juni 2024
Plaats: Raadzaal Sellingen
Voorzitter: Wilt Meendering
Raadsadviseur: Hanneke van Barneveld

Geluidsverslag commissievergadering 12 juni 2024

<https://www.raadszaaldigitaal.nl/westerwolde/commissie/2024/06/12/>

Aanwezige raadsleden

Politieke partij	Naam
Gemeentebelangen	M. Visscher (fractievoorzitter), R. Koskamp, H.J.H. Geukes, J.R. Kruiter-Draadje, B.G. Peters, P. Warntjes
PvdA	W. Eilert (fractievoorzitter), S. Keizer, D. Gruben-Abbas, E. Duursma-Kooman
CDA	M. Heidekamp-Prins (fractievoorzitter), J.E. Tammes (plv. commissielid), J.A.C.H. van Meekeren (plv. commissielid)
PVV	H. Meijer-Zwerver
VVD	K.R.P. Buigel (fractievoorzitter)
GroenLinks	E. Hoomoedt (fractievoorzitter)
Ecologisch Alternatief	A.Janse (plv. commissielid)
Lijst Hemmen	H.M. Hemmen (fractievoorzitter)

Tevens aanwezig:

Naam:
Wethouder H.J. Kuper
Wethouder F.J. Luth
Wethouder W. Potze
Waarnemend burgemeester L.J. Klaassen

Afwezig:
R.J.H.H. Rep (fractievoorzitter PVV)
R.G.M. Staphorst (commissielid PVV)

Afwezig:
H.L. Brouwer (commissielid PvdA)
S. Lok (commissielid CDA)
E.C. van der Horst (Ecologisch Alternatief)
Wethouder Ebbers
Wethouder Van der Goot

1. Opening

De **voorzitter** opent de vergadering en heet een ieder van harte welkom.

2. Mededelingen Raadscommissie en College

De afwezigen en hun vervangers worden gemeld.

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks):

“Zes jaar geleden begon ik vol ambitie aan mijn raadslidmaatschap. Een bijzondere start, aangezien ik in de eerste raad van Westerwolde werd geïnstalleerd. Door alle jaren heen heb ik diverse functies mogen bekleden naast mijn raadslidmaatschap en daar heb ik veel van mogen leren. Grote dank hiervoor. De samenwerking binnen onze raad en commissie is altijd erg belangrijk voor mij geweest. Samen kijken naar oplossingen. Natuurlijk met ons eigen politieke geluid, maar toch probeerden we altijd consensus te vinden. De laatste twee jaren, maar nog het meest het afgelopen jaar, heb ik gemerkt dat het vinden van die samenwerking steeds moeilijker wordt. Gevoelsmatig hebben we het wel geprobeerd, maar de onderlinge strijd werd groter en groter. Niet in de laatste plaats door dossier Ter Apel. Ik voelde mij steeds meer “verloren”, een gevoel dat erg vervelend is. In de afgelopen periode heb ik hierop naar mijzelf toe gereflecteerd. Jammer genoeg heb ik moeten concluderen dat het raadslidmaatschap niet meer bij mij past. De manier van werken zorgt ervoor dat ik de verbinding ben verloren. Dat mijn ambitie naar een dieptepunt is gezakt. Om het plat te zeggen: Ik sla nog geen deuk in een pakje boter. Dit verwijt ik niemand anders dan mijzelf, maar het leidt wel tot bepaalde keuzes. Derhalve heb ik besloten om te stoppen met mijn raadslidmaatschap. Na overleg met de griffier is mijn definitieve eindpunt bepaald op 1 september. Zodoende is er nog voldoende tijd om de projecten die gemoeid gaan met mijn nevenfuncties binnen uw raad en commissie, waardig af te sluiten en te zorgen voor een goede overdracht. Mijn laatste raadsvergadering is daarmee ook bekend, dat is 10 juli. Mijn zetel wordt ingenomen door de heer René Kriek, bij de meesten van u wel bekend. Hiervoor ben ik hem zeer erkentelijk. Ik ben niet “zuur”. Ik ben dankbaar voor alles wat deze raad en gemeente mij gegeven hebben. U bent mij allen even dierbaar. Ook ben ik dankbaar voor de kansen die mijn partij mij heeft gegeven. Ook daar waren natuurlijk felle discussies, maar uiteindelijk heb ik altijd de steun van mijn bestuur en steunfractie gevoeld. Als ik u iets mag adviseren over de toekomst: houdt elkaar vast. U bent het hoogste orgaan in deze prachtige gemeente. Zorg dat het blijft gaan om de inwoners en onze gasten. Voor de mensen die ik teleurstel met deze mededeling: Het is een weloverwogen besluit. Een raadszetel moet gevuld zijn door iemand met passie en ambitie, en aan beide dingen kan ik helaas niet meer voldoen.”

De **voorzitter**: het is gepast om op een later moment hierop terug te komen.

Mevrouw **Janse** (Ecologisch Alternatief) meldt het volgende:

- Zondagavond bleek dat de uitslagen van de Europese verkiezingen in vier gemeenten nog niet bekend waren: Westerwolde was een van die gemeenten. Er was te weinig menskracht. De projectleider verkiezingen is ook druk met het asielvraagstuk. Deze verklaring is zeer verbazend, het is ongepast dat de asielopvang gebruikt wordt als excuus. Later bleek dat de uitslagen naar een verkeerd e-mailadres gestuurd waren.
- De situatie rond de Beetserplas is zorgwekkend. Er zijn zeer veel eigenaren rond de plas en er is een waardevolle flora en fauna. Hoe wordt zorgvuldig met de natuur omgegaan? De zonnepanelen zijn een punt van zorg. Tot nu toe is onduidelijk wat er met de verschillende percelen zal gebeuren. Toezicht ontbreekt en er zijn sporen van vernielingen en brandstichting. De omwonenden zijn bezorgd over deze situatie. Er zullen schriftelijke vragen aan het college worden gesteld.

Wethouder **Luth**: de wethouder was uitgenodigd voor een bijeenkomst en een opening in Vriescheloo op initiatief van de stichting *Op kloetn komen* en *De kracht van vriendelijkheid*. De stichtingen hebben zich verenigd en er werd een kledingbank geopend. Het was een initiatief van inwoners. Een ander initiatief is *Welkom in de keuken*, voor mensen die zich eenzaam voelen. Achter de baptistenkerk stond een gebouwtje leeg en het is nu een plaats van ontmoeting. Ook wordt er voedsel verstrekt (via de Voedselbank). Het is een mooi initiatief van inwoners die zich sterk maken voor de samenleving.

De **voorzitter** geeft aan dat er bij Baptistenkerk geen uitgiftepunt is van de voedselbank Stadswolde.

Wethouder **Kuper** doet, in verband met de afwezigheid van wethouder Van der Goot, de volgende mededeling: es een koper voor het gemeentehuis in Wedde. Het college heeft gekozen voor de plannen van Horizon B.V. Er wordt samengewerkt met de stichting *Zo willen wij wonen* en de stichting *Blijven wonen in Westerwolde*. De kopers hebben met het dorp Wedde plannen uitgewerkt voor woningbouw, bedrijvigheid en een inloop voor dorpsbewoners. Toen het pand leeg kwam is een verkenning gestart naar een toekomstige bestemming. Ideeën zijn opgehaald in een inspiratiesessie waar onder andere de dorpsraden van de voormalige gemeente Bellingwedde vertegenwoordigd waren. Samen met de ideeën van de gemeente zijn criteria bepaald voor het beoordelen van plannen. Initiatiefnemers moesten financieel sterk genoeg zijn om het pand te kunnen kopen, ontwikkelen en exploiteren. Daarnaast werd gezocht naar plannen die een impuls geven aan de lokale economie, bijdragen aan de leefbaarheid van Wedde en een wooncomponent hebben. Met deze criteria zijn partijen uitgenodigd om met een plan te komen. Er zijn acht inschrijvingen ontvangen. Daaruit is Horizon BV geselecteerd.

3. Vaststellen agenda

De **voorzitter**: er hebben zich drie insprekers gemeld. Eén van de insprekers spreekt in bij agendapunt 6.

De heer **Visscher** (Gemeentebelangen) bij agendapunt 10 zal de heer Geukes niet deelnemen aan de beraadslagingen en bij agendapunt 12 D zal de heer Visscher niet deelnemen aan de beraadslagingen.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. A. Spreekrecht voor burgers over geagendeerde en niet geagendeerde onderwerpen

Mevrouw **Thole**: de tekst wordt als bijlage bij dit verslag toegevoegd.

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen) vraagt mevrouw Thole van hoeveel mensen zij meerdere signalen bij Afeer of bij Wedeka.

Mevrouw **Thole**: minimaal 5.

Mevrouw **Janse** (Ecologisch Alternatief): is bekend of de mensen met klachten die klachten ook geuit hebben bij Wedeka en Afeer, tegenover een vertrouwenspersoon?

Mevrouw **Thole**: deze klachten zijn kortgesloten binnen het terrein van de vertrouwenspersonen, maar ook bij andere personen. Binnen de instelling van mevrouw Thole wordt er ook over gesproken. Ook andere stichtingen spreken met deze mensen, ook op juridisch gebied.

De heer **Eilert** (PvdA): de medezeggenschapraden binnen Wedeka en Afeer kunnen hier een rol spelen, of vakbonden. Zijn ook dat soort instanties ingeschakeld?

Mevrouw **Thole**: er is wel mee gesproken. Mevrouw Thole neemt aan dat verschillende mensen op deze casus terug zullen komen. Er is veel aan de hand binnen de gemeente, bij Afeer en bij Wedeka. Deze mensen dienen niet benadeeld te worden, maar bevoordeeld.

De heer **Eilert** (PvdA) stelt dat het zware beschuldigingen zijn die hier over tafel gaan. Raadsleden worden door mevrouw Thole opgeroepen om hier aandacht aan te besteden. Het helpt wanneer we meer inzicht krijgen in de personen die het betreft.

De **voorzitter** geeft aan dat dit niet het gremium is om daarover te spreken.

De heer **Siemers**: hij spreekt over corruptie in de gemeente. De heer Siemers is leidinggevende, werkconsulent en inmiddels ervaringsdeskundige. De afgelopen jaren heeft hij diverse keren ingesproken over de kwetsbare burgers die binnen de sociale werk-leer- en ontwikkelbedrijven werken. Aan de diverse bestuurders zijn brieven geschreven en e-mails gestuurd. Brieven over mensen die helaas niet het vermogen hebben om voor zichzelf op te komen, over hoe zij worden behandeld door instanties die er eigenlijk voor deze mensen zouden moeten zijn. Het zijn gemakkelijke slachtoffers voor leidinggevers en besturen. De laatste 4 jaar heeft de heer Siemers hier gesprekken over gevoerd met wethouders en ambtenaren. De reacties waren: "van deze signalen schrik ik, het zijn harde woorden. Ons zijn deze signalen niet bekend, u bent de enige die klaagt. Dat gebeurt niet in onze gemeente" etc. Op het eind van die gesprekken wordt om bewijzen gevraagd. Het dagelijks bestuur wil pas met de heer Siemers spreken als hij bewijzen opstuurt. Maar op de vraag of deze kwetsbare mensen dan ook beschermd worden door het dagelijks bestuur of de gemeente, blijft het stil. Bewijzen opsturen naar instanties die het niet zo nauw nemen met de vertrouwelijkheid, is niet verstandig. Je wordt er op afgerekend door samenspannende en samenwerkende instanties. Het lijkt erop dat ze er met elkaar alles aan doen om misstanden en corruptie te verbloemen en in stand te houden. Het is raar dat B en W en volksvertegenwoordigers niet op de hoogte zijn van de misstanden in de sociale werk-, leer- en ontwikkelbedrijven. Omstreeks 2012 heeft de heer Siemers er al over gesproken met iemand die werkte voor een dergelijk bedrijf. Hij bleef ontkennen. Later is hierover gesproken met een plaatsvervanger. Vertegenwoordigers van de lokale bond werd soms geweigerd om cliënten bij te staan, terwijl de cliënten er recht op hadden. Ook zijn er volksvertegenwoordigers bij de heer Siemers thuis geweest om over de misstanden te praten, maar daar bleef het bij. Zelf wethouders ontkennen alles.

De **voorzitter**: over personen spreken we niet. U noemt functies die te herleiden zijn tot 1 persoon. Ik wil u vragen die passages uit uw betoog te halen. Anders ben ik genoodzaakt u het woord te ontnemen.

De heer **Siemers**: dan ontnemen mij het woord maar. De heer Siemers spreekt niet verder in.

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen) vraagt zich af in hoeverre insprekers worden geholpen om hun boodschap te kunnen brengen.

De **voorzitter** antwoordt dat er vandaag uitgebreid gecorrespondeerd is met de griffie.

B. Spreekrecht voor commissieleden

Mevrouw **Meijer** (PVV):

- RTV Noord publiceerde een artikel met de kop: Wedeka overtreedt jarenlang de Arbeidstijdenwet: te lange werkdagen in de zomer, schrijver: M. Klungel. Hoe is het gesteld met de arbeidstijden en eventuele klachten bij Wedeka?
- Tegen de inspreker werd eerder gezegd dat hij de enige was die klaagde. Uit dit nieuwsbericht blijkt dat er meer signalen binnengekomen zijn over misstanden in de sociale ontwikkelbedrijven. Wat gaat de wethouder met deze informatie doen?

Mevrouw **Luth**

- Het bericht verraste de wethouder en was aanleiding om dit te bespreken met bestuur en directie. Zij heeft met een collega bestuurder om een extra DB-vergadering gevraagd. Er zijn direct maatregelen getroffen om te voorkomen dat mensen teveel dagen achter elkaar werken.
- Het is belangrijk dat medewerkers zich uitspreken over wensen en grenzen, over het aantal werkzame uren etc. En dat zij weten waar zij terecht kunnen met vragen en opmerkingen. Met deze signalen wordt in het DB op zeer korte termijn aan de slag gegaan. Ook zal er een gesprek met de directie zijn.
- De raad zal op de hoogte gehouden worden.

Mevrouw **Janse** (Ecologisch Alternatief)

- De situatie bij drijvend zonnepark Sellingerbeetse: uit diverse bronnen is vernomen dat de panelen op de plas niet of niet goed werken. Bij de aanleg zouden fouten gemaakt zijn en de opbrengst zou minimaal zijn. Is het college hiervan op de hoogte, zo ja, hoe schat u de stand van zaken op het moment in? Zo niet, dan zouden wij zo snel mogelijk duidelijkheid willen hebben over de situatie en wat het college gaat ondernemen. Hier wordt een toezegging voor gevraagd.

- De panelen werken niet. Wat wordt er ondernomen? Worden de panelen verwijderd of vervangen? En op welke termijn?
- De plas met de zonnepanelen is een IBA-gebied (belangrijk gebied voor vogels) en de flora en fauna hebben forse schade opgelopen bij de aanleg van de zonnepanelen. Wat heeft dat voor gevolgen voor dit gebied en het leven dat zich hier nog bevindt?
- Zowel de provincie als de gemeente hebben verantwoordelijkheden, hoe wordt dit aangepakt? Is er overleg over de situatie? Zo ja, wat is de stand van zaken? Zo nee, waarom niet?
- Aan de inwoners is toegezegd dat het zandtransport per vrachtwagen zal verdwijnen.
- Wanneer is de zandtransportleiding gereed? Zijn de inwoners dan voorgoed verlost van de overlast van deze transporten?
- Is er vanuit de gemeente financiële betrokkenheid bij dit drijvend zonnepark? Met subsidie, kredieten of garantstelling? Zo ja, dan zouden wij daar graag een duidelijk overzicht van ontvangen.

Wethouder **Kuper**:

- Er zijn geen andere berichten dan dat het zonnepark functioneert zoals dat zou moeten. De veronderstelling dat dat anders is lijkt onjuist of berust op een misverstand.
- Niet altijd wordt de verwachte opbrengst aan het net geleverd. Vanwege congestie op het elektriciteitsnet moest GroenLeven een contract afsluiten voor een maximale levering en die sluit niet altijd aan op de capaciteit van het park. GroenLeven gebruikt voor de levering een kabel naar het station in Meeden. De leveringsproblemen zullen pas opgelost zijn wanneer het 380/110kV station op het Bedrijvenpark in Ter Apelkanaal gereed zal zijn.
- Conform de gemaakte afspraken tussen de provincie Groningen en GroenLeven vindt monitoring van de effecten van het drijvende zonnepark plaats. De rapportages hierover worden zodra die worden ontvangen, ook aan de raad gestuurd.
- De stelling dat flora en fauna forse schade is toegebracht kan aan de hand van deze rapportages niet worden onderschreven.
- Zandwinning: alle benodigde vergunningen zijn verleend en onherroepelijk. Op dit moment wordt gewerkt aan de planning en uitvoering. Het leggen van de leidingen is voorzien in het 3e kwartaal van 2024. Het is de bedoeling dat de actieve klassering in Sellingerbeetse stopt in het vierde kwartaal 2024. In het eerste kwartaal 2025 wordt de klassering op de nieuwe locatie opgestart. In de loop van het eerste kwartaal/begin van het twee kwartaal 2025 zal volgens de meest recente planning het transport van zand per vrachtauto afgerond zijn.
- De gemeente heeft geen subsidie, krediet of garantstelling voor het drijvende zonnepark verleend.

Mevrouw **Janse** (Ecologisch Alternatief) regelmatig wordt met omwonenden en inwoners gesproken. Wordt aan de bewoners gemeld dat het rijden met zandauto's pas in 2025 stopt? De overlast is echt heel erg.

Wethouder **Kuper**: de planning loopt nog conform de afspraken. Indien het wijzigt is het in eerste instantie aan Kremer om dit te communiceren. De gemeente zal Kremer hier op wijzen.

De heer **Eilert** (PvdA) vandaag belde de verontruste campinghouder van Moekesgat met de mededeling dat er grote borden geplaatst zijn waarop vermeld is dat daar niet gezwommen mag worden. Er is blijkbaar sprake van een negatief zwemadvies. De komende maanden zijn er grote activiteiten gepland en de ondernemer maakt zich zorgen. Kan de wethouder met een oplossing voor het negatieve zwemadvies komen?

Wethouder **Luth**

- De kwestie is bekend en de wethouder is erg geschrokken en verontwaardigd, omdat geen contact is gezocht met de gemeente voordat de borden werden geplaatst.
- De gemeente is eigenaar van de plas. De wethouder heeft gebeld met de campinghouder.
- De provincie is toezichthouder op de waterkwaliteit en de wethouder heeft geprobeerd de gedeputeerde te spreken te krijgen. Op maandag is er contact met de gedeputeerde geweest en hij zal kijken hoe dit probleem zo snel mogelijk opgelost kan worden.

5. Vaststellen verslag commissievergadering d.d. 15 mei 2024

Er zijn geen wijzigingsvoorstellen ingediend. *Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.*

6. Bestemmingsplan “Buitengebied, Tjabbesstreek en Oosteinde 44” Blijham

Mevrouw **Dallinga** spreekt in. De tekst wordt als bijlage bij dit verslag toegevoegd.

De heer **Visser** spreekt in. De tekst wordt als bijlage bij dit verslag toegevoegd.

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen) bedankt de insprekers. Het is te zien dat het de insprekers erg raakt. Gesproken wordt over een extra motiverende brief. Is die brief bij het college binnengekomen?

De heer **Visser**: dat is niet bekend, maar de brief is na de hoorzitting van 12 april door de jurist toegestuurd. Er is niets van deze stukken bekend.

Mevrouw **Dallinga**: er is een schriftelijke reactie ontvangen van de gemeente dat de aanvullende zienswijze is ontvangen. Door het verstrijken van de termijn kan de nadere toelichting niet worden meegenomen in het proces. Het proces voor de ingediende zienswijze was al in gang gezet. Het bestemmingsplan is geagendeerd op de commissievergadering van vandaag en de raad van 3 juli. Daarna is er een mogelijkheid om in beroep te gaan. Dat vinden wij heel kwalijk. Juridisch gezien mag je op alle tijden aanvullingen doen op grond van voortschrijdend inzicht.

Mevrouw **Janse** (Ecologisch Alternatief): klopt het dat u pas sinds 2022 in de gemeente woont? Op welke manier is bij de gemeente geïnformeerd over het bestemmingsplan? Hoe is dat proces verlopen?

De heer **Visser**: er is twee jaar gezocht naar een woning. Er is zorgvuldig te werk gegaan en er is onderzoek gedaan alvorens de woning te kopen. De gemeente is benaderd en gevraagd is of er bestemmingsplanwijzigingen voor lagen. Indien dat het geval zou zijn, dan zou het huis niet gekocht worden. De gemeente verzekerde ons dat er geen bestemmingsplanwijzigingen voorlagen en dat die ook niet te verwachten waren. Vier maanden later meldde de initiatiefnemer zich. De heer Visser heeft toen met de gemeente gebeld en toen bleek de gemeente op de hoogte te zijn. Er is sprake van misleiding. Wij hebben een grote investering gedaan, een deel van het pensioengeld zit in de woning.

Wethouder **Kuper** geeft een toelichting. Een woning wordt met de ruimte-voor-ruimteregeling toegevoegd aan de lokale woningvoorraad aan de Tjabbesstreek. In ruil hiervoor wordt op de locatie Oosteinde 44 in Blijham de manegebestemming omgezet in een woonbestemming. Deze procedure is mogelijk door de maatwerkmethode zoals omschreven in de provinciale omgevingsverordening. Het is ook opgenomen in het addendum van onze woonvisie.

Mevrouw **Janse** (Ecologisch Alternatief)

- In het verhaal valt op dat er signalen zijn dat de insprekers niet serieus genomen worden. Stukken zouden te laat zijn binnengekomen. Kunnen die nog bij de stukken worden gevoegd? Er zijn meer signalen dat bezwaarmakers niet serieus genomen worden door de gemeente.
- Participatie wordt aanbevolen, maar daar wordt niets aan ontleend. Hoe kan de participatie versterkt worden zodat inwoners het gevoel hebben dat zij invloed kunnen uitoefenen?
- Als inwoners bezwaar maken volgens de regels, ontbreekt een mogelijkheid om hier nog eens over te spreken. Heeft de wethouder contact gehad met de insprekers?
- In de gemeente krijgen initiatieven alle ruimte en omwonenden hebben het nakijken.
- Bij woningbouw gaat het vaak om investeerders en projectontwikkelaars die alleen financiële belangen hebben.
- Het wordt een grote kavel met een groot huis en dat is niet waar onze inwoners op zitten wachten. Wat voegt het aan de woningvoorraad toe?
- Een ecologische QuickScan is gemaakt. Dat is onvoldoende. Kan de ecologie niet op een andere manier aan bod komen?
- Het is een gecompliceerde situatie en wij hebben nog niet alle stuken. Kan dit voorstel worden uitgesteld tot na het reces, zodat er meer tijd om de casus te bestuderen.

De heer **Keizer** (PvdA)

- Het voorliggende bestemmingsplan voorziet in het bouwen van een woning in het buitengebied en het toewijzen van een woonbestemming aan een rijksmonument. Bouwen in het buitengebied is nog steeds precair. Er moet in geval van bouwen een afwegingskader plaatsvinden dat duidt op de toe te voegen woonbestemming.

- Ook met dit bestemmingsplan moet uiterst zorgvuldig omgegaan worden. Op pagina 32 van de toelichting op de planregels staat vermeld dat de woning aan de Tjabbesstreek niet gebouwd mag worden voordat de vereiste watercompensatie is gerealiseerd. Uit de voorliggende tekeningen en beschrijving is niet duidelijk geworden hoe en waar op het perceel deze water compenserende maatregelen uitgevoerd gaan worden. Een toelichting wordt gevraagd.
- Lichtverstrooiing dient voorkomen te worden. Er staan geen concrete handelingsgegevens vermeld. De fractie vraagt aan de portefeuillehouder of hier vanuit de initiatiefnemer concrete maatregelen tot uitwerking en uitvoering gebracht worden.
- In de toelichting op de planregels staat op pagina 20 dat het pand aan Oosteinde 44 niet verbouwd is en op korte termijn niet verbouwd zal worden. Het gebouw heeft enige tijd geleden te koop gestaan. Uit de foto's bleek dat er wel verbouwd is. Het is niet juist dat de villa niet is verbouwd.
- De zorgen omtrent Oosteinde 44 betreft de in stand houding en de nodige kwaliteitsimpulsen voor dit beeldbepalende gebouw in Blijham. Het pand ziet er nu niet goed uit. In de toelichting op de planregels staat niets over de nodige kwaliteitsimpulsen die moeten plaatsvinden, hoe verpaupering door leegstand wordt voorkomen en of de woonfunctie in de toekomst weer wordt ingevuld. Een toelichting wordt gevraagd.
- De fractie zou in verband met de grootte van het pand willen weten of door de initiatiefnemer dan wel de portefeuillehouder is gedacht aan woonvormen.

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen)

- Een groot deel van haar vragen zijn al gesteld door Ecologisch Alternatief.
- Het is niet verplicht om de ruimte-voor-ruimteregeling toe te passen. De argumentatie waarom juist op deze locatie de ruimte-voor-ruimteregeling wordt toegepast overtuigt nog niet.
- Het verzoek van mevrouw Janse om in beeld te brengen of het gevolgen heeft om dit besluit over het zomerreces heen te tillen, wordt ondersteund. Ook wordt verzocht de aanvullende motivering van de familie aan de stukken toe te voegen.

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks)

- De grote lijn beschouwend is de conclusie dat dit een goed plan is.
- Er moet gekeken worden naar de participatie. Het opstellen van kaders hiervoor is belangrijk om situaties zoals hier, te voorkomen. Dit is heel schrijnend en het is niet de eerste keer dat dit gebeurt.
- Het is de vraag of de stukken van de familie aan de stukken toegevoegd kunnen worden.

Mevrouw **Heidekamp** (CDA)

- Het lijkt een tamelijk overzichtelijk dossier en een goed afgewogen voorstel. In het verslag van de hoorzitting van 14 maart wordt aangekondigd door mevrouw Dallinga en de heer Visser dat er nog een aanvulling zal komen met foto's en een nadere toelichting. In de procesgang staat niet dat dit niet zou kunnen of dat dit binnen één week moet zijn bijvoorbeeld. De conclusie op 12 april (dus binnen 4 weken nadat de stukken zijn toegezegd) is dat het te laat is.
- Klopt het dat binnen 4 maanden na het opvragen van informatie blijkt dat er wel plannen zijn om het bestemmingsplan te wijzigen? Hoe kijkt het college hier naar? Had niet anders naar de insprekers geacteerd moeten worden?

De insprekers maken gebruik van de mogelijkheid om na de eerste termijn te reageren.

De heer **Visser**: is benieuwd hoe de commissie kijkt of de regeling op het perceel van Oosteinde 44 goed is toegepast. Daar zijn wij niet van overtuigd. Dit staat ook in onze motivatie die wij op 12 april is toegestuurd.

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen) de regeling bedoelt u de ruimte-voor-ruimte regeling?

De heer **Visser**: de ruimte-voor-ruimteregeling. Zonder deze regeling kan er in het buitengebied niet worden gebouwd. In zijn ogen wordt er koste wat het kost gezocht naar een manier om een pand neer te zetten en daar is de ruimte-voor-ruimteregeling voor ingezet.

Mevrouw **Dallinga** naar aanleiding van de planning van deze vergadering waren wij verbaasd dat onze aanvulling niet bij de stukken zat. Toen is zelf navraag gedaan en bleek jl. maandag per brief dat de aanvulling niet behandeld zou worden.

Wethouder **Kuper**:

- Door verschillende fracties werd gevraagd naar de te laat ingediende stukken. In het kader van rechtszekerheid ook voor de initiatiefnemer hebben we te maken met termijnen. De termijn was nadat de stukken waren ingeleverd, al eens verlengd en al een keer overschreden. Aanvullende stukken kunnen op ieder moment toegevoegd worden, maar bij deze stukken ging het ook om nieuwe punten. In het kader van rechtszekerheid is het indienen van stukken voor beide partijen aan termijnen gebonden. De wethouder was er niet van op de hoogte dat stukken waren nagezonden. Voor het uiteindelijke standpunt van het college had het geen verschil gemaakt.
- Participatie: hiervoor is een participatiegids vastgesteld die aan initiatiefnemers wordt verstrekt en die als leidraad kan dienen. Bij dit voorstel is participatie nog niet verplicht (het dateert van voor het in werking treden van de Omgevingswet) en ligt het aan initiatiefnemer hoe hij dit vormgeeft.
- De initiatiefnemer moet zelf zorgdragen voor het vinden van draagvlak voor zijn plannen. De gemeente biedt ondersteuning via de leidraad.
- Het zonder meer afwijzen van bezwaren is niet aan de orde. In de reactienota is te lezen dat een aantal zienwijzen geleid heeft tot een gewijzigd voorstel.
- Wanneer mensen met de wethouder een gesprek willen voeren, dan kan dat. Gezien het aantal initiatieven zoekt de wethouder niet zelf actief het contact.
- Niet alles kan zomaar in de gemeente. Er zijn duidelijke kaders afgesproken waaraan wordt getoetst. Deze ontwikkeling kan doorgang vinden.
- Het is niet zo dat de meeste initiatieven van projectontwikkelaars en investeerders komen. De meeste initiatieven komen van particulieren, van de inwoners.
- Er is geen ecologische scan uitgevoerd, maar een ecologisch onderzoek. Hieruit bleek dat nader onderzoek niet noodzakelijk was.
- Water compenserende maatregelen en lichthinder: het bestemmingsplan wordt vastgesteld als kader voor de ontwikkeling van de nieuwbouw. Dan wordt getoetst en bepaald hoe moet worden voldaan aan waterberging. Het geldt ook voor de lichthinder, maar dat geldt voor normaal gebruik van een woning. Het valt niet onder de toetsing van het bestemmingsplan. Bij eventuele overlast kan handhavend opgetreden worden.
- De vraag of de kwaliteitsimpuls voor Oosteinde 44 geborgd kan worden: het herbestemmen van die woning kan zorgen voor een kwaliteitsimpuls, het pand kan dan regulier bewoond worden. De markt wordt vergroot. Hoe het wordt is aan de eigenaar, maar de rijksdienst voor cultureel erfgoed ziet er op toe. Het voorkomen van verpaupering is redelijk geborgd. Hier wordt door de rijksdienst voor cultureel erfgoed op toegezien.
- Het bestemmingsplan gaat uit van één woning, niet van een alternatieve woonvorm op deze locatie. Wooningsplitsing is een mogelijkheid, maar dat is afhankelijk van de initiatiefnemer.
- De toepassing van de ruimte-voor-ruimteregeling: deze regeling staat in het addendum van de woonvisie als mogelijkheid om te bouwen in het buitengebied. De ruimte-voor-ruimteregeling geldt bij dit plan als een plus op het totale plan. Als beoogde nieuwbouw niet op de slooplocatie kan plaatsvinden, dan mag een alternatief elders in de gemeente gebruikt worden. De nieuwe locatie moet voldoen aan de Woonvisie. Bij de nieuwe locatie is sprake van lintbebouwing en het past binnen de woonvisie om hier een woning toe te voegen.
- De vraag of er al iets gaande was toen navraag werd gedaan: uit navraag bleek dat de betrokken ambtenaar niet aangegeven heeft dat er niets speelde. Het was op dat moment onvoldoende concreet. Het betrof nog een vooroverleg. Wat de ambtenaar kon melden heeft hij gemeld.

De **voorzitter**: mist nog een reactie op de vraag of een besluit op dit voorstel na het reces zou kunnen plaatsvinden en of dat gevolgen heeft.

Wethouder **Kuper**: in theorie zou behandeling na het zomerreces kunnen. Er moet wel een duidelijke grond zijn op basis waarvan dat wordt gedaan. Het doet iets met de rechtszekerheid van de initiatiefnemer en zal niet tot een gewijzigd voorstel leiden.

TWEEDE TERMIJN

Mevrouw **Heidekamp** (CDA): de inspreker heeft duidelijk aan de ambtenaar gevraagd of er een bestemmingsplanwijziging aan de orde zou zijn. De ambtenaar heeft gezegd dat het niet aan de orde was. Is dat antwoord gegeven of niet?

Wethouder **Kuper**: de wethouder heeft doorgekregen dat er destijds iets over gezegd is. Wat het precies was, weet de ambtenaar niet meer.

Mevrouw **Janse** (Ecologisch Alternatief)

- Er zijn in het voorstel van de initiatiefnemer wijzigingen aangebracht. De paardenbak en de B&B zijn uit het voorstel gehaald. In hoeverre is het mogelijk dat een bewoner na de bouw van de woning met succes een vergunning voor een paardenbak of een B&B kan aanvragen?
- Oosteinde 44 zou een agrarische bestemming hebben. Hoeveel woningen zouden op dat terrein gebouwd kunnen worden? Waren er mogelijkheden om meer woningen op het perceel te bouwen? In hoeverre is dat niet doorgegaan?

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks)

- Wanneer iemand hier komt wonen en bij de gemeente onderzoek doet naar een woning en de gemeente antwoordt, dan zou er eigenlijk om een schriftelijke bevestiging hiervan gevraagd moeten worden.
- De mensen hebben vertrouwend op het antwoord, dit huis gekocht. Er zou toch geprobeerd moeten worden om te achterhalen wat er beloofd is. Er wordt iets aan de mensen verteld en een paar maanden later blijkt het niet zo te zijn. Wat moeten we daar aan doen?
- De bespreking zou na het zomerreces moeten plaatsvinden, zodat er tijd is om na te gaan wat er aan de hand is.

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen)

- De wethouder zegt pas sinds een week op de hoogte te zijn van de aanvulling, terwijl het een maand geleden is binnengekomen. Dat vindt mevrouw Hemmen vreemd. De aanvulling kwam van de advocaat en is aangekondigd in de hoorcommissie. In hoeverre is het niet alsnog mogelijk om de motivering toe te voegen? Het college zegt dat dit het besluit niet anders maakt. Mevrouw Hemmen zou dat ook zelf willen lezen om te beoordelen of zij tot diezelfde conclusie komt. Daarom wordt gevraagd om deze stukken alsnog toe te voegen.
- Met deze nieuwe informatie zou het besluit tot na het zomerreces moeten worden uitgesteld.

Wethouder **Kuper**: de wethouder twijfelt niet aan wat de ambtenaar gezegd heeft. Er is geen twijfel over de integriteit.

Mevrouw **Heidekamp** (CDA)

- Op geen enkele manier wordt de integriteit van de ambtenaar ter discussie gesteld.
- Gemerkt is hoe zwaar dit punt voor deze mensen is. Veel mensen hebben liever geen bebouwing naast zich. Er is vooronderzoek gedaan voor de aankoop van de woning om geen bebouwing naast zich te hebben. Als deze mensen ook maar iets hadden vernomen over iets dat nog onzeker was, dan zou de koop niet zijn doorgegaan. Het is een erg zure uitkomst, zonder dat het te wijten is aan de gemeente. Dat heeft met klem niet te maken met integriteit van de ambtenaar.

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks): er wordt niet getwijfeld aan de integriteit van ambtenaren. Het gaat om dat er iets gezegd is wat achteraf niet zo bleek te zijn. We kunnen niet concluderen dat het zo is maar wel dat er iets is geweest. Verder onderzoek is nodig naar wat dat iets is geweest.

Mevrouw **Janse** (Ecologisch Alternatief): aan de integriteit van ambtenaren wordt niet getwijfeld. Er zal een soort protocol zijn voor de wijze waarop met een initiatief wordt omgegaan. Op welk moment wordt een mededeling over gedaan of wordt het gepubliceerd? Als de situatie zo is dat iemand een vraag stelt over dat perceel, dan zou verder onderzoek nodig zijn. Aan de ene kant moet de initiatiefnemer worden beschermd, aan de andere kant wordt degene die informatie vraagt, tekort gedaan. Het zijn strijdige belangen.

Wethouder **Kuper**

- Een verder onderzoek is wat de wethouder betreft niet nodig.
- Het aantal woningen dat gebouwd zou kunnen worden op Oostende 44: het college wil daar geen woningbouw en dat was de reden om een alternatieve locatie te vinden. Nieuwbouw doet afbreuk aan het bestaande ensemble op die locatie.
- Mocht de nieuwe eigenaar een paardenbak willen, dan is een vergunning voor nodig. Dit is niet bij dit bestemmingsplan automatisch mogelijk. Een paardenbak zal opnieuw getoetst moeten worden.

Mevrouw **Heidekamp** (CDA): er is al enkele keren aangegeven om de bespreking van dit voorstel na het zomerreces te houden. Agenderen we het als bespreekpunt voor de raad van juli of voor de raad na het reces.

Wethouder **Kuper**: de stukken kunnen alsnog worden bijgevoegd en kunnen ook worden voorzien van een reactie, zodat de raad het kan beoordelen. Er wordt dan voorbijgegaan aan de gestelde termijn en daar kan een precedentwerking van uitgaan. Het zal niet leiden tot ander standpunt vanuit het college. De stukken kunnen beschouwd worden als vragen uit de raad.

De **voorzitter**: de raad kan beslissen.

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks): de commissie kan aan de raad adviseren het stuk van de agenda te halen.

De **voorzitter**: de vraag is om dit agendapunt door te schuiven.

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks): de commissie kan een advies te geven.

Mevrouw **Janse** (Ecologisch Alternatief) stelt dat dit agendapunt na het reces behandeld zou moeten worden.

De heer **Visser** (Gemeentebelangen): de fractie geeft het advies om het op de agenda te laten staan.

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks): het is verstandig om op te nemen hoeveel stemmen er zijn voor doorschuiven en voor behandelen.

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen): het gaat om belangen van de bewoners en de initiatiefnemer. Als we adviseren om het te agenderen voor een volgende cyclus, dan moeten we ook aangeven wat we dan op tafel hebben. De wethouder is bereid om de stukken toe te voegen. Dan is de informatie beschikbaar.

De heer **Eilert** (PvdA): voor een antwoord op de vraag om door te schuiven is een korte schorsing nodig.

Mevrouw **Heidekamp** (CDA): er zitten veel haken en ogen aan. Er zijn aspecten ingebracht waarvan we zeggen hoe nu verder. In de raadsvergadering kan gekeken worden of wordt doorgeschoven.

De **voorzitter** het advies is bespreken in de raad. De raad beslist of het voorstel in stemming wordt gebracht of wordt doorgeschoven naar de volgende raadsvergadering.

Mevrouw **Heidekamp** (CDA): wanneer het belang van de initiatiefnemer wordt gehonoreerd zou sprake kunnen zijn van planschade. Wat betekent dit voor de indieners? Hoe wordt dat opgelost en wat betekent het voor de initiatiefnemer.

Wethouder **Kuper** antwoordt dat er een planschade overeenkomst is. Planschade is voor rekening van de initiatiefnemer.

Mevrouw **Heidekamp** (CDA): is dat ook het geval wanneer het komt door het onvoldoende informeren van betrokkenen? Het maakt de schade zwaarder.

Wethouder **Kuper** er is op zijn minst sprake van een misverstand.

Dit voorstel gaat als bespreekpunt naar de raadsvergadering van 3 juli 2024.

7. 1^e Wijziging Verordening maatschappelijke ondersteuning Westerwolde 2024

Wethouder **Potze** geeft een korte toelichting. De verordening Wmo dient op grond van een uitspraak van de Centrale Raad van Beroep te worden gewijzigd. Het betreft het informele PGB-tarief. De manier van berekenen voor Wmo en jeugd is aangepast.

Mevrouw **Duursma** (PvdA): de uitleg is duidelijk en de PvdA is van oordeel dat dat dit voorstel als afhamerpunt naar de raad kan.

De heer **Buigel** (VVD): het is een prima stuk, maar sommige tarieven liggen ver uit elkaar. Hiervoor wordt verwezen naar pagina 2, tweede kolom nummer 5: het normale tarief is 85 euro en informele 23 euro. Kan de wethouder een toelichting geven ten aanzien van dit verschil?

De heer **Tammes** (CDA): het is een prima stuk. Is de Adviesraad Sociaal Domein hier bij betrokken en zo ja, wat was de reactie?

Mevrouw **Janse** (Ecologisch Alternatief): in hoeverre heeft de Adviesraad advies uitgebracht? Het blijkt niet uit de stukken.

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen): door de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep heeft de gemeente geen keuze. Het moet conform de uitspraak worden geregeld. Het is goed voor de mensen die zorg verlenen vanuit het eigen sociale netwerk. De totale meerkosten voor dit jaar zijn 15.000 euro. Wat is het aantal mensen dat een Pgb ontvangt en in deze categorie valt? Is dit aantal stabiel of fluctuerend?

Mevrouw **Meijer** (PVV): dit voorstel kan als afhamerpunt naar de raad.

Wethouder Potze

- Het verschil in tarieven tussen 85 en 23 euro: de heer Buigel vergelijkt de Zinn-tarieven met Pgb-tarieven. Het Pgb-tarief regulier is 80 procent van het Zinn-tarief. Er is ook een andere berekeningssystematiek. Als vanuit Zinn zorg geboden wordt, worden andere tarieven gehanteerd en een andere overhead. Ook zijn door Cao-wijzigingen tarieven gestegen.
- De wethouder wil in de werkgroep sociaal domein laten zien hoe de tarieven opgebouwd zijn. De vermelde tarieven kloppen op basis van de berekeningen die gedaan zijn.
- De stukken zijn aan de Adviesraad aangeboden en zijn voor kennisgeving aangenomen. De aanpassing is conform jurisprudentie van de Centrale Raad van Beroep.
- Het aantal informele Pgb's: het zijn er 44 voor de Wmo en 13 voor de jeugd. De aantallen zijn redelijk stabiel.

TWEEDE TERMIJN

De heer **Koskamp** (Gemeentebelangen) stelt dat de gemeente zich moet houden aan wettelijke aanpassingen en uitspraken. Dit kan als hamerstuk naar de raad.

Dit voorstel gaat als afhamerpunt naar de raadsvergadering van 3 juli 2024.

8. Renovatie voetbalvelden in Blijham en Jipsingboertange

De **voorzitter** geeft aan dat het voorstel niet correct is: het gaat om twee voetbalvelden in Blijham en één voetbalveld (ipv. sportveld) in Jipsingboertange.

Wethouder **Luth** geeft een korte toelichting als vervanger van wethouder Van der Goot. De voetbalvelden worden regelmatig afgekeurd, omdat ze te nat zijn. Er is onderhoud geweest, maar niet aan de drainage. Dit voorstel ziet op het verkleinen van de kans dat wedstrijden moeten worden afgelast.

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks)

- De kosten bedragen 75.000 euro (incl. Btw) per voetbalveld. Als dit voorstel wordt goedgekeurd wordt een volledige aanbesteding gedaan. Bij de stukken bevindt zich een offerte voor één veld. Klopt het dat er een offerte is, terwijl er nog geen aanbesteding is gedaan?

Op basis van die offerte wordt er vanuit gegaan dat de andere twee voetbalvelden identiek zijn wat betreft de prijs. De voetbalvelden zijn verschillend. De onderbouwing van het bedrag is niet sterk ("wiebelig").

De heer **Buigel** (VVD)

- Ook de VVD-fractie vindt de onderbouwing "wiebelig". In zijn ogen ligt dat aan de grondsoort waar de velden op liggen. In Blijham is veel klei.
- Waarom is er geen offerte van de velden in Blijham?
- Volgens de stukken is de toplaag van het voetbalveld in Jipsingboertange in 2020 gerenoveerd. Waarom alleen de toplaag en niet de onderlaag? Wat waren de kosten?
- De velden in Blijham zijn voorzien van drainage. Kunnen de slangen niet worden doorgespoeld? Bij aanleg van nieuwe drainage zouden de drainageslangen dicht bij elkaar gelegd moeten worden.

Mevrouw **Janse** (Ecologisch Alternatief)

- In hoeverre wordt overall gekeken naar de omstandigheden die steeds extremer worden?
- Er wordt iets vermeld over precedentwerking. Andere voetbalclubs krijgen misschien ook last. Wat komt er nog aan en in hoeverre wordt rekening gehouden met klimaatverandering?

Mevrouw **Heidekamp** (CDA)

- Volgens het voorstel is er voldoende budget in de begroting. De budgetten zouden eventueel worden aangepast, indien nodig. Het aanpassen van de begroting is niet zo gemakkelijk. Elke kostenstijging leidt tot een nog groter gat in de begroting.
- Het gaat om 11 velden. Wanneer nu 2 of 3 velden naar voren worden gehaald, hoe ga je dat dan doen wanneer je niet alles op dat niveau kunt krijgen? Mevrouw Heidekamp refereert aan de fietspaden, aan de openbare ruimte en het strategisch vastgoedplan waarin de accommodaties zijn opgenomen. Wat is de totale visie ten aanzien van de kostenontwikkeling?

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen)

- mevrouw Heidekamp slaat de spijker op zijn kop. Het is niet bekend of het een goede offerte is. Er zijn terechte vragen gesteld.
- Er is geen visie op het onderhoud van de voetbalaccommodaties. En niet bekend is wat de staat van onderhoud van de verschillende voetbalaccommodaties is.
- Nu wil het college de raad overtuigen dat dit het meest urgente is, maar dat kan alleen beoordeeld worden wanneer ook de staat van de andere voetbalvelden bekend is.
- Een financiële borging zit hier niet in.

De heer **Geukes** (Gemeentebelangen): de fractie is ervan uitgegaan dat bijgevoegde offerte een raming is, omdat er een aanbesteding zal worden gedaan. Klopt dit?

Mevrouw **Gruben** (PvdA):

- De PvdA-fractie kan dit voorstel van harte ondersteunen.
- Het voorstel kan als afhamerstuk naar de raad.

Wethouder **Luth**

- Alle velden hebben hetzelfde probleem en daarom is er één offerte/raming.
- In de Kadernota komt een apart stuk over de renovatie. Visie op sportvelden daar moet de wethouder het antwoord op schuldig blijven als vervanger van de portefeuillehouder.

Mevrouw **Heidekamp** (CDA) (interruptie): staat de visie in de kadernota?

Wethouder **Luth**: er staat geen visie in de kadernota maar er is wel aandacht voor het onderhoud van de sportvelden.

Mevrouw **Heidekamp** (CDA)

- Dus een maand eerder wordt over de renovatie van drie van de elf voetbalvelden besloten?
- Wat zal de consequentie zijn van het behandelen van dit voorstel gelijktijdig met de Kadernota?

Wethouder **Luth**

- Het is goed om te kijken wat de visie op de voetbalvelden is.
- Er zal schriftelijk worden teruggekomen op de vragen.

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen) is benieuwd wat de consequentie en reden is om dit onderwerp naar voren te trekken in plaats van het bij de kadernota te behandelen.

De **voorzitter** geeft aan dat de technische vragen worden beantwoord voor de raadsvergadering.

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks)

- De vraag is waarom dit voorstel nu behandeld moet worden en dit niet kan bij de behandeling van de Kadernota.

Mevrouw **Heidekamp** (CDA): de Kadernota is al klaar. Mocht dit voorstel niet kunnen wachten, dan zou de passage uit de Kadernota betrokken moeten worden bij de beraadslaging in de raad.

Dit voorstel gaat als bespreekpunt naar de raadsvergadering van 3 juli 2024.

9. Ontwerp Regionaal Beleidsplan Crisisbeheersing 2024-2028 Veiligheidsregio Groningen

Burgemeester **Klaassen** geeft een korte toelichting. Het regionaal beleidsplan wordt elke paar jaar geactualiseerd. Er zijn landelijke ontwikkelingen en voor een deel gaat het om ontwikkelingen die specifiek voor deze regio gelden. In het kader van de herziening van de regionale planning wordt voorgesteld om geen zienswijze in te dienen. De risico's die er zijn, zijn goed gesignaleerd.

De heer **Eilert** (PvdA)

- In vorige beleidsplannen van de veiligheidsregio werd vaak Ter Apel en het COA gemist. Daar was eerder nauwelijks aandacht voor. Dat is nu anders. Aan het COA wordt aandacht besteed en dat stemt de fractie tevreden. Er zou een heel hoofdstuk aan het COA gewijd mogen worden. Er zijn veel risico's wat betreft de onrust, hygiëne, gezondheid. Hopelijk blijft deze aandacht.
- De PvdA kan instemmen met het voorstel.

De heer **Buigel** (VVD)

- Ter Apel en de asielcrisis worden benoemd maar een separaat hoofdstuk wordt gemist.
- Er is onzekerheid over de toekomst. Wat komt er allemaal nog? Heeft de Veiligheidsregio een backup plan voor het geval er sprake is van escalatie, incident of veel grotere toestroom? Dat stemt nog niet gerust.
- In hoeverre zijn onze inwoners voorbereid op calamiteiten (stroomstoring etc.)?

Burgemeester **Klaassen**

- In dit plan wordt de problematiek Ter Apel geïdentificeerd. Wat er in Ter Apel aan de orde zou kunnen zijn, valt voor een groot deel ook onder de openbare orde en openbare gezondheid.
- Het is terecht dat het COA en de problematiek een eigen benaming krijgt. Of dit in separaat hoofdstuk moet, is de vraag. Het zou het probleem kunnen vergroten. De problematiek is gedekt in dit plan.
- De heer Buigel vraagt of adequaat wordt gereageerd als er een incident is. Hier horen processen en procedures bij. Als een incident de lokale hulpverlening overstijgt, kan worden opgewaardeerd naar bijvoorbeeld 'grip 4'. Er is een provinciaal regieteam dat voor deze problematiek verantwoordelijk is. Hulpdiensten zijn heel alert op wat er in Ter Apel gebeurt en ze staan klaar om op te treden. Er wordt veel energie en aandacht aan besteed voor het geval het zich zou voordoen.
- Als inwoners plotseling geconfronteerd worden met bijvoorbeeld een stroomstoring is het risico niet groter dan elders in de provincie. De andere regels uit het beleidsplan gelden hiervoor. Of de inwoners zich daar voldoende op prepareren is niet bekend. Het geven van voorlichting op dit vlak, zou een aandachtspunt kunnen zijn.

TWEEDE TERMIJN

De heer **Eilert** (PvdA): het is niet de bedoeling dat een apart hoofdstuk zou leiden tot het versterken van het negatieve imago. Het gaat om het genereren van aandacht.

Dit voorstel gaat als afhamerpunt naar de raadsvergadering van 3 juli 2024.

10. Jaarstukken 2023 Vesting Bourtange

De heer **Geukes** verlaat de zaal.

Wethouder **Luth** geeft een korte toelichting.

Mevrouw **Heidekamp** (CDA)

- Het is mooi dat de opbrengsten flink gegroeid zijn, maar er zijn ook extra kosten waardoor het resultaat negatief is. Er wordt geen beroep gedaan op steun van de gemeente. Er is eerder uitgebreid over gesproken en aan de wethouder is gevraagd om in gesprek te gaan met de stichting over de vraag of het vangnet nog nodig is. Hoe ver staat het hiermee?
- In hoeverre is er een risico op terugbetalen van coronasteun?

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks)

- Complimenten worden uitgesproken. Van een zeer negatieve begroting uitgekomen op een beperkt tekort.
- Dit kan als hamerstuk naar de raadsvergadering.

De heer **Keizer** (PvdA): complimenten voor de voorliggende stukken. De fractie is benieuwd naar de beantwoording van de wethouder op vraag van mevrouw Heidekamp inzake het gesprek over het convenant.

De heer **Peters** (Gemeentebelangen)

- De fractie vindt dat we trots mogen zijn op het hebben van de vesting Bourtange in de gemeente. Er worden veel festiviteiten georganiseerd.
- Dit kan als hamerstuk naar de raad.

Wethouder **Luth** reageert:

- Er is overleg geweest, vorig jaar. Op 27 mei jongstleden was er een bestuurlijk en ambtelijk overleg met de stichting Vesting Bourtange, samen met wethouder van financiën. Er is gekeken naar wat er speelt. De contacten zijn prima en het overleg was constructief. Er is ook aangestipt of deze vorm, de juiste vorm is.
- Het risico rond coronasteun zal worden gecheckt.

Dit voorstel gaat als afhamerpunt naar de raadsvergadering van 3 juli 2024

De heer **Geukes** keert terug in de zaal.

11. Jaarrekening en bestuursverslag 2023 Openbaar Onderwijs Westerwolde

Wethouder **Potze** geeft een korte toelichting. De stukken zijn helder en de commissie intern toezicht heeft er ook naar gekeken.

De heer **Eilert** (PvdA) is voorzitter van de commissie Intern Toezicht.

- De commissie Intern Toezicht is eind 2023 gestart en er zijn al stappen gezet.
- De commissie heeft de voorliggende stukken besproken, ook in aanwezigheid van de accountant. Het inspectierapport is besproken en enkele scholen zijn bezocht.
- Om de taken goed uit te kunnen voeren wordt gekeken naar scholing voor de commissie Intern Toezicht.

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen)

- Het advies zoals het voorligt telt teleur. Er staat dat er vragen gesteld zijn bij de behandeling van de documenten, maar niet wordt aangegeven op welke onderdelen vragen zijn gerezen en welke aandachtspunten er aan de raad worden meegegeven. Nog niet bekend is wat de werkwijze is. Hierover moet misschien nog gesproken worden.
- De accountantsverklaring ontbreekt. Belangrijk element is het eigen vermogen van het openbaar onderwijs. Wat is de stand van zaken? Wordt het vermogen nog steeds als te hoog beoordeeld door de accountant?
- Op pagina 27 staat dat de inspectie onderwijs het onderdeel uitvoering en kwaliteitszorg als onvoldoende beoordeelt. Dit zou een aandachtspunt van de commissie Intern Toezicht kunnen zijn, er is geen toelichting gegeven door de commissie. Er moet een herstelopdracht worden gedaan. Verwacht werd dat hierover iets in het advies was opgenomen. Als de verwachtingen niet kloppen dan hoort mevrouw Hemmen dit graag.
-

Mevrouw **Meijer** (PVV)

- De PVV bedankt de heren Eilert en Ter Veen en mevrouw Van der Horst voor hun inzet.
- De fractie kan akkoord gaan met het stuk dat als hamerstuk naar de raad kan.

De heer **Van Meekeren** (CDA)

- In het verslag valt op dat het ziekteverzuim hoog is. In het kader van de personeelstekorten in het onderwijs en een behoorlijk balansoverschot wordt er geen actie gezien om het ziekteverzuim te laten dalen. Het gaat niet alleen om geld, maar ook om het kwijtraken van inzet van menskracht. Alle ziekteverzuim boven 3 procent is beïnvloedbaar. Kan de wethouder dit uitleggen?
- Op pagina 17 staat dat de klachtenregeling niet van toepassing geweest is maar dat is geen correcte formulering: er moet staan dat er geen klachten zijn geweest. De klachtenregeling is wel van toepassing.
- Is de herstelopdracht al geweest? Zo ja, wat was de reactie van de inspectie?
- De interne commissie bestaat uit raadsleden, terwijl zij ook onderdeel van de organisatie zijn en het bevoegd gezag hebben over de wethouder. Graag een nadere duiding.

De heer **Buigel** (VVD)

- Op pagina 41 wordt gesproken over het aantal leerlingen op de Interschool in combinatie met de Grenshof. Het is onduidelijk, omdat beide onder hetzelfde BRIN-nummer vallen.
- De bekostiging voor 40 leerlingen van de Grenshof wordt gemist. Wordt dit nog na-onderhandeld bij de staatssecretaris?
- In hoeverre is het zeker dat de school op 1 augustus 2024 dicht gaat?

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks): in het advies staat een weerslag van het verhandelde in de bijeenkomst. Er staan ongetwijfeld veel zaken in die zouden kunnen meewegen in het besluit van de raad. Wanneer gaat de interne commissie het verslag vaststellen en wanneer wordt het bij de stukken gevoegd?

Wethouder **Potze**

- De accountantsverklaring wordt nog aan de stukken toegevoegd.
- Het eigen vermogen van het openbaar onderwijs zit boven de norm. De accountant heeft er een opmerking over gemaakt. Als schoolbestuur is het standpunt dat gelet op de leerlingenaantallen bij de Interschool en de onzekere toekomst van het landelijke asielbeleid, er grote risico's worden gelopen. In de jaarrekening is te zien dat er over 2023 een tekort was vanwege een te laag aantal leerlingen op de Interschool. Zolang dat niet is opgelost vindt ook de accountant het logisch dat er een bovenmatig eigen vermogen is.
- Er wordt alles aan gedaan om de afspraken die er zijn voor 2023, 2024 en hopelijk ook voor 2025 voor het aanvullen tot 100 leerlingen op de Interschool, structureel wordt. Indien dat het geval is, dan kan het bovenmatig eigen vermogen worden verlaagd.
- Er is uitgegaan van 100 leerlingen op de Interschool en 40 leerlingen op de Grenshof. Als op de Interschool geen 100 leerlingen zitten vult de staatssecretaris de bijdrage aan. De leerlingen van de Grenshof zijn op hetzelfde Brin-nummer ingeschreven, waardoor de leerlingen van de Interschool plus de Grenshof bij elkaar worden opgeteld. Daardoor is voor minder leerlingen compensatie gegeven en dat leidt tot een tekort.

- Alle aandacht zal gaan naar het structureel maken van de afspraak dat tot 100 leerlingen gecompenseerd wordt.
- De Grenshof gaat per 1 augustus dicht, dat is zeker. Het betreft een tijdelijke onderwijsvoorziening. De leerlingen die daar nu naar school gaan, stromen door naar het reguliere onderwijs in Bellingwolde. Afspraken zijn hierover gemaakt.
- De kwaliteitszorg is door de inspectie als onvoldoende beoordeeld en een herstelopdracht is gegeven. Aan die herstelopdracht wordt momenteel hard gewerkt. De inspectie zal eind van dit kalenderjaar of beging volgend jaar toetsen. De herstelopdracht ziet op de kwaliteitszorg van het bestuur, niet op de kwaliteit op de scholen. Er is wel kwaliteitszorg, maar het is onvoldoende vastgelegd en dat wordt nu uitgevoerd.
- Ook is er aandacht voor burgerschap. Op alle scholen ligt een burgerschapsplan met daarbij een curriculum wat per leerjaar moet worden gedaan.
- Het hoge ziekteverzuim is geen geldkwestie. Er zijn enkele ziektegevallen. Boven de 3 procent ziekteverzuim wordt gestuurd. In een kleine een organisatie is dat moeilijk, wanneer enkele mensen die fulltime werken ziek worden. Gewerkt wordt aan duurzame inzetbaarheid en mensen op een gezonde manier naar het pensioen krijgen. Er zijn enkele niet werk gerelateerde ziektegevallen (long covid).
- De klachtenregeling is van toepassing en het stuk zal hierop worden aangepast.

De heer **Eilert** (PvdA): mevrouw Hemmen zegt dat ze teleurgesteld is in de commissie.

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen) interrumpeert, zij is teleurgesteld in het verslag.

De heer **Eilert** (PvdA)

- Het een signaal aan de beginnende commissieleden dat ter harte wordt genomen.
- De commissie vraagt bij scholenbezoek specifiek naar kwaliteitszorg en burgerschap. De commissie wil zien wat er op de scholen gebeurt. De commissieleden kunnen in de klassen meekijken hoe aandacht wordt besteed aan burgerschap. Het is goed om te zien hoe men het oppakt en tegemoet komt aan de wens van de inspectie.
- De fractie van de PVV wordt bedankt voor het compliment.
- De commissie heeft ook zorgen over het ziekteverzuim.
- Het goedgekeurde verslag van de commissie van 23 mei jl. is toegevoegd aan de weekpost.

TWEEDE TERMIJN

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks): het zou prettig zijn als de stukken compleet zijn bij het agendapunt en dat het verslag wordt toegevoegd aan de stukken.

De heer **Van Meekeren** (CDA): het gaat om het systeem. Kunnen raadsleden intern toezicht zijn op het bestuur? De raad is het hoogste orgaan. Kan dat juridisch?

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen): hoe de commissie werk is verduidelijkt. Burgerschap wordt uitgelicht uit de negatieve beoordeling van de inspectie. Belangrijker is dat de samenwerking tussen het bestuur en de scholen niet goed gaat. De gemeente is het bestuur. Wat gaat er niet goed in de samenwerking?

Wethouder **Potze**

- De vraag van de heer Van Meekeren: de gemeente Westerwolde heeft een unieke situatie dat de gemeente ook schoolbestuur is. Feitelijk is de gemeenteraad het intern toezicht. Dat staat zo staat in de wet. De keuze is gemaakt om niet de gehele raad het toezicht te laten uitoefenen. De raad kan hiervoor een commissie benoemen. Dit is een werkwijze waarvan de inspectie zegt dat het kan. De vorm is goed, de uitwerking moet nog vorm krijgen.
- Mevrouw Hemmen heeft gelijk als het gaat om kwaliteitszorg. Er is toezicht, dat heeft de inspectie ook onderkend, maar het moet ook zichtbaar zijn in verslagen. Een inhaalslag moet gemaakt worden. Er worden nu gesprekken gevoerd. De cyclus gaat over een heel jaar. De volgende gesprekken zijn gepland voor september.
- De wethouder gelooft erin dat er aan alle herstelopdrachten op een goede manier vorm gegeven is.

De heer **Eilert** (PvdA): met burgerschap is getracht aan te geven hoe de commissie te werk is gegaan om goed inzicht te krijgen. Het gaat om een verbeterslag naar aanleiding van de opmerking van de inspectie.

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen)

- Het is mooi dat we de inijk hebben gehad.
- Het belangrijkste punt is dat wij zelf het bestuur zijn en dat de inspectie zegt dat wij iets niet goed doen als bestuur richting de scholen. Wij moeten gissen wat er niet goed gaat in de samenwerking. Met de uitleg van de wethouder is er een context hoe het gelezen moet worden.

De heer **Eilert** (PvdA) de commissie gaat aan de slag en de vraag van GroenLinks over bijvoegen goedgekeurde verslag van de commissie is genoteerd.

Voorzitter noemt de toezeggingen: het accountantsverslag wordt bij de stukken gevoegd. De tekst ten aanzien van de klachtenregeling wordt aangepast en het verslag komt niet alleen in de weekpost maar ook bij de vergaderstukken van de raad.

Dit voorstel gaat als afhamerpunt naar de raadsvergadering van 3 juli 2024.

12. Financiële stukken Gemeenschappelijke Regelingen:

De heer **Visscher** doet niet mee aan de beraadslagingen.

- Afeer: conceptbegroting 2025, conceptbegrotingswijziging 2024 en voorlopige jaarrekening 2023**
- Wedeka: conceptbegroting 2025, begrotingswijziging 2024 en voorlopige jaarrekening 2023**
- Publiek Vervoer: meerjarenbegroting 2025-2028 en wijziging**
- Omgevingsdienst Groningen: ontwerpbegroting 2025, concept jaarstukken 2023 en begrotingswijziging**
- Veiligheidsregio:**
 - **Actualisatie begroting 2024 en concept beleidsbegroting 2025**
 - **Jaarstukken 2023**

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks) wil graag integrale behandeling en de overige commissieleden kunnen zich hierin vinden.

Wethouder **Luth** geeft korte toelichting over a. en b. De wethouder is verheugd dat zowel Afeer als Wedeka het goed doen. De beide organisatie trachten op verschillende manieren bezuinigingen door te voeren. De wethouder is positief gestemd.

Wethouder **Potze** geeft een korte toelichting over onderdeel c. Dit onderwerp behoort tot de portefeuille van wethouder Ebbers. Er is een kleine begrotingswijziging 2024, maar er wordt wel binnen de begroting gebleven. Er ligt ook een voorstel voor om aan het college toestemming te verlenen om in te stemmen met de gewijzigde GR, vanwege een wetswijziging.

Wethouder **Kuper** geeft korte toelichting over d. De raad wordt in de gelegenheid gesteld om een zienswijze in te dienen. Het college adviseert om dit op twee onderdelen te doen in verband met financiële risico's die niet in de begroting verwerkt zijn ten aanzien van de implementatie van het VTA-systeem. Het college maakt zich zorgen over de toenemende financiële bijdrage van de gemeente aan de Omgevingsdienst. Het college is tevreden over de Omgevingsdienst en de uitvoering van de taken, maar van rijkswege krijgt deze dienst een steeds uitgebreider takenpakket, waar onvoldoende middelen tegenover staan. De Omgevingsdienst zou met het rijk het gesprek moeten blijven voeren over compensatie van kosten. En als algemene opmerking in verband met de integrale behandeling: de portefeuillehouder financiën vindt het wenselijk om alle financiële consequenties van de verschillende regelingen op een rijtje te zetten voor de volgende raadsvergadering.

Burgemeester **Klaassen** geeft korte toelichting.

12-e 1: het betreft de bijstelling op de begroting 2024. Er is een andere rekenmethode toegepast en leidt tot een andere verdeling van de kosten en de inkomsten die de gemeenten daarvoor ontvangen. Verder zijn er enkele kosten met betrekking tot personeel, Cao, Flo etc.

De verhoogde bijdragen wordt binnen de meerjarenraming van de meerjarenbegroting gebleven. Het college kan akkoord gaan met deze aanpak en stelt aan de raad voor om in geen zienswijze in te dienen.

12-e 2, de jaarstukken: er is een nadelig resultaat dat voor een belangrijk deel verklaard kan worden door de stijging van personele kosten. Er zijn geen nadelige gevolgen voor de gemeente, het wordt uit de algemene reserve gecompenseerd.

De heer **Buigel** (VVD)

- Dankt de portefeuillehouder financiën voor de toezegging een overzicht van de financiële consequenties te geven.
- Wedeka: er is verschillende keren gesproken over het aanvragen van subsidie terwijl er niets gezegd worden over de toekenning hiervan. Het ziekteverzuim is heel hoog, iets hoger dan bij Afeer. Bij opleiding en training staat culturele lenigheid. Wat betekent dat? Het resultaat van Wedeka is beter dan verwacht, maar nog steeds negatief. Het positieve saldo wordt in de bestemmingsreserve voor optimale huisvesting bij Wedeka geplaatst. Kan dit worden uitgelegd?
- Publiek Vervoer bestaat uit veel onderdelen (bus, automaatje, hub-taxi etc.). De inwoners hebben vaak vragen over het vervoer. Het zou goed zijn de verschillende projecten op de website van de gemeente of van publiek vervoer toe te lichten, zodat iemand kan nagaan waar hij moet zijn.

De heer **Tammes** (CDA)

- Heeft college ook handvatten, een benchmark van gemeenschappelijke regelingen bij andere gemeenten? Hoe doet deze gemeente het in vergelijking met andere gemeenten?
- Voor de Omgevingsdienst wordt om een zienswijze gevraagd, terwijl de kosten bij de andere gemeenschappelijke regelingen ook stijgen. Graag een nadere duiding.

Mevrouw **Janse** (Ecologisch Alternatief)

- ODG: er is een zienswijze, maar de bewoordingen zijn vrij vaag. Wat verwacht het college te bereiken met deze zienswijze?

Mevrouw **Duursma** (PvdA): alle stukken kunnen als afhamerpunt naar de raad.

Mevrouw **Meijer** (PVV)

- 12 b, Wedeka: mevrouw Meijer wil terugkomen op de eerdere vraag bij het spreekrecht: er wordt binnenkort een formeel verzoek om inlichtingen ingediend naar een rapport van de lokale bond uit 2015 met betrekking tot eventuele misstanden bij sociale ontwikkelbedrijven.

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks): alle stukken kunnen als hamerstukken naar de raad.

Wethouder **Luth**

- De betekenis van culturele lenigheid wordt uitgezocht.
- Ook de wethouder ziet graag dat de subsidie wordt toegekend. Wedeka vraagt deze ook doorlopend aan. JTF-aanvragen (Europese subsidies) is een lang traject maar deze aanvraag zit in de afrondende fase.
- Het positieve saldo wordt aan de bestemmingsreserve huisvesting toegevoegd. Hiermee kunnen de lasten structureel worden verlaagd. De effecten van het afstoten van panden wordt gemerkt. Het aantal medewerkers wordt kleiner.

De heer **Buigel** (VVD): als het resultaat negatief is kun je geen positief saldo aan een bestemmingsreserve toevoegen. Een schriftelijk antwoord wordt gevraagd.

Wethouder **Luth** komt er schriftelijk op terug.

Wethouder **Potze**: Publiek Vervoer: op de website van de gemeente staat bij zorg en ondersteuning de hulp bij vervoer vermeld. Daar staat alles op een rijtje.

De heer **Buigel** (VVD) vraagt zich af of dat ook voldoende bekend is bij de inwoners?

Wethouder **Kuper**

- Een benchmark is er niet. Een overzicht waarin de financiële consequenties zijn opgenomen wordt toegevoegd. In de toezegging over de financiële consequenties zal ook worden ingegaan op het wel of niet indienen van zienswijzen.
- Voorgesteld wordt om bij de OGD een zienswijze in te dienen. De OGD wordt geconfronteerd met uitbreiding van het takenpakket waardoor de begroting jaarlijks groter wordt, terwijl er weinig middelen tegenover staan. De wethouder mist in de begroting een aantal risico's, bijvoorbeeld de implementatie van het VTA-systeem, die niet gekwantificeerd zijn of niet kunnen worden. De wethouder heeft dit liever vooraf in de begroting staan.

De **voorzitter** noemt de toezegging dat er een oplegger komt met de financiële consequenties van de GR-en.

Alle voorstellen gaan als afhamerpunt naar de raadsvergadering van 3 juli 2024.

13. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering.

Vastgesteld in de commissievergadering van 11 september 2024.

Ondertekening,

Hanneke van Barneveld
Raadsadviseur

Wilt Meendering
voorzitter

Bijlagen:

- Spreekrecht mevrouw Thole
- Spreekrecht mevrouw Dallinga
- Spreekrecht de heer Visser

Geachte aanwezigen

Vanavond spreek ik in over twee onderwerpen .

Handelswijze Afeer : Inzake plaatsing van mensen met een uitkering binnen bedrijven.

Handelswijze Wedeka : Inzake beïnvloeding van mensen met een beperking binnen de Wedeka

Ik begin met de handelswijze van Afeer.

Soms mogen mensen naast hun bijstandsuitkering extra verdienen.

Dit noemt men

Vrijlating van inkomsten

Veel mensen die een bijstandsuitkering ontvangen binnen de gemeente Westerwolde weten niet dat men naast de bijstandsuitkering extra geld mag verdienen.

Dit extra inkomen uit werk wordt niet ingehouden op de bijstandsuitkering . Officieel hoeft de bijstandsgerechtigde de vrijlating van inkomsten niet aan te vragen ,als de bijstandsgerechtigde aan de voorwaarden voldoet wordt dit automatisch geregeld .

Doch echter ik hoor meerdere mensen vertellen die geplaatst worden vanuit Afeer om te werken met behoud van uitkering dat ze niets mogen bijverdienen .

Alle inkomsten die boven de uitkeringsnorm worden verdiend worden van de uitkering ingehouden.

Daarnaast hoor ik van meerdere mensen die via bemiddeling van Afeer een werkplek krijgen aangeboden dat ze niet bij alle werkgevers mogen werken waar ze zouden kunnen/willen werken.

Ook is er sprake van discriminatie van werkgevers als het gaat om plaatsing van mensen met een bijstandsuitkering of leertraject .

Zo hebben sommige mensen met een bijstandsuitkering en of leertraject bij plaatsing bij een werkgever de opdracht om tegenwerking te bieden richting de werkgevers. Zodat werkgevers hierdoor worden benadeeld

De namen van de mensen die deze opdracht geven aan de mensen met een bijstandsuitkering werken binnen deze Gemeente en vanuit hun nevenfuncties zijn ze in staat om deze opdrachten te geven.

Dit gezegd te hebben ga ik over tot toelichting op de

Handelswijze Wedeka : Inzake beïnvloeding van mensen met een beperking binnen de Wedeka

De Wedeka omschrijft het zo mooi

Wedeka zet zich in voor mensen voor wie het niet vanzelfsprekend is om een baan te krijgen en mee te draaien in de maatschappij. Dit doen we door de afstand tot de arbeidsmarkt voor verschillende groepen mensen zo mogelijk te verkleinen zodat hun kans op een baan op de arbeidsmarkt groter wordt.

Wedeka biedt diverse ontwikkeltrajecten waarin deelnemers werknemersvaardigheden en vakvaardigheden opdoen die de kans op een baan bij een regulier werkgever vergroot.

Het is dan heel vreemd dat de Wedeka juist mensen met een beperking zodanig beïnvloedt dat er werkgevers zijn waar ze niet mogen werken, terwijl deze mensen juist daar goed op hun plek zouden zitten.

Daarnaast zijn er bepaalde Werkcoaches van de Wedeka die mensen met een beperking

beïnvloeden door :

mensen met een beperking te laten geloven dat ze beter kunnen afzien van erfenissen van familieleden omdat deze familieleden schulden zouden hebben .

beïnvloeden door:

B: de mensen met een beperking niet op de hoogte te brengen van de mogelijkheid tot beneficiëaire aanvaarding

beïnvloeden door:

C: mensen met een beperking te laten afzien van deelname aan activiteiten die worden georganiseerd door verschillende organisaties /stichtingen die activiteiten aanbieden aan mensen met een beperking.

beïnvloeden door:

D:organisaties en stichtingen en personen in een kwaad dag licht neer zetten met als doel om mensen met een beperking zich niet verder kunnen ontwikkelen als zij daar een hulpvraag neer leggen en om te voorkomen dat organisaties en stichtingen mensen met een beperking op de juiste weg helpen

**Al met al een zeer zware beschuldigingen maar helaas de
waarheid.**

Binnen de Gemeente Westerwolde werken mensen die directe contacten hebben met Wedeka.

Dus indirect is ook gemeente Westerwolde ook in deze casus indirect betrokken bij de gang van zaken binnen de Wedeka

De namen van de mensen die werken binnen deze Gemeente en daarnaast vanuit hun nevenfuncties in staat zijn om de desinformatie te bewerkstelligen in deze beide casussen zijn bekend.

Deze mogen niet genoemd worden i de commissievergadering

Uit jurisprudentie blijkt echter dat als er vaak genoeg aandacht is gevraagd voor de hier door mij omschreven gang van zaken binnen Afeer ,Wedeka en de rol van de Gemeente |Westerwolde, het mogelijk is om de namen openbaar te maken als er niet wordt ingegrepen op de gang van zaken.

Om dit te voorkomen vraag ik de raadsleden

- Te controleren of het College van Burgemeester en Wethouders het afgesproken beleid inzake Afeer en Wedeka goed uitvoert. Inzake vrijlating van Inkomsten voor mensen met een bijstandsuitkering
- Te controleren of klachten over ambtenaren/wethouders binnen deze gemeente goed zijn opgepakt door het gemeentelijk bestuur.
- Om uw bevindingen na uw onderzoek met mij te ventileren
- Graag zie ik uw inhoudelijke reactie binnen 6 week na mijn inspraak van 12 juni 2024 tegemoet
- Dank u voor uw luisterend oor
- Rest mij u een prettige voortzetting van de vergadering toe te wensen

Dank u voorzitter.

Geachte leden van de raadscommissie,

Vanaf het begin van het proces hebben mijn man en ik de indruk dat we niet gehoord worden. Als laatste strohalm voelden wij ons genoodzaakt voorafgaand aan de commissievergadering vanavond een brief te sturen om vanaf onze kant nogmaals onze waarnemingen, standpunten en argumenten op basis van voortschrijdend inzicht in al zijn complexiteit voor het voetlicht te brengen. Het spreekrecht van vanavond is daarvoor veel te kort. Ik ben dan ook niet in de gelegenheid om hier volledig te zijn.

We voelen ons misleid door het feit dat de gemeente reeds op de hoogte was van de naderende bestemmingsplanwijziging ten tijde van ons zorgvuldige onderzoek voorafgaand aan de aankoop van onze woning. Het is voor ons onbestaanbaar dat dat niet gemeld is. We hadden de woning niet gekocht als we dit hadden geweten. We zijn benieuwd hoe de raad hier naar kijkt.

Er wordt volledig voorbij gegaan aan de impact die deze plannen hebben op ons, de omwonenden, de natuur en de vele gebruikers van het fietspad en de picknickplaats.

Naar aanleiding van onze zienswijze, is ten onrechte de indruk ontstaan dat onze hoofdelijke bezwaren alleen de B&B en paardenbak zijn. Niets is minder waar. De impact op ons en onze leefomgeving is enorm en ingrijpend en dat hebben we meerdere malen aangegeven. In het proces krijgen we hierop absoluut geen gehoor. De gemeente zegt burgerparticipatie heel belangrijk te vinden, daar blijkt niets van in de beantwoording B11. Door zo om te gaan met burgers raken mensen beschadigd. Geachte raadsleden, dat kan toch niet de bedoeling zijn? We vragen ons af waarom er geen open dialoog mogelijk is waarin we uitgebreid onze standpunten uiteen kunnen zetten?

In de nota beantwoording worden onze argumenten gebagatelliseerd en indien relevant bevonden gebruikt om het wijzigen van de bestemming van onderhavige percelen mogelijk te maken. Zo worden door ons aangedragen argumenten gebruikt om te goochelen met woorden. Door de paardenbak en B&B uit de plannen te halen, worden onze argumenten van tafel geveegd en gebagatelliseerd.

Ook het ecologisch aspect blijft onderbelicht, want hoewel wij niet twifelen aan de kennis van het bureau dat de ecologische scan heeft uitgevoerd. De waarnemingen in het rapport komen voor nog geen 25% overeen met wat wij waarnemen in onze tuin. Naar verluid zit er zelfs een vossenhol op één van de percelen. Het afdoen met het feit dat deze dieren voldoende ruimte hebben om uit te wijken, dat kan niet de bedoeling zijn. We willen deze koesteren en graag behouden in onze directe leefomgeving. Het is immers ook onze zorgplicht.

We constateren dat de raadscommissie op basis van de geagendeerde vergaderstukken niet het volledige beeld kan hebben van wat wij in het gehele proces voor het voetlicht hebben gebracht. Zo ontbreekt bijvoorbeeld onze nadere motivering van de zienswijze die onze jurist op 12 april jl. naar de gemeente heeft verzonden. Deze aanvulling is noch onderdeel van de vergaderstukken, noch onderdeel van de Nota beantwoording en wordt niet meegenomen in het proces. Het is voor ons niet te begrijpen dat onze nadere toelichting niet is en wordt meegenomen in het proces. Terwijl juridisch gezien op basis van voortschrijdend inzicht aanvullingen te allen tijde gedaan mogen worden. Kan de raad hier een toelichting op geven?

Een belangrijk aspect in onze nadere motivering van de zienswijze is dat we ter discussie stellen of het bouwen van een woning aan Oosteinde 44 echt onmogelijk is. Het feit dat het onmogelijk

wordt geacht, resulteert in de mogelijkheid om de Ruimte-voor-ruimte regeling middels maatwerk elders toe te passen. We hebben daarin diverse aspecten aangehaald. In het bestemmingsplan wordt duidelijk beschreven dat Oosteinde 44 uit drie aaneengesloten percelen bestaat, terwijl er in de verbeelding slechts wordt gesproken over één perceel. Wij vragen ons af of de begrenzing van het plangebied Oosteinde 44 goed is toegepast. Hoe is dit gecommuniceerd in de vraagstelling richting de provincie? Als de Ruimte-voor-ruimte regeling hier niet goed is toegepast kan deze ook niet dienen t.b.v. de maatwerkregel.

Tot slot. Wij zitten er doorheen. Dit heeft zo enorm veel impact op ons. U beslist over ons welzijn en onze leefomgeving. Daarom willen wij u vragen om de behandeling van dit bestemmingsplan over de zomer heen te tillen en dus uit te stellen, zodat de raad de mogelijkheid heeft om zich verder in te lezen en te verdiepen, zodat er een weloverwogen beslissing genomen kan worden op basis van alle aspecten die wij aanhalen in onze brieven.

Dank u voor uw tijd.

Dank u voorzitter

Geachte leden van de raadscommissie

Mijn bijdrage zal kort zijn.

Ik ben de wanhoop nabij, ik heb het gevoel dat ik hier voor u sta om onze keuze voor aankoop van onze woning te verdedigen en erger nog mijn gezondheid. En dat tegenover een gemeente die ondanks haar mooie beloften in haar eigen woon- en omgevingsvisie ogenschijnlijk alleen maar denkt aan eigenbelang.

Ik heb PTSS en wij hebben daarom bewust gezocht naar een woning waar weinig prikkels zijn, om zo langzaam te kunnen herstellen. Bij een overvloed aan geluids- en lichtprikkels sta ik AAN en is er geen rust meer in mijn hoofd, er heerst complete chaos, angst en een overvloed aan ongewenste emoties die ik niet kan onderdrukken. Die woning hebben wij aan de Tjabbesstreek gevonden en voor korte tijd had ik weer enigszins de controle. Maar de voorliggende plannen en het traject naar dit moment ging gepaard met veel emoties en hebben veel energie gekost. Ik ben dan nu ook niet in staat geweest om de vele voor ons belangrijke aspecten samen te vatten, laat staan in 5 minuten. De voorliggende plannen hangen als het zwaard van Damocles boven ons hoofd, en bij het vaststellen ervan moeten wij mogelijk opzoek naar een nieuwe plek.

Geachte raadsleden ik heb dan ook slechts deze vragen: Heeft u enig idee wat deze plannen en het traject tot hier doet met iemand met PTSS? En bent u zich ervan bewust dat u een beslissing gaat nemen over mijn welzijn en onze toekomst? En bent u het met ons eens dat een complexe zaak als deze de boordeling verdient van alle stukken?

Wij verzoeken u dan ook dringend om de tijd te nemen, en de impact en al onze argumenten mee te wegen, en met ons in dialoog te gaan.