

Verslag commissievergadering gemeente Westerwolde

Details vergadering

Datum: 10 mei 2023
 Plaats: Raadzaal Sellingen
 Voorzitter: Wilt Meendering
 Raadsadviseur: Hanneke van Barneveld

Geluidsverslag commissievergadering 10 mei 2023

<https://www.raadszaaldigitaal.nl/westerwolde/commissie/2023/05/10/>

Aanwezige raadsleden

Politieke partij	Naam
Gemeentebelangen	M. Visscher (fractievoorzitter), J.R. Kruijer-Draadje, H.J.H. Geukes, R. Koskamp, L.H.K. Middel, B.G. Peters
PvdA	W. Eilert (fractievoorzitter), H.L. Brouwer, D. Gruben-Abbas, S. Keizer, E. Duursma-Kooman
CDA	S. Lok, J.E. Tammes (plv. commissielid), J.A.C.H. van Meekeren (plv. commissielid)
PVV	R.J.H.H. Rep (fractievoorzitter), C.M.H.B. Kamphuis (plv. commissielid), R.G.M. Staphorst
GroenLinks	E. Hooimoodt (fractievoorzitter)
VVD	K.R.P. Buigel (fractievoorzitter)
Ecologisch Alternatief	E.C. van der Horst (fractievoorzitter)
Lijst Hemmen	H.M. Hemmen (fractievoorzitter)

Tevens aanwezig:

Naam:
Burgemeester J.W. Velema
Wethouder H. van der Goot
Wethouder H.J. Kuper
Wethouder F.J. Luth
Wethouder W. Potze
Wethouder S. Ebbens

Afwezig:
M. Heidekamp-Prins, commissielid CDA
H. Meijer-Zwerver, commissielid PVV

1. Opening

De **voorzitter** opent de vergadering en heet een ieder van harte welkom.

2. Mededelingen Raadscommissie en College

Mevrouw **Van der Horst** (Ecologisch Alternatief): in het Dagblad van het Noorden van 19 april staat een artikel met als titel "Westerwolde kijkt hoe en of ze mensen die een huis willen bouwen, sneller een vergunning kunnen verlenen". Het tempo kan omhoog indien de raad het wijzigen van bestemmingsplannen ten behoeve van woningbouw, zou overlaten aan het college van B&W. Het stuk wekt de suggestie dat de raad schuld heeft aan de traagheid van de processen, maar ook dat het een goede zaak is dat de raad bevoegdheden aan het college afstaat waardoor de invloed en zeggenschap van de raad en daarmee ook de invloed van de burgers beperkt. Mw. Van der Horst vindt dit geen goed idee. De raad beslist over voorstellen van het college. Aan het belang van de controlerende taak van de raad wordt voorbijgegaan. Het had de wethouder gesierd dat raad en college hard werken aan het realiseren van nieuwe woningen en dat er ondanks de spoed toch zorgvuldig gewerkt moet worden.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. A. Spreekrecht voor burgers over geagendeerde en niet geagendeerde onderwerpen

De heer **Kruise** spreekt in over beleidskader zonne- en windenergie bij het betreffende agendapunt 6..

B. Spreekrecht voor commissieleden

De heer **Keizer** (PvdA): bij de weekpost was een email bijgevoegd over het aanwijzen van een losloopgebied voor honden. In Veendam is een dergelijk gebied ingesteld. Is het mogelijk om in deze gemeente onderzoek te doen naar de mogelijkheid tot het instellen van een losloopgebied voor honden?

Burgemeester **Velema** antwoordt dat de gemeente heeft niet veel eigen grondgebied heeft om losloopgebieden aan te wijzen. Staatsbosbeheer heeft verspreid over de gemeente losloopgebieden vastgesteld.

De heer **Tammes** (CDA):

- Waarom is het trapveldje in Vlagtwedde (hoek Oostersingel/Kerkstraat) nog steeds onbegaanbaar? Bij snoei- en kapwerkzaamheden zijn in februari sporen in het veldje gemaakt. Wanneer wordt dit hersteld?
- De indruk bestaat dat het snoeien heel rigoureus gebeurt, waardoor veel kale onverzorgde plekken ontstaan. Is dit een bewuste keuze? Ligt hier een onderhoudsplan aan ten grondslag? Wordt de buurt hierover geïnformeerd?

Wethouder **Van der Goot** antwoordt:

- Het trapveldje wordt zo spoedig mogelijk hersteld.
- Er wordt gesnoeid volgens het vastgestelde Bomen-snoeiplan. Er zijn vijf uitvoerders voor het snoeiwerk in de gemeente (onder andere: Wedeka, Afeer en de gemeente zelf). Als de locatie gemeld wordt kan ter plaatse worden gekeken of er conform het plan gesnoeid moet worden.

Mevrouw **Van der Horst** (Ecologisch Alternatief): bij weekpost nummer 18 was een brief van de heer Zeegers over de bijen op het heideterrein.

- Herkent u deze problematiek die al enkele jaren speelt?
- Wat gaat u doen met het verzoek van de heer Zeegers?
- Wilt u Ecologisch Alternatief op de hoogte houden van de ontwikkelingen die hierin vanuit de gemeente worden geïnitieerd?

Burgemeester **Velema** reageert als volgt:

- De problematiek is niet bekend.
- Er zal contact worden opgenomen met het kenniscentrum insecten om op de hoogte gebracht te worden over deze problematiek.
- Aan het eind van het jaar zal bezien worden of een maatregel in de APV kan worden opgenomen. Het wordt meegenomen in de gebruikelijke cyclus van de APV.

De heer **Rep** (PVV):

- In Ter Apel nemen de diefstallen door asielzoekers alleen maar toe, ondanks maatregelen. Wat gaat er gebeuren om de veiligheid te garanderen?
- Op social media staan signalen dat de gemeente 2.100 euro per gezin verstrekt om de woning te beveiligen. Dit verbaast de fractie. Verzocht wordt om een reactie van de portefeuillehouder.
- Veel Pgb-aanbieders blijken een strafblad te hebben. Hoe verhoudt zich dit binnen deze gemeente?
- De Kanaalstreek, een wekelijks huis-aan-huisblad, wordt lang niet altijd bezorgd. Er zijn te weinig bezorgers en de lonen zijn schandalig laag waardoor veel kranten bij het afval en in bosschages belanden. Is er vanuit dit huis een stimulans, kan de gemeente bemiddelen bij de Kanaalstreek dat hiernaar gekeken wordt? Informatie komt hierdoor niet bij de inwoners van Ter Apel terecht.
- Minister De Jonge kan zijn flex-woningen niet kwijt. Misschien kan hier ook een reactie op komen.

Burgemeester **Velema**:

- Bij de staatssecretaris is een snellere aanvraagprocedure voor de kansarme asielzoekers bepleit. De ketenmarinier krijgt het mandaat om die snelheid te bevorderen. Kansarme asielzoekers veroorzaken de meeste overlast. Medewerking van de politie, de rechtbank en het openbaar ministerie is nodig. Gesprekken worden gevoerd. De landelijk officier van justitie is bereid om de raad te informeren over reprimandemaatregelen.
- Het is niet bekend dat er een bedrag voor het beveiligen van woningen zou worden verstrekt.
- Wat betreft het streekblad: adverteerders klagen bij streekblad en dat heeft meer effect dan dat de gemeente zou klagen. Heeft men geklaagd bij degene die hiervoor verantwoordelijk is?

De heer **Rep** (PVV): de bezorging is altijd een probleem. De heer Rep kan zich voorstellen dat de beloning niet motiveert.

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen) heeft een vraag over een toezegging de meerkosten van het afval: T-2023-22. Mevrouw Hemmen verzoekt de wethouder om ook het bij de weekpost ontvangen memo over het restafval mee te nemen in de beantwoording. Volgens die memo is het aantal kilo's verlaagd is en de afvalverwerking beperkt gehouden. Hoe gaan de inwoners dit in hun portemonnee merken?

Wethouder **Van der Goot**: er zijn lagere verwerkingskosten voor het restafval. De gemeente houdt dit jaar 650.000 euro over op het totaal. De burgers zullen dit merken. Er is een kostendekkend afvaltarief en voor het nieuwe tarief zal rekening worden gehouden met de lagere kosten.

De **voorzitter** geeft richting de heer Rep aan dat op de vragen met betrekking tot de PGB-aanbieders en de flex-woningen schriftelijk zal worden terug gekomen.

5. Vaststellen verslag commissievergadering d.d. 8 maart 2023

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

6. Beleidskader zonne- en windenergie 2023-2027

De **voorzitter** geeft de gang van zaken aan.

De heer **Kruise** spreekt in (zie ook de bijlage).

Wethouder **Ebbers** geeft een korte inleiding op het voorstel. Het beleidskader is een vervolg op het beleidskader zonneparken en kleine windmolens uit 2019. In 2019 is aanvraagstop ingesteld mede in verband met het oog op de evaluatie. Hierdoor kon een aantal projecten niet geplaatst worden op de lijst van pijplijnprojecten. Dit geldt ook voor de plannen van de familie Kruise. Het plan is geen pijplijnproject en het past niet in het nieuwe beleid. Het college wil vooral inzetten op zon op het dak en pas daarna op kleine dorpszonneparken. De fout in de tekst op pagina 22 bij 4.2.1 staat 30 ha en dit moet zijn 10 ha wordt gecorrigeerd.

De heer **Buigel** (VVD):

- Waarom is de een wel een pijplijngeval en de ander niet?
- Recentelijk waren er mededelingen in de media dat er sprake van geluidsoverlast van zonneparken is door de omvormers. Hoe wordt daar mee omgegaan in de vergunningstrajecten?
- Er worden stimulerende maatregelen voorgesteld voor zon op dak. Er is overleg met het rijk, de provincie, Acantus etc. Wat voor maatregelen heeft de wethouder voor ogen?
- Wat doet de gemeente voor de groep die niet in aanmerking kan komen voor stimuleringsregeling?
- Waarom is gekozen voor 10 ha?
- Wat gebeurt er met het bestemmingsplan? Als er een zonnepark komt wordt de bestemming dan gewijzigd? Of blijft op de grond de agrarische bestemming en komt er een ontheffing?

Mevrouw **Van der Horst** (Ecologisch Alternatief):

- Pagina 5: daar staat "We gaan ervoor zorgen dat parken komen op plekken met duidelijke ruimte aanleidingen." Wat wordt hiermee bedoeld?
- Pagina 5 "Voor grootschalige zonneparken zal een 'nee, tenzij'-principe gaan gelden waarbij de provincie locaties aanwijst etc." Betekent dit dat wanneer de raad dit niet wil, toch aan de provincie gehoorzaamd moet worden? Wordt de gemeente overruled?

- Pagina 5: hoogwaardige voedselproductiegebieden: hierover hoort mevrouw Van der Horst graag meer.
- Pagina 9, over opgave die we moeten doen. Stel dat het veel van die parken gaat vergen kunnen we dan zeggen dat het te groot is voor ons? Daaronder staat dat het aannemelijk is dat er tussen 2030 en 2035 nog een resterende opgave komt.
- Op pagina 24 aan de inwoners is gevraagd om te reageren waarbij commentaar gegeven werd op de indeling maar de indeling van de wethouder is in de ogen van Ecologisch Alternatief beter want er is meer ruimte voor de grond.
- Op pagina 25 staan punten waaraan moet worden voldaan. Hoe vindt de controle plaats?
- Een suggestie voor aanvulling op pagina 25 als effectieve methode om de grond te helpen: 3 jaar met rust laten.
- Bij de laatste bullet op pagina 25 staat dat het gewenst is om bij de opruiming het gebied keurig achter te laten. Waarom wordt dat niet verplicht gesteld?
- Voor pagina 25 een na laatste alinea heeft mevrouw Van der Horst een aanvulling. Bij de genoemde instanties zou ook de ecooloog van de provincie genoemd kunnen worden.
- Tot slot zou de tekst nog eens doorgelezen moeten worden om ontbrekende woorden en andere kleine foutjes te corrigeren.
- Op pagina 26 gaat het over voorbeelden. Gevraagd wordt naar voorbeelden van koppelfunctie natuurherstel en klimaatadaptatie.
- Eerder is gezegd dat mensen nog geen gelegenheid hebben gehad om draagvlak te creëren. Er staat we “vragen” initiatiefnemers. Waarom staat er niet dat dit wordt opgedragen?
- Lokaal eigendom, 4.6 bijdragen aan gebiedsfondsen: is dat precies tot 50 procent of is dat een bedrag?
- Niet iedereen kan investeren. Die mensen zouden kunnen kijken hoe de energierekening naar beneden kan, misschien via de fondsen.
- Het houten windmolentje gemaakt in de provincie Groningen ontbreekt. Het zou mooi zijn om hier ook naar te kijken.
- 1.1.4: er zijn risico's voor vleermuizen en vogels. De risico's zijn klein, maar het komt wel voor dat vogels en vleermuizen er last van hebben. Hopelijk wordt dit serieus genomen.

De **voorzitter** geeft aan richting mevrouw Van der Horst om in het vervolg technische vragen vooraf in te dienen.

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks)

- Vraagt aan de spreker om hoeveel hectare het gaat.
- Op pagina 15 staat dat wordt onderzocht in hoeverre openbaar groen hinderlijke schaduw geeft in verband met zonnepanelen op daken. Eventueel volgt actie hierop. Dit klinkt als bomen weghalen in woonwijken. Meer duiding is gewenst.
- Op pagina 30 opgewekte energie door windmolens. Waarom telt de opgewekte energie van kleine windmolens niet mee?
- Misschien moet weer eens gesproken worden over de grootte van de windmolens. Er is 15 meter vastgesteld, dit kan te weinig zijn. Wellicht is het beter om per initiatief te kijken wat de mogelijkheden zijn. Hoe denken de commissieleden hierover?
- De grootte van de zonneparken is maximaal 10 ha. Er zijn al genoeg grote zonneparken.

De inspreker voldoet aan alle voorwaarden, maar het plan kan niet worden uitgevoerd, vanwege het maximum van 10 ha. Toegevoegd zou kunnen worden dat uitzonderingen op de regel mogelijk zijn, mits voldaan wordt aan alle eisen. Eén goed uitgewerkt plan is beter dan drie zonneparken van 10 ha. Het plan van de inspreker voldoet aan alle gestelde eisen. Het Grenstraktaat is geen belemmering meer. Gaan we dit nu op voorhand afwijzen? Ook de mening van andere commissieleden is gewenst.

- Hoe hebben de mensen profijt van een zonnepark bij de dorpskern?

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen) stelt dat het nieuwe beleidskader een mooie manier is om te herijken.

- Volgens het coalitieakkoord willen we ruimte bieden aan coöperatieve initiatieven die energie leveren aan onze inwoners en onze Mkb'ers. Het is belangrijk dat lokale initiatieven die van toegevoegde waarde zijn voor de gemeenschap en een beperkte invloed hebben op het landschap de ruimte krijgen. Kan het college aangeven hoe dit binnen dit beleidskader mogelijk is?
- In dit beleidskader is de maximale grootte gesteld op 10 ha en alleen indien de pijplijngevallen niet doorgaan. Zet deze beperking de lokale initiatieven niet te veel op slot?
- Wat is de afweging geweest om te kiezen voor kleine zonneparken tot 10 ha? Eén mooi ingebouwd zonnepark groter is beter dan verschillende lapjes van 8 of 10 ha.
- Waarom tellen zonnepanelen op kleine daken tellen niet mee in opgave?
- Zonnepanelen op grote daken (meer dan 40 panelen): er is een opgave om zon uit dak te halen. Tellen de zonnepanelen die er nu al liggen mee of alleen de panelen vanaf het nieuwe beleid en wat er nog bij komt?
- Mevrouw Hemmen mist de mogelijkheid voor bedrijven om hun onderneming binnen dit kader te verduurzamen. Kan het college aangeven of dit kan en zo ja, op welke wijze?
- Een tussentijdse rapportage in 2026 is gewenst. Daarbij zou moeten worden aangegeven welke inspanning nodig is om de opgave van 2035 te behalen.

De heer **Lok** (CDA) kan een eind meegaan met de opmerkingen van mevrouw Hemmen. Het is een prima voorstel maar heeft nog wel een aantal opmerkingen:

- Zonder de grote zonneparken waren we nooit zover geweest als nu het geval is. Het CDA kan zich vinden in de zonne-energieladder. Het is de vraag of we de doelstellingen met deze kleine projecten halen.
- Een tussentijdse evaluatie is gewenst.
- In het coalitieakkoord is afgesproken niet in te zetten op grootschalige zonneparken. Het is jammer dat een kwalitatief goed plan van de familie Kruise op deze manier niet te realiseren is. Hierover zou nog eens kunnen worden nagedacht. Hoe is het precies gelopen met het initiatief van de familie Kruise. Hoe is de communicatie indertijd gegaan?

De heer **Visscher** (Gemeentebelangen)

- Kleinschalige zonneparken: bij de evaluatie is gesteld dat kleine zonneparken 1 à 2 hectare groot zijn. Nu is kleinschalig tot 10 ha.
- Gemeentebelangen vindt het vreemd dat de reeds bestaande zonnepanelen op daken, niet meetellen. Dit voelt niet goed en het klopt niet.

De heer **Keizer** (PvdA) spreekt zijn lof uit over het voorliggende beleidskader.

- Het is belangrijk dat alle huishoudens kunnen profiteren.
- Is gedacht aan dezelfde maatwerk- en draagvlakprocedure als bij deze kleine zonneparken?
- Het nu voorliggende beleidskader moet niet leiden tot ongewenste taferelen door wildgroei van kleine windmolens. Het kan een verrommeling van het landschap geven.

De fractie vraagt zich af of en hoe de monitoring van eventueel te bouwen kleine windmolens georganiseerd gaat worden. De ecologische impact is onduidelijk.

- De fractie ziet kleine windmolens wel degelijk als een mogelijkheid om energie op te wekken.
- De belofte op het gebied van ecologische waarden zoals bloemenranden en houtwallen moet worden nagekomen. Hoe ziet de gemeente er op toe dat initiatiefnemers ecologische waarden op zonneparken gaan verwezenlijken?

De heer **Geukes** (Gemeentebelangen)

Heeft de volgende vragen aan de heer Kruise:

- Hoe groot is het zonnepark?
- De opwekking is meer dan 10 megawatt, dat zal niet voor eigen gebruik zijn, wat wordt met het vermogen gedaan? komt dat ten gunste van de inwoners van Westerwolde of wordt het commercieel gebruikt?

Vragen over het beleidskader:

- Bijlage 6.1 beleidskader: de duurzaamheidsvisie wordt genoemd waarin de ambitie is opgenomen om in 2035 energie neutraal te zijn. Gaat dit over de gehele gemeente of over de gemeentelijke gebouwen?
- Indien dit de gehele gemeente betreft, dan mist de heer Geukes het totale vermogen dat opgewekt moet worden om de gehele gemeente energieneutraal te maken.
- In de stukken worden verschillende eenheden genoemd. Het verdient de voorkeur om slechts één eenheid te gebruiken ten behoeve van de leesbaarheid.

De **voorzitter** vraagt de heer Kruise te reageren op de door de commissieleden gestelde vragen.

De heer **Kruise**

- Het gaat om een oppervlakte van bruto 43 ha, waarvan 25 ha belegd zou worden met zonnepanelen. Het betekent dat 40 procent van de oppervlakte niet voor zonnepanelen gebruikt wordt.
- Meer dan 25 ha wordt besteed voor voedselbos, vogelakker, natuur, grafheuvels. Er zijn ook nog groene en blauwe verbindingzones die aan de andere kant van de Veenweg liggen richting het Ruiten-Aa-kanaal.
- Het vermogen van het park is 60 megawatt. Dit wordt samengebundeld met de ontwikkelaar. Het is niet bekend wat de ontwikkelaar hiermee gaat doen. Stuw kan hierover meer vertellen.
- De heer Kruise is het met mevrouw Hemmen eens dat één goed ingebouwd zonnepark beter is dan meerdere kleine.
- In het Traktaat is de Veenweg als vrij gebied aangegeven.
- Wanneer komt er meer duidelijkheid of de pijplijnprojecten doorgaan?
- In november 2019 heeft de heer Kruise een principe-verzoek aan de gemeente gestuurd. Kort daarna werd er een stop afgekondigd. Ambtenaren hebben aangegeven dat het plan Kruise aan “de goede kant van de streep” staan. Toch houdt de gemeente vol dat plan Kruise geen pijplijnproject is.
- Met name bij kleine zonneparken zijn de kosten van de kabel richting het station verreweg het duurste van het hele park.

- Totdat de onderzoeken naar een gemeentelijk energiebedrijf zijn afgerond, komen grote zonneparken sowieso niet in aanmerking. Wat is de status van een gemeentelijk energiebedrijf en hoe lang gaan de onderzoeken nog duren?

SCHORSING

Wethouder **Ebbers** komt op de technische vragen schriftelijk terug en reageert als volgt op de vragen/opmerkingen:.

- Projecten op de wachtlijst: de volgorde van binnenkomst wordt gehanteerd. Het insturen van een brief betekent dan niet meteen dat de maatwerkmethode gestart is. Bij de pijplijnprojecten was de maatwerkmethode gestart. Hierdoor zijn deze projecten pijplijnprojecten geworden. Dit was bij de familie Kruise niet het geval. Er was wel een brief ingestuurd.
- Geluidsoverlast: dit wordt meegenomen in het vergunningstraject. Het wordt gecheckt aan de hand van een geluidsrapport.
- De lijst met stimuleringsmaatregelen zal aan de raad worden gestuurd. Er zijn ook duurzaamheidsfondsen en gebiedsfondsen. Landelijk is er de stimulering door geen btw te heffen op zonnepanelen dit jaar.
- Voor het MKB wil de gemeente een informatieloket inrichten en een duurzaamheidsadviseur voor bedrijven aanstellen. Mogelijkheden voor zon op dak is hiervan onderdeel, het gaat om optimale mogelijkheden voor kleingebruikers (maximaal 3x 8 Ampère). Nieuwe aansluitingen voor grootgebruikers zijn nog niet mogelijk omdat er onvoldoende ruimte op het elektriciteitsnet is.
- Er wordt een subsidieregeling opgezet voor onderzoek naar de interesse van bedrijven en de technische geschiktheid van grotere daken. Dit is een voorbereiding voor het moment dat er weer ruimte is op het elektriciteitsnet.
- Waarom 10 ha? Om te bepalen wat klein is, werd gekeken naar andere Groningse gemeenten. In de gemeente Groningen is ook 10 ha als klein aangemerkt, onder de voorwaarde dat 50 procent onbedekt blijft en ingezet wordt voor landschappelijke ontwikkeling. Bruto is het 10 ha, maar netto is het minder. Bij de uitwerking wil de gemeente kijken naar de aanpassing van 50 procent onbedekt. Dit zal aan de raad worden voorgelegd.
- De bestemming van de grond blijft agrarisch. Er wordt een tijdelijke vergunning (30 jaar) afgegeven waardoor van het bestemmingsplan kan worden afgeweken. Na afloop van die termijn moet het terrein in de oude staat worden teruggebracht.
- Overrulen van de gemeente door de provincie: de provincie stelt kaders en het gemeentelijke beleid moet daarbinnen passen. Volgens de wethouder kan de provincie gezien hun eigen beleid niet tot grote parken dwingen.
- De vraag of de opgave te groot is. Dat verwacht de wethouder niet.
- De controle op naleving van de Natuurbeschermingswet wordt door de provincie uitgevoerd.
- Schriftelijk wordt teruggekomen op het toevoegen van de ecooloog van de provincie voor beoordeling vergunningverlening.

Mevrouw **Van der Horst** (Ecologisch Alternatief) geeft aan dat de wethouder ook schriftelijk mag antwoorden.

Wethouder **Ebbers** vervolgt:

- Het verlagen van de energierekening moet vooral via het isoleren van huizen, het verduurzamen plaatsvinden.
- Op de houten windmolen wordt schriftelijk teruggekomen.
- Er worden zeker niet zomaar bomen gekapt. Er zijn inwoners die last hebben van takken die veel schaduw veroorzaken op hun zonnedaken. Er zal wel gesnoeid worden.
- In de RES is vastgelegd dat niet meetelt dat de opgewekte energie van windmolens kleiner dan 15 meter en zonnedaken van minder dan 40 panelen. De kleine zonnedaken zijn lastig te monitoren.
- Een uitzondering voor de familie Kruise: de wethouder vindt het een mooi initiatief, maar het wijkt af van het beleid dat door de raad is vastgesteld dat geen grote zonneparken worden aangelegd. Een uitzondering maken betekent de deur op een kier zetten voor andere parken. Er zijn veel aanvragen geweest en veel nieuwe aanvragen worden dan verwacht. De familie heeft een brief ingestuurd met het planverzoek. Er is een aantal pijplijngesprekken geweest waarmee al gesproken werd. Met de familie Kruise werden nog geen gesprekken gevoerd en daarom hoort de familie Kruise niet bij de pijplijngesprekken.
- Kleine zonneparken werken mee aan zelfvoorzienend worden van dorpen.
- Grote zonnedaken tellen wel mee voor de RES-opgave zoals het grote zonnedak bij Oudeschans. Er is sprake van krapte op het elektriciteitsnet waardoor er op dit moment geen ruimte voor grote zonnedaken is. Na het gereedkomen van het station in Musselkanaal zal er vanaf 2027 weer ruimte zijn op het elektriciteitsnet.
- De wethouder zegt toe dat er in 2026 een tussenstand gegeven zal worden en ook een doorkijk voor 2035.
- Er is een memo over de pijplijnprojecten en welke projecten hiertoe niet behoren. Deze memo kan aan de raad worden gestuurd.
- Bij kleine dorpszonneparken zal ook met de maatwerkprocedure worden gewerkt. Inwoners en stakeholders moeten kunnen meedenken. Er moet draagvlak in het dorp zijn. Lokale initiatieven worden verwacht.
- Het vereenvoudigen van de procedure voor windmolens: het gaat om het verkorten van de procedure naar 8 weken. Ook zal gekeken worden of de kosten van de aanvraag gereduceerd kunnen worden. De criteria voor kleine windmolens zullen wel strikt gehanteerd worden.
- Het monitoren van de bouw van kleine windmolens: er wordt bijgehouden wat, waar en hoeveel wordt ontwikkeld. Binnen de RES is een aparte werkgroep die zich met monitoring bezighoudt.
- Ecologische waarden zoals toevoegen van natuur en biodiversiteit zijn onderdeel van de maatwerkprocedure. Er zal bij de maatwerkprocedure aandacht zijn voor landschappelijke inpassing en het creëren van meerwaarde. Zonneparken moeten voldoen aan het criterium van meervoudig ruimtegebruik. Er wordt gewerkt aan een label voor zonneparken en de wethouder zou dit label verplicht willen stellen bij kleine zonneparken.
- Er worden verschillende eenheden gebruikt. Sommige eenheden zijn niet met elkaar te vergelijken. De wethouder zegt toe de gehanteerde eenheden in een legenda op te nemen.
- Het energieneutraal worden, geldt voor de gehele gemeente. Hieraan kunnen de dorpszonneparken en zon op kleine en grote daken bijdragen. Zon op kleine daken telt niet mee voor de RES, maar wel voor het energieneutraal worden van de gemeente.
- Het totale vermogen dat moet worden opgewekt om energieneutraal te worden is lastig te geven, omdat ook gekeken wordt naar de energiereductie door het isoleren van woningen.

De **voorzitter** geeft aan dat er nog enkele technische vragen zijn die schriftelijk zullen worden beantwoord.

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks) heeft gevraagd of niet over particuliere initiatieven met kleine windmolens gesproken moet worden. De vraag was ook aan de commissieleden gericht.

Wethouder **Ebbers** antwoordt dat in het coalitieakkoord is opgenomen dat er geen grote windmolens (hoger dan 15 meter) worden gebouwd.

De **voorzitter**: de nog openstaande vragen worden schriftelijk beantwoord.

TWEEDE TERMIJN

Mevrouw **Van der Horst** (Ecologisch Alternatief):

- Er ligt een taak voor de raad om te laten zien hoe belangrijk groen is.
- De familie Kruise heeft mooie plannen, maar de raad heeft zelf aangegeven geen grote parken meer te willen. Als naar individuele gevallen moet worden gekeken dan moet het plan terug naar de tekentafel. Het plan kan nu niet worden uitgevoerd.
- In het programma mist het appèl om minder te consumeren, minder te besteden en meer her te gebruiken.

De heer **Buigel** (VVD)

- In het voortraject is niet gesproken of het moet gaan om 10 ha, 20 ha of nog meer.
- Is van mening dat grensgevallen, zoals van familie Kruise, los van dit stuk, uitvoerig in de raad moeten worden besproken. Bepaald moet worden wat wel en wat niet kan. Wellicht moet er in het beleidskader worden opgenomen dat indien 9 van de 10 punten afgevinkt kunnen worden, een plan dan ter besluitvorming aan de raad wordt voorgelegd.

De **voorzitter** geeft aan richting de heer Buigel dat hij het bespreken van grensgevallen bij de agendacommissie kan aankaarten.

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen):

- De zonnepanelen op kleine daken (minder dan 40 panelen) tellen voor de RES niet mee, maar wel voor de gemeentelijke doelen. Mensen weten wat hun zonnepanelen opbrengen, het kan bij hen worden nagevraagd. Voor het energieneutraal worden moeten alle middelen ingezet en meegeteld worden. Het is ook goed voor de inwoners die hun best doen.
- Richting de heer Hoomoedt geeft ze aan dat Westerwolde een eigen cultuur heeft om met inwoners in gesprek te blijven en te kijken naar de plannen. Er moet echter wel een kader worden aangegeven. Het kader kan zijn 10 ha, tenzij. Het ligt eraan hoe het wordt ingekleed.
- Mevrouw Hemmen doet een oproep om in het besluit op te nemen dat de uitzonderingsgevallen die wel voldoen aan alle voorwaarden, voorgelegd worden aan de raad. Nadat de raad zich hier goed over gebogen heeft kan beargumenteerd een uitzondering op het beleid kunnen worden gemaakt.

De heer **Keizer** (PvdA):

- binnen het beleid moet een duidelijk kader gesteld worden wat grote en wat kleine zonneparken zijn. De grens tussen groot en klein ligt voor de PvdA bij 10 ha.

- door naar uitzonderingen te kijken ontstaat een onsamenhangend geheel. Parken van meer dan 10 ha toestaan zal een precedentwerking veroorzaken.

De heer **Geukes** (Gemeentebelangen):

- Bijlage 6.1, pagina 7, capaciteit: er is geen ruimte totdat het nieuwe station in Musselkanaal gerealiseerd is hetgeen naar verwachting in 2027 het geval zal zijn.
Er wordt van uitgegaan dat het hoogspanningsstation ruimte zal bieden voor het hele gebied. De huidige infrastructuur laat het niet toe. Is de infrastructuur ook in 2027 aangepast?
- Wanneer je niet weet wat er aan energie gebruikt wordt, hoe wordt dan gemeten dat je energieneutraal wordt? Een verduidelijking is wenselijk.
- Hoe wordt aantoonbaar gemaakt dat het gebruik in Westerwolde naar 0 gaat in 2035?

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks):

- Horende de wethouder gaat GL v.w.b. besluitvorming over voorstel van nee tenzij naar ja mits.
- GroenLinks merkt dat er angst is voor precedentwerking. Op het moment dat er een goed plan ligt, is het aan de raad om een besluit te nemen. Goede plannen sneuvelen nu al bij de voordeur door het beleid.
- Wat is mooier 3 windmolens van 15 meter of 1 windmolen van 35 meter?
- De wethouder geeft aan dat de maatwerkmethode bij de familie Kruis nog niet opgestart was. Naar zijn mening zijn deze gesprekken wel gestart alvorens de brief naar de gemeente is gestuurd. Hoe bepaalt de wethouder dat de maatwerkmethode niet gestart is met familie Kruise?
- Wat past binnen het landschap. Groenlinks is van mening om niet alles aan de voorkant dicht te timmeren.
- Op een later moment zegt de heer Hoomoedt in gesprek met de wethouder willen gaan.

Wethouder **Ebbers**:

- Op de vraag hoe het gesteld is met de huidige infrastructuur, wordt schriftelijk teruggekomen.
- De familie Kruise heeft een brief ingestuurd, daarna is de stop ingesteld en daarna zijn gesprekken gevoerd waarin is aangegeven dat de familie Kruise geen pijplijnproject is. De gesprekken zijn na de brief geweest. Er is duidelijk aangegeven dat er een stop is en dat de kans op het realiseren van het zonnepark afhangt van de beleidsevaluatie.

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks): de wethouder gaf aan dat de maatwerkmethode nog niet gestart was. Die start met gesprekken met omwonenden. Hoe kan worden bepaald dat dat nog niet gestart is?

Wethouder **Ebbers**:

- Voordat gesprekken met omwonenden worden gevoerd, maak je bekend dat je een zonnepark wilt realiseren. De brief waarin kenbaar is gemaakt dat de familie Kruise een zonnepark wil realiseren is gekomen. Daarna zijn gesprekken gevoerd waarin is aangegeven dat de familie Kruise geen pijplijngeval is. Bij andere projecten was de maatwerkprocedure al opgestart en dat zijn de pijplijnprojecten.
- Uitzondering maken voor bepaalde projecten: het is juridisch heel lastig om onderscheid te maken, maar indien de raad komt met werkende opties dan is er uiteraard de bereidheid om te onderzoeken welke regels opgesteld kunnen worden.

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen) maakt een punt van orde. Er is hier een politieke discussie. Een aantal zaken worden aan commissieleden gesteld. Het is niet gepast dat de wethouder hier inhoudelijk op reageert.

De **voorzitter**: er is ook gevraagd naar de mening van de wethouder.

Wethouder **Ebbers** vervolgt: de uitzonderingen moeten wel juridisch worden vormgegeven.

De heer **Eilert** (PvdA) reageert op de opmerking van mevrouw Hemmen dat de raad klaagt dat er geen antwoord gegeven wordt op de vragen terwijl de wethouder hier nu wel een reactie geeft op de vraag.

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen):

- Het gaat erom dat we hier een politieke discussie voeren over de vraag “zijn wij bereid en willen wij uitzonderingsposities voorleggen aan deze raad.” Er wordt ook gekeken naar maatwerk. Dat is de discussie die hier moet plaatsvinden.
- De politieke discussie moet hier plaatsvinden en niet in een vraag en antwoord met het college. Het is aan de commissie om met elkaar te onderzoeken of het mogelijk is.

De heer **Eilert** (PvdA): regels geven ook houvast en duidelijkheid. Indien je daarvan wilt afwijken, geeft dat onduidelijkheid en het gevaar van precedentwerking.

Mevrouw **Van der Horst** (Ecologisch Alternatief): vindt het logisch dat de wethouder reageert. De discussie wordt toch in de raad gevoerd?

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks)

- Vorig jaar is afgesproken dat politieke debatten zowel in de commissie als de raad zouden plaatsvinden. Er is ruimte voor het politieke debat in de commissie zodat duidelijk is waar we in de raadsvergadering mee te maken krijgen.
- GroenLinks zal bij de raadsvergadering vragen om dit stuk van de agenda te halen, omdat het niet compleet is of met een amendement komen met betrekking tot het project van de familie Kruise.

De **voorzitter** noemt de toezeggingen:

- de notitie beleidskader op blz. 22 - 4.2.1 30 ha te wijzigen in 10 ha;
- een overzicht te geven van de stimuleringsmaatregelen voor realisatie zon op dak;
- op verzoek Ecologisch Alternatief, om voor beoordeling aanleg en beheerplan ecofoon provincie toe te voegen, wordt teruggekomen;
- te onderzoeken of de houten windmolens die in Groningen worden gemaakt in het beleidskader opgenomen kunnen worden;
- in 2026 een tussenstand te geven in hoeverre de opgave opwekken duurzame energie in Westerwolde voor 2030 gehaald wordt inclusief een doorkijk of de opgave voor 2036 gehaald wordt;
- legenda te maken voor de verschillende gebruikte eenheden;
- te onderzoeken of de huidige infrastructuur voldoet na in gebruik name nieuw station van Tennet;
- memo pijnlijntrajecten de commissie toe te doen komen;
- de wethouder gaat in gesprek met de heer Hoomoedt over de dorpskernen.

Dit voorstel gaat als bespreekpunt naar de raadsvergadering van 31 mei 2023.

7. Bestemmingsplan “Buitengebied uitbreiding zandwinplas Sellingerbeetse”

De heer **Lok** (CDA) verlaat de commissie, omdat hij als adviseur betrokken is.

Wethouder **Kuper** geeft een inleiding op het voorstel. Het college is blij met dit plan. Er zijn verschillende informatiebijeenkomsten georganiseerd. De Klasseerinstallatie kan door dit plan worden verplaatst naar het bedrijventerrein Zuid-Groningen. Het vrachtverkeer zal verminderen. Het zand wordt via een pijpleiding getransporteerd. Er wordt bos aangeplant.

De heer **Brouwer** (PvdA):

- Door de uitbreiding zal een deel van de Beetserwijk onttrokken worden aan openbaar verkeer en vervalt de doorgaande fietsverbinding. Het is goed dat eerst het vervangende fietspad wordt aangelegd alvorens het bestaande fietspad te verwijderen.
- De fractie is bereid om het formeel onttrekken aan het openbaar verkeer van de Beetserwijk ingevolge de Wegenwet, te delegeren aan het college.
- Het plan gaat vlak langs de Zevenmeerveenweg lopen. Is er iets geregeld over eventuele toekomstige verzakkingen van deze weg?
- Er is één zienswijze ingediend. De indiener had vragen bij de uitvoering. Inmiddels zijn deze zorgen grotendeels weggenomen en wordt er van uitgegaan dat tijdens de uitvoering aandacht wordt besteed aan de nog openstaande vragen. De indiener heeft aangegeven dat een onderhoud met de hoorcommissie niet noodzakelijk is.

De heer **Rep** (PVV): de PVV juicht het plan toe.

De heer **Buigel** (VVD): complimenteert de ondernemer en de gemeente over de gevoerde communicatie. VVD vindt het een goed initiatief en het voorstel kan als hamerstuk naar de raad worden gestuurd.

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks):

- Er is een gebiedsvisie vastgesteld over Sellingerbeetse. Wat is een visie waard als er toch een andere weg wordt ingeslagen? Uitgegaan werd van afbouw van zandwinning, gevolgd door ontwikkeling van het landschap ten behoeve van natuur en recreatie. In het stuk staat dat de visie juridisch gezien geen gevolgen heeft.
- In hoeverre heeft de gemeente grip op de ontwikkelingen in het gebied op langere termijn? De provincie heeft een belangrijke rol.
- Het gevoel bestaat dat we in control zijn maar zijn het eigenlijk niet.
- Welke invloed heeft de verandering van eigenaar in de contacten met raad en college?
- Vraagt zich af of de raad de verantwoordelijkheid moet nemen om een besluit te nemen dat al besloten was dat de klasseerinrichting verplaatst zou worden.

De heer **Tammes** (CDA): het CDA staat positief tegenover dit voorstel. De omwonenden zijn betrokken. Het CDA is van mening dat het voorstel als hamerstuk naar de raad kan.

Mevrouw **Van der Horst** (Ecologisch Alternatief): er is een uitgebreide informatieve excursie geweest maar toch heeft zij nog de volgende vragen:

- Zijn alle vergunningen en ontheffingen van de provincie goedgekeurd?
- De pijpleiding was al een harde eis.

- Wat is overgenomen uit de Milieueffectrapportage?
- Wat zijn de gevolgen voor de ganzen? Ze zijn al eens verdreven en nu is er een verschuiving.
- Voor het bouwen van een brug moeten 30 bomen gekapt. Mevrouw Van der Horst dringt erop aan dit te voorkomen.
- Een deel van het perceel wordt gereserveerd voor bos, maar er wordt ook gekapt. Laat het bos staan, niet kappen.

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen): het is een goed voorstel. Er zijn geen zienswijzen tegen het plan. De ingediende zienswijze betreft de uitvoering. Door de verplaatsing vermindert het vrachtverkeer. Mevrouw Hemmen stelt een eis tot terug-planten van bomen indien kappen noodzakelijk is. Waar mogelijk moeten bomen gespaard worden.

Wethouder **Kuper**:

- Het verplaatsen van de klasseerinrichting was niet de consequentie van het drijvende zonnepark. Er is een inspanningsverplichting overeengekomen en dit plan is een uitwerking van die inspanningsverplichting.
- Afgezien van de intentieverklaring is er niets op papier gezet.
- Het verzakken van de weg Zevenmeersveenweg: deze weg grenst niet aan de uitbreiding. Verzakkingen worden voorkomen door een bepaalde afwerking onder water. In overeenkomst is afgesproken dat alle bijkomende kosten nu en in de toekomst voor de initiatiefnemer zijn.
- De Gebiedsvisie ging uit van het afbouwen van de activiteiten en beëindiging op termijn (2037). De visie is juridisch niet toetsbaar. Het geeft een kader mee waar beleid op wordt gebaseerd. De visie is geen toetsingskader voor dit soort ontwikkelingen. De raad heeft het zo vastgesteld.
- Sibelco is nu eigenaar van Kremer BV. Het maakt niet uit voor de met Kremer BV gemaakte afspraken.
- De vergunningen van de provincie zijn geen onderdeel van het bestemmingsplan. De provincie heeft aangegeven dat in principe akkoord gegaan wordt met de ontgronding.
- De telling van de ganzen is reeds verstrekt. De ganzen krijgen meer ruimte.
- Er moeten bomen gekapt worden bij de doorsteek van de Beetserwijk. De wethouder ondersteunt de oproep om daar waar mogelijk het kappen van bomen (in alle redelijkheid) te voorkomen. De wethouder is voorstander van een terug-plantplicht.
- In de MER wordt een alternatief aangegeven. De richting waarin de plas wordt vergroot is afhankelijk van de aanwezigheid van winbaar zand, de meest rendabele stukken.
- Het vaststellen van het bestemmingsplan geeft grip op de ontwikkeling van deze grond.

Mevrouw **Van der Horst** (Ecologisch Alternatief):

- De wethouder zegt bij het kappen van bomen "in alle redelijkheid". Het zijn 30 bomen en gekeken zou kunnen worden of kap voorkomen kan worden.
- Er wordt een bos geplant, maar de helft mag worden gekapt.

Wethouder **Kuper**:

- Er staat dat het bos voor houtproductie is. Dit zal nader worden geduid.
- Voor de 30 bomen is geen alternatief en moeten worden gekapt.

TWEEDE TERMIJN

Mevrouw **Van der Horst** (Ecologisch Alternatief): stelt dat er nu sprake is van een inspanningsverplichting, terwijl het in het verleden voornamelijk voor Gemeentebelangen een eis was om akkoord te gaan. Dit is een verrassing voor mw. Van der Horst.

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks): de wethouder zegt dat de besluiten die deze raad heeft genomen, intenties waren en dat de visie niet juridisch toetsbaar is. De visie wordt niet aangepast, die wordt gelaten voor wat het is wat niet goed voelt. Na het terugluisteren van de geluidsopname komt de heer Hoomoedt hier op terug bij de wethouder.

Wethouder **Kuper**:

- Het college heeft een overeenkomst met Kremer BV gesloten. De reden was dat dergelijke ontbindende voorwaarden juridisch niet aan het verstrekken van een vergunning kunnen worden verbonden.
- Destijds is gekozen voor intentieverklaring, omdat er verder geen juridische mogelijkheden waren om dit verder dicht te timmeren. De wethouder weet niet hoe dit destijds met de raad is gecommuniceerd door het college.
- Over de visie heeft de raad destijds zelf gezegd dat dat geen toetsingskader zou moeten zijn, maar dat het meer richtinggevend moet zijn voor toekomstig beleid.

De **voorzitter** noemt de toezegging dat er een nadere duiding komt over het kappen van het bos.

Dit voorstel gaat als bespreekpunt naar de raadsvergadering van 31 mei 2023.

7. Wensen en bedenkingen Stichting Waarborgfonds Veiligheidsregio's

De heer **Lok** (CDA) neemt weer plaats in de commissie.

Burgemeester **Velema** geeft een korte inleiding op het voorstel. Het voorstel verbetert de positie van de brandweerlieden.

De heer **Eilert** (PvdA): dit zal een positief effect hebben op het aantrekken van nieuwe vrijwilligers voor het korps maar vraagt zich wel af waar wordt het waarborgfonds uit gevuld? Er moet voldoende geld beschikbaar zijn.

De heer **Buigel** (VVD): wil graag een toelichting op de term "medewerkers"(punt 2): zijn dit ook de vrijwilligers die zelfstandige zijn?

De heer **Koskamp** (Gemeentebelangen): de uitwerking moet nog plaats vinden. Gemeentebelangen geeft aan dat het punt als hamerstuk naar de raad kan.

De heer **Rep** (PVV) sluit zich aan bij de vorige sprekers. De fractie juicht het voorstel toe.

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks): sluit zich ook aan bij de vorige sprekers. Wel geeft hij nog aan dat de brief van wensen en bedenkingen niet pittig genoeg is. De randvoorwaarden doen geen recht aan de discussie die plaatsgevonden heeft in commissie en raad.

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen): het gaat om de dekking van niet verzekerbare aanspraken voor dienstongevallen.

- Is het probleem met vrijwillige brandweerlieden hiermee opgelost?
- De gemeente dient geen zienswijze in, maar stuurt een brief waarin staat dat er geen wensen en bedenkingen zijn. Er wordt echter wel een randvoorwaarde genoemd. Deze randvoorwaarde is dat de risico's van arbeidsongeschiktheid van medewerkers afgedekt moeten zijn voor inkomstenderving op korte, maar ook op lange termijn. Dit kan heel kostbaar worden. Hoe gaat dit betaald worden? Wat is de afweging geweest om geen zienswijze in te dienen maar wel een randvoorwaarde mee te geven?

Burgemeester **Velema**:

- De arbeidsongevallen: er was maar één verzekeraar en die rekende een zeer hoge premie. Deze verzekeraar heeft bij het tot stand komen van de Veiligheidsregio veel zaken uitgesloten.
- Zodra incidenten zich voordeden kostte het veel tijd om aan de betrokkenen duidelijkheid te geven over de uitkomst. Dit heeft veel schade berokkend.
- Het ontbrak aan kennis binnen de veiligheidsregio's om een goede tegenspeler te zijn van de verzekeraar. Kennis en expertise is nodig om op zoek te gaan naar de inrichting aan een pakket dat voldoet aan de verwachtingen.
- De eerste stap is het inrichten van een stichting, vervolgens het inrichten van een expertisecentrum.
- Voor het vullen van het waarborgfonds is een risicoberekening nodig. Welk risico lopen alle veiligheidsregio's? Dat kan in een bijdrage worden vertaald per inwoner. Verder is er een bedrag waar de 25 veiligheidsregio's "bokje voor elkaar staan".
- Het gaat erom dat er een volwaardig pakket komt en dat er zoveel expertise in huis is dat tijdig en snel geantwoord kan worden als zich situaties voordoen.

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks): het is een brief namens de raad. GroenLinks vraagt zich af of de overige commissieleden de brief pittig genoeg?

Mevrouw **Hemmen** (Lijst Hemmen):

- Hebben we met deze oplossingen het gevoel dat het ook geldt voor de vrijwilligers?
- Is dit de oplossing voor het probleem waar ons korps tegenaan loopt?

De heer **Tammes** (CDA) is benieuwd of eventuele oude gevallen alsnog worden gecompenseerd?

De heer **Eilert** (PvdA) ziet de noodzaak niet om een pittiger brief te maken, maar heeft hier tegen geen bezwaar. Wat zei de portefeuillehouder over de tekst van de brief?

Burgemeester **Velema**:

- Er wordt ingezet op een betere positie van brandweermensen, vrijwilligers, met name ondernemers.

Bij het tot stand komen van de Veiligheidsregio's is onvoldoende gezorgd voor een goede dekking. Ook is niet de expertise ontwikkeld om goed te kunnen inkopen dan wel via een waarborgfonds zelf te organiseren. Met het waarborgfonds ben je goedkoper uit. Het is een formele stap in de gewenste richting.

- De intentie is om een betere positie te realiseren dan er nu is. De verzekeringsvoorwaarden zijn nog niet bekend en 100 procent garantie kan nog niet worden gegeven.

De heer **Eilert** (PvdA) concludeert dat:

- de vraag of het risico is afgedekt is nog niet te beantwoorden. Pas als ingekocht is kun je zien of het dat het goede is.
- Het waarborgfonds inrichten is een middel om de risico's af te dekken, maar hoe ze zijn afgedekt, is nog niet te zeggen.

Burgemeester **Velema**: blijft scherp op de uitkomst. De vraag van het CDA: langs een andere weg, door druk uit te oefenen op de Veiligheidsregio is uiteindelijk aan de mensen een goede schadeloosstelling gegeven.

De **voorzitter**: datgene wat in de afgelopen periode is geweest, kan nog onderdeel van onderzoek en dekking zijn maar daar kun je afspraken over maken met de verzekeraar.

Burgemeester **Velema**: er was veel onzekerheid over wat wel en niet gedekt zou zijn. Door het hebben van meer kennis, kan eerder duidelijkheid worden gegeven.

De heer **Eilert** (PvdA) pleit ervoor dit als afhamerpunt te doen.

Dit voorstel gaat als afhamerpunt naar de raadsvergadering van 31 mei 2023.

Voorgesteld wordt de overige punten als bespreekpunten naar de raadsvergadering van 31 mei te doen.

9. Wijziging gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Groningen

Dit voorstel gaat als bespreekpunt naar de raadsvergadering van 31 mei 2023.

10. Actualisatie begroting 2023 en concept beleidsbegroting 2024 Veiligheidsregio Groningen

Dit voorstel gaat als bespreekpunt naar de raadsvergadering van 31 mei 2023.

11. Uitvoering motie fietspaden “Wedderveer-Blijham” en “Wedde-Vriescheloo”

Dit voorstel gaat als bespreekpunt naar de raadsvergadering van 31 mei 2023.

12. Sluiting

De **voorzitter** sluit onder dankzegging de vergadering.

Ondertekening,

Hanneke van Barneveld
Raadsadviseur

Bijlagen:

Teksten insprekers

Eire Hoornaert

~~Wilt Meendering~~
voorzitter

Beste raads- en commissieleden,

Vanavond sta ik namens de familie Kruise voor u om onze stem te laten horen over onze plannen voor een ecologische energieboerderij in Laudermarke, gelegen aan de Duitse grens tussen Sellingen en Ter Apel.

De meesten van u zullen waarschijnlijk bekend zijn met onze plannen omdat wij alle politieke partijen uit de vorige raadssamenstelling hebben ontvangen op de boerderij om u in te lichten en feedback te vragen over ons plan.

Wij willen het akkerbouwbedrijf omzetten naar een ecologische energieboerderij. Daarbij worden natuurinclusieve landbouw, klimaatbestendigheid, het veiligstellen van cultureel erfgoed, natuurbescherming en duurzame energieopwekking door middel van zonne-energie gecombineerd.

In 2019 hebben wij samen met een ontwikkelaar een voorstel ingediend om de mogelijkheden voor een zonnepark te onderzoeken, net voordat er een stop op de initiatieven voor grote zonneparken werd gezet. Wij willen sinds de start al geen standaard zonnepark, zoals parken die de laatste jaren in de gemeente zijn aangelegd.

Het is niet alleen een energietuin maar een compleet plan waar rekening gehouden wordt met aan- en omwonenden. We creëren een omgeving die bijdraagt aan het welbevinden van de bewoners, en waarbij aandacht wordt gegeven aan de grafheuvels die in het land liggen, een onschatbare cultuurhistorische waarde voor Westerwolde.

Een plek waar ruimte is om er eventueel een grensoverschrijdend project van te maken. Het wordt een particulier natuurgebied met keverbanken, bloemenblokken en patrijzenhagen om de ontwikkeling van de patrijs, ortolaan en andere vogels te helpen. Een initiatief waar waterbuffering mogelijk is en waar duurzaam voedsel wordt verbouwd.

Fiets- en wandelpaden die de Veenweg met Duitsland verbinden. Een zonnepark waar de natuur floreert en waar ruimte wordt vrij gelaten tussen panelen en waar natuurlijke afscheidingen staan. Een project waarbij een groen en blauwe ecologische verbindingzone wordt aangelegd tussen het Ruiten A Kanaal en Duitsland. Een goed ingericht zonnepark waar de biodiversiteit bevorderd wordt en waar ruimte is om een verdwenen zijtak van de Eems weer gedeeltelijk tot leven te brengen.

Een plan waar opgewekte energie naar zowel Meeden als het nieuw te bouwen onderstation in Ter Apelkanaal kan. Een project dat in het grensgebied ligt maar waar de panelen niet te dicht bij de grens worden geplaatst zodat het traktaat van Meppen niet geschonden wordt. Een initiatief waarvoor we al 2x bij de buurtbewoners op bezoek zijn geweest om onze plannen uit te leggen en waar enthousiast op is gereageerd.

Bij de presentatie van onze plannen aan u was er vaak dezelfde reactie. "Wat een mooie plannen!" "Dit is hoe een zonnepark volgens onze richtlijnen eruit zou moeten zien!" "Jullie moeten wij een kans geven om dit verder te laten onderzoeken!"

Maar helaas, om onze plannen werkelijkheid te laten worden is er een groot zonnepark nodig. De huidige coalitie heeft een coalitieakkoord ondertekend waarbij er geen ruimte meer is voor grote zonneparken. In het nieuwe beleidskader zon- en windenergie is het onmogelijk om parken groter dan 10 ha te realiseren en komt zon op land misschien niet eens meer aan bod.

Hierin zit onze frustratie. Onze ideeën zijn zo groen en toekomstgericht, maar er is, tot nu toe, geen enkele ruimte om ze waar te maken. Is het spreekwoord niet: de uitzondering bevestigt de regel?! Hopelijk biedt dat spreekwoord voor u het handvat u te bezinnen en met ons in gesprek te gaan. Het is een kans voor u en ons: een bijzonder plan dat aan alle belangrijke eisen voldoet ten aanzien van de locatie, landschappelijke inpassing, ecologische waarde, meervoudig ruimtegebruik, koppelkansen, betrokkenheid van aan- en omwonenden en 50% lokaal eigendom.

Wij voldoen met uitzondering van de grootte aan alle voorwaarden en wij zouden een voorbeeld kunnen zijn van hoe een zonnepark eruit zou kunnen zien. Het zou toch zonde zijn als wij niet met ons plan aan de slag kunnen gaan.

Graag vragen wij u om kritisch naar het beleidskader te kijken en om grote zonneparken op land toe te staan, mits zij, afgezien van de oppervlakte, aan alle andere voorwaarden voldoen.

Wij hopen dat we op grond van het genoemde spreekwoord spoedig met u in gesprek mogen gaan om te zien hoe we elkaar tegemoet kunnen komen om Westerwolde te versterken.

Familie Kruijs

