

DATUM : 04-07-2024
VAN : Ondernemingsraad GKB
Aan : WOR bestuurder GKB
VANWEGE : Vragen en zorgen verzelfstandiging/ planning
Reactie OR op Concept planning 2024



Geachte heer Schomper/ Beste Martin,

Op 21 mei jl. hebben wij de **concept** planning ontvangen. Op moment van ontvangen, moest deze nog voorgelegd worden aan het DB. Aangezien wij geen aangepaste planning hebben ontvangen, gaan wij er derhalve van uit, dat dit de planning is die gehandhaafd wordt.

We hebben de planning bestudeerd en wij hebben hier een aantal vragen, maar vooral zorgen over.

Politiek Primaat:

De besluitvorming rond de verzelfstandiging is onderhavig aan het zgn. politiek primaat. Dit leidt voor ons tot de vraag: waarover zal exact de politieke besluitvorming gaan en waarover de besluitvorming door de OR?

De positie van de OR hierin is dat de politieke besluitvorming slechts kan gaan over het principebesluit tot verzelfstandiging van de GKB: het wát.

Daarnaast is het aan gemeenten afzonderlijk te beslissen over deelname aan De Nieuwe GKB.

Vervolgens gaat de besluitvorming door de OR over alle facetten van de inrichting van de organisatie: de strategie, de inrichting van de dienstverlening en de organisatie, de financiën, etc.

Planning – 01-01-25 → harde deadline:

Op diverse plekken wordt 1 januari 2025 genoemd als harde deadline. Wat zijn de consequenties, als deze deadline om wat voor redenen dan ook, niet gehaald wordt?

De OR is van mening dat deze deadline niet realistisch is, aangezien er nog veel zaken uitgezocht en vastgelegd dienen te gaan worden. Zie hiervoor onze reactie op de adviesaanvraag van 26-03-24.

Wij staan nog altijd niet negatief tegenover verzelfstandiging op zich, **mits** deze goed wordt uitgevoerd en leidt tot een robuuste, gezonde organisatie. De GKB kan maar één keer verzelfstandigen en dit zal dan ook meteen goed moeten gebeuren. Het lijkt ons verstandiger voort te gaan op de ingeslagen weg en deze goed te bewandelen, dan te koersen op een harde deadline met het risico op minder kwaliteit in de voorbereiding en uitvoering.

Planning – april:

Deze stukken heeft de OR niet mogen ontvangen:

- De begroting GR 2025
- De begroting stichting GKB 2025 → 100% - 75%
- Liquidatieplan GR GKB

Ze staan wel als afgerond op de planning. Wij verzoeken u, ons deze stukken, alsnog per ommegaande te doen toekomen.

Planning – mei/juni:

Definitief voorgenomen besluit:

Wij zijn niet op de hoogte gesteld dat er een “Definitief voorgenomen besluit” is genomen.

Wat is de reden dat de OR hiervan niet op de hoogte is gesteld? Graag zou de OR hier officieel kennis van nemen. Ook lezen wij graag hoe dit besluit eruit ziet.

Besluitvorming door het College en de zienswijze door de Raden:

Wat is de huidige stand van zaken?

Planning – juli:

Informerende bijeenkomst met de DVO gemeenten – statuten.

De concept statuten waren op het moment van dit schrijven bij de OR nog niet bekend.

Wij vinden het erg jammer dat de concept statuten wel met de DVO gemeenten gedeeld werden, maar niet met de OR. Juist omdat de OR gaat over het hoe. Inmiddels hebben wij de stukken ontvangen op 28-6, nadat hiernaar gevraagd is door de OR.

Planning – september:

In de huidige planning loopt de besluitvorming in de Gemeenteraden en in de OR parallel. Als OR spreken we hierbij onze zorg uit dat deze parallelle besluitvorming zorgt voor verwarring, dat er extra vertraging ontstaat, omdat de Raden op de OR wachten of wellicht andersom.

Hoe denkt u om te gaan met deze parallelle besluitvorming en hoe wilt u het risico op onder meer verwarring ondervangen?

In de planning staat dat de OR in september de adviesaanvraag kan verwachten. Dat is een periode waarin veel moet gebeuren om tot eventuele verzelfstandiging te komen.

Wij maken ons zorgen over de tijd die is ingeruimd om aan zorgvuldige besluitvorming te doen. Die zorg wordt extra versterkt door het feit dat diverse onderdelen van de planning op dit moment niet gehaald zijn.

Als OR hebben wij meerdere malen aangedrongen op het tijdig ontvangen van relevante stukken.

Het is van groot belang te weten dat wij ons niet op voorhand laten vastleggen op een nu vastgestelde planning.

Vakbonden:

De vakbonden zijn in de planning nergens genoemd. Welke rol spelen zij wat u betreft op welk moment?

De OR heeft 31 mei jl. contact gehad met de FNV en CNV. De FNV heeft het initiatief genomen om een afspraak in te plannen. Deze afspraak is ingepland op 16 juli aanstaande.

Planning – oktober:

Eind oktober wordt genoemd als moment waarop de deelnemende gemeenten hun besluiten dienen te nemen over toetreding tot de Stichting. Wij zijn van mening dat dit te kort dag is op de harde deadline van 1-1-2025. Pas nadat in ieder geval het grootste deel van de deelnemende gemeenten het besluit heeft genomen om toe te treden, kan het daadwerkelijk oprichten van de Stichting beginnen. Dit houdt in dat er slechts anderhalve maand de tijd is om de feitelijke overgang te regelen, ook gezien de aankomende feestdagen.

Tot slot willen wij het volgende opmerken:

- **Rechtbank, onder bewindgestelden.**

De rechtbank verlangt vanuit de GKB dat alle cliënten welke onder bewind staan, aangeschreven worden.

Deze groep cliënten die onder bewind staan, moeten voor de keuze gesteld worden:

- Mee overgaan naar de Stichting
- Niet mee overgaan naar de Stichting – einde bewind
- Niet mee overgaan naar de Stichting – keuze voor een andere externe Bewindvoerder

De GKB moet aantoonbaar maken dat ze de cliënten 2 keer de kans hebben gegeven om hun keuze te maken. Mocht deze keuze niet gemaakt worden of de cliënt maakt de keuze dat hij niet mee wil naar de Stichting, dan zal de rechtbank deze cliënt oproepen voor een zitting. De cliënt zal dan gehoord moeten worden.

Er is al sprake van een achterstand bij de Rechtbank. De Rechtbank heeft aangegeven dat ze minimaal 3 maanden de tijd nodig heeft voor dit traject. Ondertussen zitten we in de maand juli, het gaat er kort dag worden om dit alles binnen de gestelde termijnen te gaan realiseren.

Wat gebeurt er met de Bewindvoeringsdossiers als de deadline van 1 januari 2025 is verstreken en de Rechtbank het nog niet heeft afgerond?

- **Controller**

De OR heeft op 18 juni 2024 een gesprek gehad met de controller binnen de GKB. Dit heeft ons meer vragen opgeleverd dan antwoorden. Het verbaast ons dat de controller niet (voldoende) betrokken is geweest bij de financiële vraagstukken, zoals de begroting 2024/2025.

In de begroting van 2024 is gerekend met de oude tarieven. Dit omdat de begroting 2024 reeds in april 2023 is opgesteld, toen was er nog geen sprake van de nieuwe tarieven. De cijfers van het eerste kwartaal 2024 zijn nu bekend. Deze zijn berekend op basis van de nieuwe tarieven. Het bevreemdt ons, dat dit er niet voor gezorgd heeft, dat de rode cijfers zwart zijn geworden. De nieuwe tarieven (+ inleen omzetten naar vaste contracten) zouden immers voor zwarte cijfers gaan zorgen. Dat dit niet gerealiseerd is, is vooral zichtbaar bij de afdeling Inkomensbeheer.

- **Weerstandsvermogen**

Na het volgen van de Raadsvergadering van Hoogeveen van de datum 13 juni jongstleden hebben wij geconstateerd dat het weerstandsvermogen vastgesteld is op € 767.000. Wij hebben hier meerdere malen naar gevraagd, maar werden steeds afgehouden, dat dit nog niet besproken was. Wij zien graag de onderbouwing van dit bedrag tegemoet.

Gezien de rode cijfers welke de GKB tot nu toe elk jaar heeft gehad, wordt de bestaanszekerheid van de GKB in twijfel getrokken. Het weerstandsvermogen welke is vastgesteld op € 767.000,00 is aanzienlijk lager dan wat is aangegeven in de rapporten/onderzoeken. In deze rapporten worden hele andere bedragen genoemd dan het nu vastgestelde weerstandsvermogen.

Wat is de reden dat er steeds van de bestaande rapporten wordt afgeweken?

Kunt u het verschil verklaren?

- **Frictiekosten**

Er is in de Raadsvergadering van Hoogeveen van 13 juni jl., aangegeven dat er geen sprake is van frictiekosten. Er is vanuit gegaan, dat het personeel allemaal overgaat en dit de enige frictiekosten zouden zijn. Let wel, mocht er desondanks toch personeel boventallig verklaard worden, dan dient het Sociaal Statuut gevolgd te worden.

In de Raadsvergadering is ten onrechte genoemd, dat bij boventalligheid van personeel, de gemeente een morele inspanningsverplichting heeft. Dit is een mooi streven, echter Het Sociaal Statuut dient gevolgd te worden.

Wij zijn van mening dat er onder de noemer frictiekosten, meerdere zaken vallen dan alleen de personele kosten.

Wat valt volgens het DB onder frictiekosten?

- **Huisvesting**

De intentie is er, om slechts 2 verdiepingen te gaan huren van de GR. Ons meubilair is niet ingericht op flexibel werken. Dit brengt kosten met zich mee, waar volgens de OR geen kostenpost voor is opgenomen. Er is tevens onduidelijkheid wie het pand aan de GKB verhuurt, nadat de GR is geliquideerd.

Is er rekening gehouden met de huurprijs en de kosten van het inrichten van de flexibele werkplekken in de begroting?

- **Financiële verantwoordelijkheid**

De GKB heeft een uitstaand krediet bij de BNG van ongeveer 5.5 miljoen euro. De OR heeft meerdere malen navraag gedaan over de financiële verantwoordelijkheid binnen de stichting.

Aangezien er herhaaldelijk wordt aangegeven dat er niemand financieel verantwoordelijk is, hoe is dan de garantstelling voor het uitstaande krediet gewaarborgd?

Hoe zit het met de NVVK/ de WFT en de AFM?

De OR ziet ook deze zaken graag vastgelegd in een document.

- **Planning & Control**

In verzelfstandigde vorm is de GKB verantwoordelijk voor haar eigen voortbestaan, dit is een groot verschil met de huidige situatie. Voldoende, goede financiële en organisatorische informatie zijn onontbeerlijk om daarvoor te zorgen. Zéker bij een instelling met een takenpakket als het onze.

Op dit moment is er intern onvoldoende informatie beschikbaar om goede financiële sturing toe te passen.

Hoe gaat de Planning & Control-cyclus eruitzien?

Hoe wordt de afdeling financiën ingericht?

O.b.v. welke uitgangspunten zal deze handelen, welke omvang moet de afdeling hebben, welke competenties zijn er nodig, wanneer en waarvandaan wilt u eventuele nieuwe medewerkers werven?

- **Organigram/ bedrijfsplan**

Oktober 2023 zou de OR het bedrijfsplan en het bijbehorende organigram gaan ontvangen. De huidige interim directeur wilde het organigram gaan herschrijven.

Tot op heden hebben wij zowel het bedrijfsplan als het bijbehorende organigram nog niet mogen ontvangen.

Wat is de stand van zaken hierin?

Wanneer kunnen wij deze stukken gaan ontvangen?

- **Bankcontracten**

Gaan de banken akkoord met het overzetten naar een Stichting?
Deze vraag is reeds eerder gesteld door de OR, maar tot op heden hebben wij daar geen antwoord op mogen ontvangen.

De GKB heeft een kleine groep klanten die gebruik maakt van een verzamelrekening op naam van de GKB, omdat deze groep klanten bij een gewone bank niet meer terecht kunnen.

Wat gebeurt er met deze groep klanten, die een verzamelrekening hebben, als de Stichting GKB failliet gaat?

- **Cao SGO**

Er is telefonisch aangegeven (bij een medewerker van P&O), dat er geen bezwaren zijn om aangesloten te blijven bij de cao SGO wanneer wij een Stichting worden.

De OR ontvangt deze afspraak graag schriftelijk bevestigd in een document.

- **Overgang van onderneming**

Gezien de wisselende signalen, o.a. over het huidige pand, ontvangen wij graag in een document het overzicht wat er mee overgaat naar de Stichting.

- **Pensioenregeling ABP**

Er is mondeling aangegeven, dat het APB, mee over gaat naar de Stichting.

De OR ontvangt deze afspraak graag schriftelijk bevestigd in een document.

- **2-de lijns organisatie**

Er is een terugloop in het aantal aanmeldingen en het aantal dossiers wat daadwerkelijk overgaat naar de afdeling inkomensbeheer (budgetbeheer).

Tevens zijn de dossiers korter in beheer (18 maanden i.p.v. 36 maanden). De cijfers geven een verontrustende weergave weer. Gemeenten trekken steeds meer taken naar zich toe. Dit heeft hoe dan ook in de toekomst personele gevolgen. Is deze kennis ook meegenomen in de begrotingen?

Hoe zit het met de bestaanszekerheid van de Stichting GKB?

Wanneer wordt duidelijk hoeveel omzet/ dossiers deelnemende gemeenten gaan genereren bij de stichting GKB?

Tot slot

Er zijn volgens de OR diverse onderwerpen die (nog verder) uitgezocht, vastgelegd en gedeeld moeten gaan worden.

Wij willen u er op attenderen, dat de OR heeft aangegeven een complete adviesaanvraag (volgens WOR artikel 25 lid 3) wil ontvangen. Bij voorkeur zo spoedig mogelijk (WOR artikel 5, lid 2).

Wij hebben reeds eerder vermeld, dat het raadzaam is om wel de reeds afgeronde stukken met de OR te gaan delen. Het bestuderen van al deze deelstukken zal ook de nodige tijd gaan kosten en het zal tevens gaan helpen in het advies dat de OR moet geven.

Met vriendelijk groet,

De OR