

From Harm Jan Kuper <5.1.2e@westerwolde.nl>
Subject **FW: Juridische gevolgen bij weigering gemeenteraad VVGB**
To 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@westerwolde.nl>
Date June 28, 2023, 10:17:58 AM UTC

Microsoft Exchange Server;converted from html;

Met vriendelijke groet,

Harm-Jan Kuper

Wethouder

T 0599 32 0220

M 5.1.2e

E 5.1.2e@westerwolde.nl

W www.westerwolde.nl

 **GEMEENTE
WESTERWOLDE**



Van: 5.1.2e 5.1.2e <5.15.1.2e@westerwolde.nl>

Verzonden: woensdag 28 juni 2023 9:52

Aan: Harm Jan Kuper <5.1.2e@westerwolde.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@westerwolde.nl>

Onderwerp: RE: Juridische gevolgen bij weigering gemeenteraad VVGB

Harm Jan,

Hierbij mijn uitgebreide reactie n.a.v. jouw onderstaande vraag.

Wat kan de ontwikkelaar doen?

De ontwikkelaar kan allereerst zienswijzen indienen tegen de voorgenomen weigering van de VVGB. Dit omdat deze weigering nog maar een ontwerp is en geen definitief besluit.

De raad zal bij het definitieve besluit omtrent de weigering de zienswijze van de ontwikkelaar moeten betrekken.

Tegen de definitieve weigering kan de ontwikkelaar beroep instellen bij de rechtbank.

Stel dat de raad dit niet ruimtelijk kan motiveren, kan de rechter het besluit van de raad dan ongedaan maken?

De raad heeft beleidsruimte als het gaat om de beoordeling om al dan niet de VVGB af te geven. De weigering moet wel gemotiveerd worden.

De motivering moet erop neerkomen dat het bouwplan in strijd is met een goede ruimtelijke ordening alsook waarom zulks het geval is (de weigeringsgronden).

Als het gaat om de te gebruiken weigeringsgronden dan moet je denken aan het volgende:

- Het gemeentelijk beleid dat zich tegen het bouwplan verzet
- De Locatie-specifieke omstandigheden
- De bestaande planologische mogelijkheden

De rechter zal deze weigeringsgronden beoordelen. Hierbij kan worden geoordeeld dat een weigeringsgrond geen stand kan houden. Dit weigeringsgrond kun je dus niet meer gebruiken in het herstelbesluit. Daarnaast kan geoordeeld worden dat een weigeringsgrond onvoldoende is gemotiveerd. Dit gebrek zou de raad mogelijk kunnen herstellen.

De rechter kan het weigeringsbesluit vernietigen en de raad opdragen met inachtneming van de uitspraak een nieuw besluit te nemen.

En welke argumenten kan de raad dan wel gebruiken om hier tegen te zijn en hoe moeten ze dit onderbouwen?

Wat de raad na een vernietiging kan doen hangt sterk af van de beoordeling van de rechter. Zijn er weigeringsgronden afgeschoten, dan kunnen deze niet meer gebruik worden. Als er is geoordeeld dat een (of meerdere) weigeringsgronden onvoldoende zijn gemotiveerd, dan zal de raad beter moeten motiveren. Lukt dit niet, dan moet er alsnog een VVGB worden verleend.

Hier moet ik erop wijzen dat de ontwikkelaar kan stellen dat de weigering van de VVGB in strijd is met het eigen besluit van de raad, namelijk de categorieënlijst. Er is kort geleden een uitspraak gedaan in een vergelijkbare zaak (ECLI:NL:RBNH0:2023:1016) waarin het college op de vingers is getikt:

*"De voorzieningenrechter is van oordeel dat een VVGB van de gemeenteraad niet vereist is voor de afgifte van de vergunning. Het bouwplan valt onder de categorie van gevallen waarvoor geen VVGB van de raad is vereist, zoals bedoeld in artikel 6.5, derde lid, Bor. De gemeenteraad kon daarom niet met een motie incidenteel bepalen dat "het mandaat eenmalig werd ingetrokken" en de afgifte van de VVGB in dit geval toch aan de raad was. **Dit is in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel. Van een algemeen verbindend voorschrift kan alleen worden afgeweken indien het voorschrift zelf daartoe ruimte openlaat. Daarvan is hier geen sprake.** Ook is de voorzieningenrechter van oordeel dat verweerder in het besluit onvoldoende heeft gemotiveerd waarom verweerder, in tegenstelling tot in het ontwerpbesluit, nu van oordeel is dat geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening."*

Mocht je nog meer vragen hebben, dan hoor ik graag van je.

5.1.2e 5.1.2e

**Jurist Wabo/Handhaving
gemeente Westerwolde**

Postadres

Postbus 14, 9550 AA Sellingen

T 5.1.2e

E 5.15.1.2e@westerwolde.nl

W www.westerwolde.nl

Van: Harm Jan Kuper <5.1.2e@westerwolde.nl>

Verzonden: donderdag 22 juni 2023 11:38

Aan: 5.1.2e 5.1.2e <5.15.1.2e@westerwolde.nl>

Onderwerp: RE: Juridische gevolgen bij weigering gemeenteraad VVGB

Dag 5.1.2e

We hebben er uiteindelijk voor gekozen om de raad wel een vvgb te vragen. Het geval aan de stationsstraat is vergelijkbaar maar niet het zelfde en om het zekere voor het onzekere te nemen en gelet op het feit dat dit plan veel reacties oproept bij zowel raad als ondernemers en inwoners hebben we dit besloten.

Het lijkt er op dat de raad tegen gaat stemmen. Mijn vraag is wat kan de ontwikkelaar dan gaan doen? Stel dat de raad dit niet ruimtelijk kan motiveren, kan de rechter het besluit van de raad dan ongedaan maken? En welke argumenten kan de raad dan wel gebruiken om hier tegen te zijn en hoe moeten ze dit onderbouwen?

Met vriendelijke groet,

Harm-Jan Kuper

Wethouder

T 0599 32 0220

M 5.1.2e

E 5.1.2e@westerwolde.nl

W www.westerwolde.nl

Van: 5.1.2e | Forum Advocaten <5.1.2e@forumlaw.nl>

Verzonden: woensdag 7 juni 2023 9:51

Aan: Harm Jan Kuper <5.1.2e@westerwolde.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@westerwolde.nl>

Onderwerp: RE: Juridische gevolgen bij weigering gemeenteraad VVGB

Goedemorgen Harm Jan,

Ik ondervind problemen met het inloggen vanochtend. Vandaar dat ik je bericht via mijn zakelijke mailadres.

Uit jouw mailbericht maak ik op dat de wijzigingen als het gaat om bouwmogelijkheden beperkt blijven en volgens het college leiden tot een verbetering ten opzichte van de huidige situatie. Ervan uitgaande dat er geen VVGB nodig is, is het inderdaad het meest zuiver om de VVGB ook niet te vragen. Dit valt ook het beste uit te leggen, want hiermee sluit je aan op het categorieënlijst verklaring van geen bedenkingen van de raad.

Het volgende is nog wel van belang

In je mailbericht geef je aan dat er ook een supermarkt mogelijk wordt gemaakt.

Het is wel van belang na te gaan wat de overeenkomsten zijn tussen de plannen aan de Stationsstraat en dit plan. 5.1.2e heeft hier op dit moment het meest zicht op, aangezien hij beide plannen kent. Uit zijn mailberichten maak ik op dat hij ervan uitgaat dat de uitspraak van de rechtbank beslissend is ook voor de casus Molenplein. Ik heb niet zelf kunnen vaststellen dat de uitspraak van 31 mei 2023 van de rechtbank ook aansluit bij de casus Molenplein. Hier heb ik meer tijd en toegang tot Join nodig.

Tot dusver.

mr. 5.1.2e 5.1.2e



Hereweg 95b | 9721 AA Groningen | www.forumlaw.nl | T. 050-3052079 | F. (0)50 206 91 55 | M. 5.1.2e | 5.1.2e@forumlaw.nl

De informatie verzonden met deze e-mail is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor geadresseerde(n). Indien deze e-mail niet voor u bestemd is, verzoeken wij u ons hiervan in kennis te stellen en de originele en eventuele kopieën van de e-mail te verwijderen en te vernietigen. Gebruik van de verzonden informatie door anderen dan geadresseerde(n) is verboden. Openbaarmaking, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan en onrechtmatig. FORUM Advocaten & Rechtsanwalt is een samenwerkingsverband van individuele advocatenkantoren. Deze mail wordt verzonden door mr. 5.1.2e uit naam van AKO Advocatuur, gevestigd te Aduard (KvK: 81870922). De lijst van zelfstandige kantoren wordt op verzoek toegezonden. Ons kantoor hanteert algemene voorwaarden, waar beperking van aansprakelijkheid voor schade één van is. Deze zijn van toepassing op alle (rechts)handelingen van ons kantoor, waaronder het verzenden van informatie via internet.

Van: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@westerwolde.nl>

Verzonden: woensdag 7 juni 2023 09:16

Aan: 5.1.2e | Forum Advocaten <5.1.2e@forumlaw.nl>

Onderwerp: Fwd: Juridische gevolgen bij weigering gemeenteraad VVGB

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

Van: Harm Jan Kuper <5.1.2e@westerwolde.nl>

Verzonden: Tuesday, June 6, 2023 10:25:22 PM

Aan: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@westerwolde.nl>

Onderwerp: Re: Juridische gevolgen bij weigering gemeenteraad VVGB

Dag 5.1.2e, dank voor je heldere reactie.

We kunnen als college besluiten het punt alsnog van de agenda te halen, dit zal politiek en maatschappelijk gevoelig liggen, maar is misschien wel het meest zuivere om te doen? Wat is jouw advies?

In de wandelgangen heb ik inmiddels begrepen dat er zich een meerderheid in de raad aftekenend voor het niet verlenen van de vggb. Men vindt het pand te groot, niet mooi en men maakt zich zorgen over het toevoegen van nog een supermarkt.

Het bestemmingsplan staat deze ontwikkeling in grote lijnen toe, behoudens de bouwhoogte, deze gaat van 9 naar op sommige plaatsen 12 meter en het bouwvak wordt met ca 400 m2 vergroot. Er zit een uitgebreide ruimtelijk onderbouwing bij het stuk waarin wordt uiteengezet waarom er sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

M.i. Zou het dan vreemd zijn wanneer we na een uitspraak van de raad opeens gaan motiveren waarom dit niet meer het geval is. De ontwikkelaar zal dan ook een claim bij ons neerleggen verwacht ik. Ook realiseert de raad zich denk ik onvoldoende dat wanneer men hiermee niet akkoord gaat er weer teruggevallen wordt op het bestaande bestemmingsplan en het de vraag is of die kaders uiteindelijk een beter plan zullen gaan opleveren, of helemaal geen plan met als gevolg een verpauperend bestaand gebouw.

Vr gr Harm Jan

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 6 jun. 2023 om 15:31 heeft 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@westerwolde.nl> het volgende geschreven:

Harm Jan, 5.1.2e

Naar aanleiding van jullie mailberichten van gisteren en vandaag het volgende.

De vraag

Als ik het goed begrijp dan gaat het om een omgevingsvergunning waarvan eerst gedacht werd dat er geen VVGB nodig was, waarbij twijfel is ontstaan als gevolg van de kwestie aan de Stationsstraat in Ter Apel waarna de VVGB toch is gevraagd. Inmiddels is de uitspraak binnen en de rechtbank bevestigt dat er geen VVGB nodig was mede gezien het aantal woningen (11) en de oppervlakte (1120 vierkante meter).

De rechtbank heeft het in r.o. 4 over de provincie Fryslân, maar dat lijkt mij een foutje.

Casus Molenplein

Ik heb geen zicht op hoe vergelijkbaar de plannen zijn, maar als het niet gaat om significant meer woningen en/of meer oppervlakte dan is de uitspraak goed te gebruiken ook voor de casus Molenplein. Hierbij is ook van belang of de plannen passen binnen het beleid. Een belangrijke aantekening is wel dat dit een beroepszaak betreft waartegen hoger beroep open staat. Dit betekent dat het oordeel van de rechtbank niet definitief is. Hier moet dus wel rekening mee worden gehouden.

Gevolgen weigeren VVGB

Welnu is een VVGB gevraagd aan de gemeenteraad terwijl nu lijkt dat dit niet nodig is. De vraag is, wat de financiële consequenties kunnen zijn als de VVGB - en daarmee ook de vergunning - wordt geweigerd. Dit is immers van belang omdat het college steeds heeft aangegeven bereid te zijn medewerking te verlenen aan het plan.

Juridisch gezien zal de weigering van de VVGB niet hoeven te leiden tot de weigering van de aanvraag. Immers, het initiatief lijkt te

vallen onder de categorieënlijst van artikel 6.5 Bor zodat het college bevoegd is te beslissen. De vergunning kan – juridisch gezien – worden verleend. De politieke gevolgen van een dergelijk besluit van het college kan ik zelf op dit moment niet overzien. Het weigeren van de aanvraag louter door de verwijzen naar het ontbreken van de VVGB is problematisch. Dit omdat de VVGB niet nodig lijkt te zijn zodat het college en niet de raad bevoegd is ten aanzien van de aanvraag te beslissen. Een weigering op basis van uitsluitend de geweigerde VVGB zal bij de rechtbank naar verwachting geen stand houden, want in strijd met artikel 6.5 derde lid van het Bor en de door de raad vastgestelde categorieënlijst. Als er dus geweigerd gaat worden, dan moet het college dienaangaande zelf een eigen afweging maken. De argumenten voor de weigering moeten van het college afkomstig zijn alsook van ruimtelijke aard zijn.

Vertrouwensbeginsel

Vervolgens is het de vraag of er geslaagd beroep kan worden gedaan op het vertrouwensbeginsel. Een dergelijk beroep kan namelijk leiden tot vernietiging van het weigeringsbesluit. Als het weigeringsbesluit geen stand houdt bij de rechter dan is dit onrechtmatig hetgeen onder omstandigheden kan leiden tot aansprakelijkheid.

Voor een geslaagd beroep op het vertrouwensbeginsel is vereist dat de betrokkene aannemelijk maakt dat van de zijde van de overheid toezeggingen of andere uitlatingen zijn gedaan of gedragingen zijn verricht waaruit de betrokkene in de gegeven omstandigheden redelijkerwijs kon en mocht afleiden of en zo ja, hoe het bestuursorgaan in een concreet geval een bevoegdheid zou uitoefenen. Verder is vereist dat de toezegging, andere uitlating of gedraging aan het bevoegde bestuursorgaan kan worden toegerekend. Dat is het geval indien de betrokkene in de gegeven omstandigheden redelijkerwijs kon en mocht veronderstellen dat degene die de uitlating deed of de gedraging verrichtte de opvatting van het bevoegde orgaan vertolkte. Ik heb een uitspraak gezien, waarin een principebesluit heeft geleid tot gerechtvaardigd vertrouwen (ECLI:NL:RBNNE:2019:2028).

Dus, het is uiterst van belang om na te gaan welke concrete toezeggingen zijn gedaan door of namens het college. Omdat er geen VVGB nodig is (hoogstwaarschijnlijk) worden deze toezeggingen toegerekend aan het college want het college is bevoegd te beslissen. Dat sprake is van gerechtvaardigde verwachtingen betekent evenwel niet dat die altijd moeten worden nagekomen. Zwaarder wegende belangen, zoals het algemeen belang of de belangen van derden, kunnen daaraan in de weg staan. Dit moet wel goed worden gemotiveerd. Doe je dit als college niet, dan zal de weigering mogelijk in strijd kunnen zijn met artikel 3:4 van de Awb (zorgvuldigheidsbeginsel).

Tot slot

Ik weet niet wat precies de overwegingen zijn van de raad om de VVGB te weigeren, maar het is van belang om duidelijk te maken dat het de raad was die zelf categorieën van gevallen heeft aangewezen waarin het college bevoegd is. Het weigeren van de VVGB terwijl het college medewerking wil verlenen zal – gezien de uitspraak van de rechtbank – doorkruisen en in strijd zijn met het eerdere raadsbesluit. Het is van belang om deze omstandigheid nader te benoemen.

Verder merk ik nog op dat de betreffende door de raad aangewezen categorie in meerdere dossiers heeft geleid tot vragen en problemen. Mijn advies aan de raad zou zijn de lijst aan te passen.

Als er vragen zijn, bel mij gerust.

5.1.2e 5.1.2e

**Jurist Wabo/Handhaving
gemeente Westerwolde**

Postadres

Postbus 14, 9550 AA Sellinger

T 5.1.2e

E 5.15.1.2e@westerwolde.nl

W www.westerwolde.nl

Van: 5.1.2e <5.1.2e@westerwolde.nl>

Verzonden: maandag 5 juni 2023 17:20

Aan: 5.1.2e 5.1.2e <5.15.1.2e@westerwolde.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@westerwolde.nl>

Onderwerp: Juridische gevolgen bij weigering gemeenteraad VVGB

Hallo 5.1.2e

Komende woensdagavond wordt het plan Molenplein voor een (ontwerp) VVGB voorgelegd aan de gemeenteraad / commissievergadering (raadsvergadering zaal 28 juni zijn).

In overleg met de portefeuillehouder kwam de vraag naar voren wat de juridische consequenties kunnen zijn indien de raad de VVGB weigert.

Hierbij heb ik aangegeven dat dit vervolgens een weigeringsgrond oplevert voor de aangevraagde omgevingsvergunning.

Wat kan de rechter bij een eventueel bezwaar doen en in hoeverre zijn B&W aansprakelijk voor schade zoals het opstellen van de vele rapporten etc voor de vergunningaanvraag. Mede omdat dit proces al vele jaren loopt en college tot nu toe altijd medewerking heeft willen verlenen.

De wethouder wil graag weten hoe hij dit kan meenemen in de bespreking met de raad, dat het bijvoorbeeld ook door de raad goed ruimtelijk gemotiveerd moet zijn etc.

Hoop dat je mij en wethouder daar wellicht een goede reactie kunt voorzien

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e

**Coördinator VTH & (senior) Vergunningverlener Bouw & RO
Gemeente Westerwolde**

T 5.1.2e mobiel 5.1.2e

E 5.1.2e@westerwolde.nl

W www.westerwolde.nl

Aanwezig op maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagmorgen, gemeentehuis Dorpsstraat 1 Sellinger.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gedeeltes geanonimiseerd op grond van artikel 5 van de Wet open overheid:

Art. 5.1 lid 2 onderdeel e

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon instemt met openbaarmaking

Pagina('s): 1 2 3